NORAKSTS
Lieta Nr.128059406
143/AA43-1133-07/12

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2007.gada 24.septembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs E.Puriņš,
tiesneses S.Gintere un M.Osmane,

piedaloties *S.Ļ.* un tulcei Nataļjai Andersonei,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *S.Ļ.* (personas kods */dzēsts personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta piektās daļas, sakarā ar *S.Ļ.* apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2006.gada 30.oktobra lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2006.gada 9.oktobrī Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Ceļu policijas nodaļā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA 093849 par to, ka *S.Ļ.* 2006.gada 9.oktobrī plkst.17[31] vadīja automašīnu, atrodoties narkotisko vielu ietekmē, līdz ar to izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[15]panta piektajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2006.gada 30.oktobra lēmumu *S.Ļ.* tika atzīts par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc LAPK 149.[15]panta piektās daļas un sodīts ar naudas sodu Ls 500 apmērā, administratīvo arestu uz 12 diennaktīm, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 gadiem.

Lēmumā atzīts, ka *S.Ļ.* vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar paša paskaidrojumiem, lietas materiāliem to kopumā (administratīvā pārkāpuma protokols un medicīniskās pārbaudes protokols, kuros konstatēts braukšanas fakts un narkotisko vielu ietekme) un savstarpējā saistībā. Par apstākli, kas mīkstina atbildību, tiesnese atzina to, ka *S.Ļ.* savu vainu vaļsirdīgi atzina un izdarīto nožēlo. Par apstākli, kas

pastiprina atbildību, tiesnese atzina to, ka pārkāpums izdarīts dienas laikā, pilsētas teritorijā, kur palielināta satiksmes intensitāte, iedzīvotāju skaits un līdz ar to radīja lielāku sabiedrības apdraudējumu.

[3] Par Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2006.gada 30.oktobra lēmumu *S.Ļ.* iesniedzis apelācijas sūdzību, kurā lūdz piemērot sabiedriskos darbus, lai varētu samaksāt soda naudu vai arī atļaut samaksāt to pa daļām. Vēl apelācijas sūdzībā izteikts lūgums atdot izņemto transportlīdzekli tā likumiskajam valdītājam pirms naudas soda izpildes.

[4] Tiesas sēdē *S.Ļ.* uzturēja apelācijas sūdzību uz tajā minētajiem pamatiem.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies *S.Ļ.* paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir noraidāma.

[6] Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtā daļa noteic, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šādā gadījumā Administratīvā procesa likuma 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas tiesneses lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, lai atzītu, ka *S.Ļ.* ir saucams pie administratīvās atbildības un attiecīgi sodāms pēc LAPK 149.[15]panta piektās daļas. Administratīvā apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas tiesneses lēmuma motivācijai un pierādījumu novērtējumam.

[7] Administratīvā apgabaltiesa atzīst par nepamatotu *S.Ļ.* apelācijas sūdzībā izteikto lūgumu piemērot sabiedriskos darbus, lai varētu samaksāt naudas sodu.

Saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

LAPK 149.[15]panta piektās daļas sankcija paredz administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, naudas sodu Ls 500 apmērā un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz diviem gadiem.

Administratīvās apgabaltiesas ieskatā no LAPK 32.panta ir secināms, ka par administratīvo pārkāpumu nevar tikt piemērots sods ārpus ietvariem, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto

pārkāpumu. Apstākļi, kas saskaņā ar LAPK 32.pantu ir ņemami vērā, piemērojot administratīvo sodu, ietekmē piemērojamo sodu tikai normatīvajā aktā noteiktās sankcijas ietvaros. Līdz ar to apelācijas sūdzībā norādītie argumenti par nespēju nomaksāt naudas sodu, nevar būt par pamatu, lai noteiktu sodu par administratīvo pārkāpumu ārpus ietvariem, ko nosaka normatīvais akts.

[8] Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka pirmās instances tiesas tiesneses lēmumā ir izvērtēts *S.Ļ.* izdarītā pārkāpuma raksturs, viņa personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi un LAPK 149.[15]panta piektās daļas sankcijas ietvaros uzlikts sods. Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2006.gada 30.oktobra lēmumu *S.Ļ.* uzliktais sods ir tiesisks un pamatots.

[9] LAPK 294.panta otrā daļa paredz, ka par naudas soda uzlikšanu pieņemtā lēmuma izpildi (..) var atlikt uz laiku līdz diviem mēnešiem no lēmuma pieņemšanas dienas ar nosacījumu, ka uzlikto naudas sodu iekasē pa daļām.

LAPK 297.panta pirmā daļa nosaka, ka jautājumus, kas saistīti ar lēmuma par administratīvā soda uzlikšanu izpildi, izlemj institūcija (amatpersona), kas lēmumu pieņēmusi.

No minētajām tiesību normām izriet, ka *S.Ļ.* apelācijas sūdzībā izteikto lūgumu (atļaut samaksāt naudas sodu pa daļām un nodot izņemto transportlīdzekli tā likumiskajam valdītājam pirms naudas soda izpildes) izskatīšana ir Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas kompetencē, jo šīs tiesas tiesnese pieņēma lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu. Ņemot vērā minēto, Administratīvā apgabaltiesa atstāj bez izskatīšanas minētos lūgumus.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286[1].panta pirmās daļas 1.punktu, 297.pantu Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Atstāt negrozītu Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2006.gada 30.oktobra lēmumu, bet *S.Ļ.* (personas kods */dzēsts personas kods/*) apelācijas sūdzību noraidīt.

Atstāt bez izskatīšanas *S.Ļ.* lūgumus atļaut samaksāt naudas sodu pa daļām un nodot izņemto transportlīdzekli tā likumiskajam valdītajam pirms naudas soda izpildes.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs *(paraksts)* E.Puriņš

Tiesneses *(paraksts)* S.Gintere

(paraksts) M.Osmane

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis E.Puriņš
Rīga, 2007.gada 24.septembrī