Lietas Nr. 11181011613
Lietas arhīva Nr. K12-0524-13/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2013.gada 7.novembrī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:

tiesnese G.Simoņuka

ar tiesas sēdes sekretāru P.Vilmanu, tulci A.Kotovu

piedaloties prokuroram M.Gabrānam

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā. Tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ (līdz laulības noslēgšanai /pers. A/) izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) nelielā apmērā, un proti:

2012.gada 31.decembrī ap plkst.18:35 /pers. A/, atrodoties SIA „Palink" veikala "IKI" telpās, /adrese/, paņēma no plaukta vienu liķiera „Vanna Tallinn" pudeli Ls 2,89 vērtībā un vienu tekilas „Sierra" pudeli Ls 10,80 vērtībā, paslēpa tos savā apģērbā, un nesamaksājot par preci, izgāja no veikala, bet nolaupītās mantas izmantoja pēc saviem ieskatiem. Pavisam /pers. A/ slepeni nolaupīja SIA „Palink" piederošo īpašumu Ls 13,69 vērtībā.

Ar minētām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim).

Bez tam, 2013.gada 4.janvārī ap plkst. 14:15 /pers. A/, atrodoties SIA „Palink" veikala "IKI" telpās, /adrese/, paņēma no veikala plaukta vienu 0,290 g siera „Krievijas" iepakojumu Ls 1,58 vērtībā, paslēpa to zem sava apģērba, un nesamaksājot par preci, mēģināja iziet no veikala, taču viņu aizturēja veikala apsardzes darbinieki.

Tādā veidā ar minētām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim).

Tiesas sēdē apsūdzētā sevi par vainīgu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, kā arī neapstrīdēja SIA „Palinks" pirmstiesas procesā pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē tika pieņemtslēmumspar pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, jo apsūdzētā pilnībā atzina savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā, pilnībā atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju, tiesas sēdē lūdza neveikt pierādījumu pārbaidi, apliecinot, ka izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas viņai ir saprotamas, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētās vainu.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētās nodarījumi, kā slepena svešas kustamas mantas nolaupīšana (zādzība) nelielā apmērā pirmstiesas kriminālprocesā kvalificēti pareizi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Apsūdzētās vaina ir pieradīta pilnībā .

Nosakot sodu apsūdzētajai tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar likuma „Grozījumi Krimināllikumā", kas stājušies spēkā 2013.gada 1.aprīlī Pārejas noteikumu 4. punktu personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai (līdz 2013.gada 1.aprīlim), sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas, bet 6.punkts nosaka, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (redakcijā līdz 2013.gada 1aprīlim) paredzētais noziedzīgs nodarījums kvalificējams, kā kriminālpārkāpums.

Vērtējot /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, atzīstams, ka ir izdarītas divas zādzības nelielā apmērā – tika nozagti alkoholiskie dzērieni un pārtikas produkti, to rezultātā nekādas smagas sekas nav iestājušās, nodarīto zaudējumu apmērs, salīdzinot ar valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru ir neliels, daļa no nozagto preču tika atgriezta cietušajam bez jebkādiem bojājumiem tālākai realizācijai.

Par apsūdzētās personību tiek noskaidrots, ka /pers. A/ agrāk tiesāta, 2009.gada 15.decembrī tika notiesāta par Krimināllikuma 315.pantā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 60 stundām, kuri 2010.gada 8.septembrī tika aizstāti ar arestu uz 15 dienām, sodu izcietusi 2012.gada 3.decembrī, sodāmība nav dzēsta (lietas 47.-49.lapas), speciālās uzskaitēs sakarā ar personības īpatnībām vai atkarībām nesastāv (lietas 46.lapa), bezdarbniece, ir iesaistīta bezdarbnieku apmācības programmā, viņas apgādībā ir divi mazgadīgie bērni.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētās atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst, ka viņa ir pilnībā atzinusi savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un vaļsirdīgi nožēlojusi izdarīto. Par apsūdzētās atbildību pastiprinošo apstākli, atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktam, ir atzīstams noziedzīgo nodarījumu recidīvs.

Ņemot vērā, ka apsūdzētajai nav celta apsūdzība, ka zādzības viņa izdarīja, būdama alkohola ietekmē, tiesai nav pamata atzīt kā pastiprinošo apstākli, ka noziedzīgie nodarījumi tika izdarīti alkohola ietekmē, kā to lūdza prokurors.

Tiesa uzskata, ka no panta sankcijā noteiktajiem alternatīvajiem soda veidiem, apsūdzētajai par katru noziedzīgu nodarījumu nosakāms sods piespiedu darba veidā. Šāds soda veids gan dos labumu sabiedrībai, ņemot vērā to, ka apsūdzētā tiks iesaistīta sabiedrībai nepieciešamajos darbos savas dzīvesvietas apvidū, gan dos iespēju apsūdzētajai pārdomāt savas darbības un turpmāk neizdarīt likumpārkāpumus.

Galīgais sods apsūdzētajai nosākams saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu – daļēji saskaitot piespiestos sodus.

Apsūdzētajai piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts (lietas 34.lapa) atstājami negrozīti līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Izlemjot jautājumu par cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350.-353.panta nosacījumiem un secina, ka tā ir pamatota, pierādīta un apmierināma pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajam nodarīti apsūdzētās prettiesisko darbību rezultātā. Apsūdzētā kompensācijas pieteikumu atzina pilnībā, līdz ar to atbilstoši Civillikuma 1635. un 1779.pantam no apsūdzētās par labu cietušajam SIA „Palink" piedzenami nodarītie zaudējumi Ls 13,69.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 235.panta ceturto daļu, CD disks ar videonovērošanas ierakstiem glabājams kopā ar krimināllietas materiāliem.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 529. panta, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un noteikt viņai šādu sodu:

- par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, izdarīts 2012.gada 31.decembrī – piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām;

- par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, izdarīts 2013.gada 4.janvārī – piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus - piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus –uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts –atstāt negrozītus līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ SIA „Palink" labā kaitējuma kompensāciju Ls 13,69 (trīspadsmit lati 69 santīmi) apmērā.

Lietisko pierādījumu - CD disku ar videonovērošanas ierakstiem glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena: 2013.gada 8.novembris.

Tiesnese G.Simoņuka