Lietas arhīva Nr. A42-01897-17/36
ECLI:LV:ADRJJTN:2017:1121.A420189717.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā
Jelgavā 2017.gada 21.novembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S. Ozola,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc pieteicējas biedrības "7 BALLES" pieteikuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu saistībā ar biedrības "7 BALLES" projekta iesnieguma "7 BALLES tūrisma pakalpojumu izveide" apstiprināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 9.novembrī pieteicēja vietējā rīcības grupā biedrībā "Kandavas partnerība" (turpmāk – vietējā rīcības grupa) iesniedza projekta iesniegumu "7 BALLES tūrisma pakalpojumu izveide" Nr.2016/AL14/2/A019.21.02/1 (turpmāk – projekts). Projekts iesniegts Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (turpmāk – ELFLA) Latvijas Lauku attīstības programmas 2014.-2020.gadam apakšpasākuma "Darbību īstenošana saskaņā ar sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģiju" aktivitātē "Vietējās ekonomikas stiprināšanas iniciatīvas" (turpmāk – apakšpasākums) un vietējās attīstības stratēģijas rīcības "Atbalsts uzņēmējdarbībai tūrisma jomā" (turpmāk – rīcība) ietvaros.

Ar vietējās rīcības grupas 2016.gada 9.decembra atzinumu par projekta atbilstību Kandavas partnerības attīstības stratēģijai 2016.-2020.gadam (turpmāk – vietējās attīstības stratēģija) projektam piešķirti 0 punkti, jo tas neatbilst vietējās attīstības stratēģijas mērķim (M1) – veicināt mikro, mazo un vidējo uzņēmumu izveidošanu un attīstību (turpmāk arī – vietējās attīstības stratēģijas mērķis M1).

Ar Lauku atbalsta dienesta (turpmāk – dienests vai iestāde) Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldes (turpmāk – pārvalde) vadītāja p.i. 2016.gada 28.decembra lēmumu Nr.08.6-11/16/2455 (turpmāk – 28.decembra lēmums), pamatojoties uz atzinumu, projekts noraidīts, jo tas nav saņēmis minimālo punktu skaitu un uzskatāms kā neatbilstošs Ministru kabineta 2015.gada 13.oktobra noteikumu Nr.590 "Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtību lauku attīstībai apakšpasākumā "Darbību īstenošana saskaņā ar sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģiju"" (turpmāk – noteikumi Nr.590) 13.1.apakšpunktam.

Nepiekrītot 28.decembra lēmumam, pieteicēja to apstrīdēja dienesta direktoram.

[2] Ar dienesta direktora 2017.gada 28.februāra lēmumu Nr.10.9.3-15/17/97-7/185 (turpmāk – 28.februāra lēmums) 28.decembra lēmums atstāts negrozīts. Lēmumā konstatēts turpmāk minētais.

[2.1] Projekta atbilstību vietējās attīstības stratēģijai izvērtē tā vietējā rīcības grupa, kuras darbības teritorijā atbalsta pretendents paredzējis īstenot projektu.

Saskaņā ar noteikumu Nr.590 50.1.apakšpunktu vietējā rīcības grupa ir sniegusi atzinumu par projekta atbilstību stratēģijai.

Savukārt dienests kā Eiropas Savienības fondu administrējošā iestāde veic projekta iesnieguma izvērtēšanu atbilstoši noteikumu Nr.590 un Ministru kabineta 2014.gada 30.septembra noteikumu Nr.598 "Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību lauku un zivsaimniecības attīstībai 2014.-2020.gada plānošanas periodā" (turpmāk – noteikumi Nr.598) prasībām.

[2.2] Vietējā rīcības grupa ir sniegusi vērtējuma pamatojumu. Pārbaudes laikā netika konstatēti pārkāpumi lēmuma pieņemšanas procesā, kā arī nav konstatētas neatbilstības veiktajā izvērtējumā par projekta atbilstību vietējās attīstības stratēģijai atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 10.marta noteikumiem Nr.125 "Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģiju sagatavošanai un īstenošanai" (turpmāk – noteikumi Nr.125). Līdz ar to dienestam nav pamata uzdot vietējās rīcības grupai veikt projekta pārvērtēšanu.

Negatīvo atzinumu vietējā rīcības grupa projektam sniegusi, jo projektā izvirzītais mērķis neatbilst un neveicina rīcības atbilstošā mērķa sasniegšanu, nevis pieteicējas juridiskās formas – biedrība – dēļ. Līdz ar to pieteicējas arguments par iespējamu tiesiskās paļāvības principa pārkāpumu uzskatāms par nepamatotu.

[2.3] Saskaņā ar noteikumu Nr.590 51.punktu projektu iesniegumi, par kuriem vietējās rīcības grupa ir sniegusi negatīvu atzinumu, uzskatāmi par neatbilstošiem šo noteikumu 13.1.apakšpunktā minētajam publiskā finansējuma saņemšanas nosacījumam.

Saskaņā ar noteikumu Nr.598 17.2.apakšpunktu projekta iesniegumu noraida, ja tas neatbilst publiskā finansējuma saņemšanas nosacījumiem, kas noteikti normatīvajos aktos par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu lauku un zivsaimniecības attīstībai konkrētam pasākumam.

[3] Pieteicēja Administratīvajā rajona tiesā iesniedza pieteikumu un tā papildinājumus par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, kas pamatots ar šādiem argumentiem:

[3.1] Pieteicēja norāda uz vietējās rīcības grupas vērtēšanas komisijas vērtējuma kopsavilkumā ietvertajiem vērtētāju komentāriem, uz kuriem balstīts vērtējums un negatīvais atzinums par projektu, un uzskata, ka viens no galvenajiem projekta neatbilstības iemesliem vietējās attīstības stratēģijas mērķim M1 ir projekta iesniedzēja juridiskā forma – biedrība. To pierāda komentāros norādītais, ka pieteicēja neatbilst vietējās attīstības stratēģijas mērķim M1; projekta saturs liecina par komercdarbības veikšanu, nevis sabiedrisko labumu; nespēju atrast informāciju kā šis projekts veicinātu mikro, mazo un vidējo uzņēmumu izveidošanu un attīstību, jo projekts, kuru iesniedza pieteicēja, neveicina šādu uzņēmumu izveidošanu un attīstību.

[3.2] Pieteicēja norāda, ka projektā tika aprakstīts, ka, lai pakāpeniski īstenotu izvirzītos mērķus un nodrošinātu pieteicējas darbības attīstību, pieteicēja saskaņā ar Biedrību un nodibinājuma likuma 7.pantā veic saimniecisko darbību. Pieteicēja ir reģistrēta ar pievienotās vērtības nodokli apliekamo personu reģistrā.

Pieteicēja uzskata, ka tās juridiskā forma projekta vērtēšanā un atbilstības noteikšanā vietējās attīstības stratēģijas mērķa M1 sasniegšanai atbilst

normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

[3.3] Pieteicēja nepiekrīt vietējās rīcības grupas skaidrojumā izvirzītajiem ierobežojošiem nosacījumiem, ka biedrību iesniegtie projekti ir atbalstāmi, ja investīcijas pēcāk izmantos citi uzņēmumi un tādējādi biedrību iesniegtie projekti būs atbilstoši vietējās attīstības stratēģijas mērķim M1.

Pieteicēja norāda, ka šādus atlases kritērijus biedrību projektiem vietējā rīcības grupa nav izvirzījusi iepriekš, definējot atlases kritērijus (publicētajā uzaicinājumā vietējās attīstības stratēģijā). Līdz ar to vietējā rīcības grupa nav ievērojusi projekta vērtēšanas procesuālo kārtību.

[3.4] Pieteikuma papildinājumā pieteicēja norāda, ka vietējā rīcības grupa paskaidrojumā atzīst, ka pieteicēja nodarbojas ar uzņēmējdarbību un var būt atbalsta saņēmējs un attiecīgi iesniegt projekta iesniegumus.

Projektā paredzēta pieteicējas uzņēmējdarbības paplašināšana, tātad projekta realizācija veicinās šī uzņēmuma attīstību. Līdz ar to projekts atbilst vietējās attīstības stratēģijas mērķim M1. Tādējādi pieteicēja secina, ka atzinumā norādītais projekta noraidīšanas iemesls – projekta neatbilstība vietējās attīstības stratēģijas mērķim M1 – nav pamatots.

[3.5] Pieteicēja norāda citus iebildumus saistībā ar vietējās rīcības grupas paskaidrojumā norādīto.

[3.6] Sludinājumā par LEADER projektu iesniegumu konkursa 2.kārtu kā rīcības projektu vērtēšanas 2.7.kritērijs norādīts – projekta rezultāts ir inovatīvs teritorijā. Tātad projekta rezultātam, nevis tā aktivitātēm jābūt inovatīvām. Lai gan pati ēka, kas plānota projektā, kā tāda nav inovatīva, pieteicējas ieskatā, tā ieviesīs jauninājumus Kandavas Partnerības teritorijā. Projekta sadaļās B.3.1. un B.6.1. ir aprakstīts, ka katra atsevišķa pieteicējas darbnīca ir jauninājums radošo darbnīcu jomā. Projektā plānotā būvniecība ir risinājums, lai piedāvātu arvien jaunas inovatīvas radošās nodarbes plašam interesentu lokam. Tātad rezultāts, kuru projekts dos vietējai teritorijai, ir inovatīvs.

Pieteicēja norāda, ka plānotā ēka – radošo darbu studija ar noliktavu pēc projekta realizācijas būs pieteicējai piederošs nekustamais īpašums un jau realizēto projektu investīcijas ir pieteicējai piederošas lietas. Šo lietu valdījuma, lietojuma un rīcības tiesības ir pieteicējai, nevis kādai fiziskai personai. Līdz ar to projekta realizācija neuzlabos privātpersonai piederošu nekustamo īpašumu, gluži pretēji – samazinās īpašuma personīgi lietojamo daļu.

Pieteicējas līdzšinējā darbība ir pierādījums tam, ka tā spēj īstenot izvirzītos mērķus, tai skaitā kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu, kopšanu, pilnveidošanu un mūsdienīgu ideju īstenošanu vietējiem iedzīvotājiem.

[4] Dienests rakstveida paskaidrojumā tiesai norāda, ka pieteikumā minētos argumentus uzskata par nepamatotiem un prasījumu par noraidāmu, pamatojoties uz 28.februāra lēmumā norādīto pamatojumu. Papildus norādīts, ka vietējās rīcības grupas atzinumam kā starplēmumam ir izšķiroša nozīme lēmuma pieņemšanā, jo negatīva atzinuma saņemšanas gadījumā par atbilstību stratēģijai dienestam atbilstoši noteikumu Nr.590 51.punktam un noteikumu Nr.598 17.2.apakšpunktam ir jāizdod obligātais administratīvais akts.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumu biedrība "Kandavas Partnerība" (vietējā rīcības grupa) pieaicināta lietā kā institūcija, kas savas kompetences ietvaros lietā ir sniegusi atzinumu.

Vietējā rīcības grupa rakstveida paskaidrojumā tiesai par pieteikumu norāda turpmāk minēto.

[5.1] Vērtējot projektu, vietējā rīcības grupa ir ievērojusi projektu vērtēšanai noteikto procesuālo kārtību. Projektu izsludināšanā un vērtēšanā vietējā rīcības grupa piemēro procesuālo kārtību, kāda tā ir noteikta noteikumu Nr.590 5. un 6.nodaļā, ievērojot noteiktos termiņus, un konkrētā projekta atbilstību vietējās attīstības stratēģijā noteiktajiem kritērijiem.

[5.2] Vietējā rīcības grupa uzskata, ka nav strīda par to, ka pieteicēja nodarbojas ar uzņēmējdarbību un var būt atbalsta saņēmējs un attiecīgi iesniegt projektu pieteikumus.

Lai arī formāli pieteicēja atbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, kas ir atbalsta pretendents, tomēr, atbalstot nevalstisko organizāciju iesniegtos projektus, akcents tiek likts uz vietējo ražotāju sadarbības un kooperācijas veicināšanu.

Minēto informāciju pēc būtības vietējā rīcības grupa sniedza dienestam, skaidrojot projekta vērtējumu. Savukārt pieteicēja sniegto skaidrojumu ir tulkojusi atbilstoši savai sapratnei, taču neatbilstoši skaidrojuma būtībai.

[5.3] Pieteicēja jau šobrīd darbojas kā tūrisma produkta/pakalpojuma sniedzējs un tās par Eiropas Savienības struktūrfondu līdzekļiem izveidotajās radošajās darbnīcas ir iespējams apmeklēt ikvienam interesentam. Saskaņā ar iesniegto projektu pieteicēja ir norādījusi, ka projekta aktivitātes ir inovatīvas, taču projekta īstenošanā ir paredzēta būvniecība, lai jau darbojošās radošās darbnīcas piedāvātu vienlaikus lielākam apmeklētāju skaitam, nevis piedāvātu inovatīvas radošās nodarbes.

[5.4] Projekta īstenošanas vieta ir "Graudiņi", Strutele, Jaunpils pagasts, Jaunpils novads, un saskaņā ar projektam pievienoto būvniecības ieceres plānu projekta realizācijā plānots izbūvēt 243 m^2 apkurināmu ēkas daļu ar nodarbību telpu, noliktavu, labierīcībām. Saskaņā ar vietējās rīcības grupas rīcībā esošo informāciju nekustamais īpašums, kurā saskaņā ar nomas līgumu plānots veikt būvniecību, ir /pers. E/, kas ir pieteicējas biedre, īpašums un faktiskā dzīvesvieta un vēl divu pieteicējas biedru /pers. F/ un /pers. G/ faktiskā dzīvesvieta. Līdz ar to projekta realizācijas laikā būtiski tiktu uzlabots privātpersonai piederošs nekustamais īpašums, kas rada pamatotas šaubas par patiesajiem projekta mērķiem un labuma guvējiem.

No projekta pieteikumā paustās informācijas vienmozīmīgi neizriet papildu informācijā sniegtais apgalvojums, ka plānotā ēka – radošo darbu studija ar noliktavu pēc projekta realizācijas būtu pieteicējai piederošs nekustamais īpašums. Projektā plānotā būve, kas sastāvēs no nodarbību telpas, noliktavas telpas, sanitārām telpām un katlu telpas, ir fiziski un funkcionāli saistīta ar /pers. E/ īpašumā esošo dzīvojamo māju "Graudiņi", kā norādīts pieteikumā, tā ir piebūve. Lai arī būvniecības pasūtītājs būs pieteicēja un būvniecības ieceri akceptēs nekustamā īpašuma īpašniece, būvniecības rezultātā netiks radīta jauna ēka.

Motīvu daļa

[6] Lietā ir strīds par to, vai pastāv priekšnoteikumi pieteicējai labvēlīga administratīvā akta izdošanai saistībā projekta apstiprināšanu, kas iesniegts atbalsta saņemšanai konkrēta apakšpasākuma (rīcības) ietvaros. Proti, vai pieteicējas iesniegtā projekta mērķis atbilst apakšpasākuma mērķim un vietējas attīstības stratēģijas mērķim.

[7] Vispirms tiesa, ņemot vērā pieteicējas pieteikuma papildinājumā norādīto attiecībā uz prasījumu (par atzinuma un dienesta 28.februāra lēmuma atcelšanu), norāda, ka pieteicēja ir vērsusies tiesā, lai panāktu sev labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu apstiprināts tās projekts atbalsta saņemšanai.

Kā jau tika norādīts lietas ierosināšanas lēmumā – nelabvēlīgais administratīvais akts (atteikums), ar kuru iestāde atteikusies apmierināt pieteicējas prasījumu, ir vērtējams kā lietas iepriekšējās izskatīšanas rezultāts, un tā atcelšana nedod pieteicējam to labumu, kuru tas vēlas iegūt.

Lai uzdotu iestādei izdot labvēlīgu administratīvo aktu, tiesai ir jāpārbauda, vai tiesību normas piešķir personai tiesības no attiecīgā publisko tiesību subjekta prasīt to labumu, kuru persona ietvērusi savā prasījumā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Ja piemērojamā tiesību norma nosaka noteiktus tiesiskus un faktiskus apstākļus attiecīgā labuma saņemšanai, tiesai jāpārbauda, vai konkrētajā gadījumā attiecīgie apstākļi ir iestājušies, proti,

jāpārbauda, vai pastāv labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumi. Turklāt, izvērtējot prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesa nav saistīta ar administratīvā akta pamatojumā norādītajiem argumentiem. Proti, lemjot par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesai neatkarīgi no iestādes lēmumā (atteikumā) ietvertā pamatojuma ir objektīvi jāizvērtē, vai pieteicējam ir tiesības uz labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Ja tiesa norāda uz kādu obligātu apstākli, kuram būtu jābūt, bet kurš konkrētajā gadījumā nav iestājies, tiesa var noraidīt prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, arī neanalizējot, vai ir iestājušies pārējie tiesību normā minētie apstākļi (sk. *Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 12.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKA-118/2007 10.punktu*).

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 3.punktu starplēmums (atzinums) nav administratīvais akts. Šajā lietā vietējās rīcības grupas atzinums par projekta atbilstību vietējās attīstības stratēģijai ir procesa ietvaros veikta darbība (starplēmums) galīgā lēmuma pieņemšanai par projekta atbilstību publiskā finansējuma saņemšanas nosacījumiem. Līdz ar to jautājums par atzinuma tiesiskumu parasti ir pārbaudāms vienlaikus ar galīgā lēmuma izvērtējumu.

Ievērojot iepriekš minēto, tiesai konkrētajā gadījumā ir jāpārbauda, vai pastāv priekšnoteikumi pieteicējai labvēlīga administratīva akta izdošanai, ar kuru tiktu apstiprināts tās projekts atbalsta saņemšanai konkrēta apakšpasākuma un rīcības ietvaros.

[8] Pieteicēja iesniegusi projekta iesniegumu lauku attīstības apakšpasākuma "Darbību īstenošana saskaņā ar sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģiju" aktivitātē "Vietējās ekonomikas stiprināšanas iniciatīvas" un vietējās attīstības stratēģijas rīcības "Atbalsts uzņēmējdarbībai tūrisma jomā" ietvaros.

Kārtību, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu minētajā apakšpasākumā nosaka noteikumi Nr.590.

Saskaņā ar noteikumu Nr.590 2.1.apakšpunktu viens no apakšpasākuma mērķiem ir veicināt sabiedrības iesaistīšanos vietējās ekonomikas stiprināšanas iniciatīvās, tā radot jaunas vērtības vietējā teritorijā, produktīvāk izmantojot vietējos resursus, sekmējot sadarbību un vietējo patēriņu, kā arī attīstot jaunus uzņēmējdarbības modeļus, kas paaugstina lauku teritoriju iedzīvotāju dzīves kvalitāti un veicina konkurētspēju un vietējās teritorijas sociālekonomisko attīstību.

Apakšpasākumu īsteno saskaņā ar normatīvajiem aktiem par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģiju sagatavošanai un īstenošanai pasākuma "Atbalsts LEADER vietējai attīstībai (sabiedrības virzīta vietējā attīstība)" sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģiju īstenošanai noteiktajā teritorijā (*3.1.apakšpunkts*) un atbilstoši vietējo rīcības grupu sagatavotajām un sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģiju atlases komitejas apstiprinātajām vietējās attīstības stratēģijām (*3.2.apakšpunkts*).

Apakšpasākuma ietvaros aktivitātē "Vietējās ekonomikas stiprināšanas iniciatīvas" atbilstoši vietējā teritorijas attīstības stratēģijā noteiktajam atbalstu sniedz šādām darbībām: 1) jaunu produktu un pakalpojumu radīšanai, esošo produktu un pakalpojumu attīstīšanai, to realizēšanai tirgū un kvalitatīvu darba apstākļu radīšanai (*5.1.1.apakšpunkts*); 2) lauksaimniecības produktu pārstrādei, to realizēšanai tirgū un kvalitatīvu darba apstākļu radīšanai (*5.1.2.apakšpunkts*) 3) vietējās produkcijas realizēšanai paredzētas vides radīšanai vai labiekārtošanai, kā arī jaunu realizācijas veidu ieviešanai un to atpazīstamības tēla veidošanai (*5.1.3. apakšpunkts*); 4) darbinieku produktivitātes kāpināšanai (*5.1.4. apakšpunkts*).

Atbilstoši vietējās attīstības stratēģijai pieteicēja iesniedza projektu stratēģijas 2.rīcības "Atbalsts uzņēmējdarbībai tūrisma jomā" ietvaros, kuras mērķis (M1) ir veicināt mikro, mazo un vidējo uzņēmumu izveidošanu un attīstību.

[9] Atbilstoši noteikumu Nr.590 50.punktā ietvertajām tiesību normām projektu atbilstību vietējās attīstības stratēģijā noteiktajiem projektu vērtēšanas kritērijiem izvērtē vietējā rīcības grupa, projektam piešķirot noteiktu punktu skaitu atbilstoši katram vērtēšanas kritērijam, kas nosaka projekta atbilstību vietējās attīstības stratēģijai. Lai projekts atbilstu vietējās attīstības stratēģijai, tam jāiegūst vismaz minimālais punktu skaits. Pēc projektu izvērtēšanas sagatavo atzinumus. Par projektiem, kas neiegūst minimālo punktu skaitu atbilstoši vērtēšanas kritērijiem, kuri nosaka projekta atbilstību vietējās attīstības stratēģijai, vietējā rīcības grupa sniedz negatīvu atzinumu, norādot pamatotu noraidīšanas iemeslu. Projektu iesniegumus, atzinumus, lēmējinstitūcijas sēdes protokolu, projektu vērtētāju individuālo vērtējumu par katru izvērtēto projekta iesniegumu iesniedz Lauku atbalsta dienestā.

Tālāk projektu, par kuriem vietējā rīcības grupa ir sniegusi pozitīvu atzinumu, vērtēšanu veic dienests. Savukārt par tiem projektu iesniegumiem, par kuriem vietējā rīcības grupa ir sniegusi negatīvu atzinumu, dienests nepārbauda to atbilstību pārējiem atbalsta saņemšanas nosacījumiem.

[10] Lietā konstatējami turpmāk norādītie faktiskie apstākļi.

[10.1] Pieteicēja 2016.gada 9.novembrī vietējā rīcības grupā iesniedza projektu "7 BALLES tūrisma pakalpojumu izveide". Projekta mērķis – dažādu materiālu un tehniku pastāvīgi darbojošās radošas darbnīcas attīstīt kā tūrisma pakalpojumu radošas industrijas sastāvā, popularizējot amatniecību un lietišķo mākslu kā mūsdienīgu un radošu brīvā laika pavadīšanas iespēju (B.5. sadaļa). Projektā (B sadaļa) paredzētā aktivitātes darbība ir jaunu produktu un pakalpojumu radīšana, esošo produktu un pakalpojumu attīstīšana, to realizēšana tirgū un kvalitatīvi darba apstākļu radīšana (B.1. sadaļa). Īstenojot projektu, tiks sekmēta inovāciju, sadarbības un zināšanu bāzes attīstība laiku apvidos; veicināta dažādošana, mazu uzņēmumu izveide un attīstīšana, kā arī darba vietu radīšana (B.1.1. sadaļa). Projekta īstenošanā tiks ieviesti jauninājumi (radošo darbnīcu izveide) sabiedrības virzītās vietējās attīstības stratēģijas īstenošanas teritorijā (B.3.sadaļa). Projekta īstenošanas rezultātā tika palielināts neto apgrozījums un radītas divas jaunas darbavietas (B.4. sadaļa). Projekta realizēšanai nepieciešamās izmaksas veido radošo darbu studijas ar noliktavu būvniecības izmaksas, būvniecības projektēšanas izmaksas kopā 100 000 *euro* apmērā bez PVN (publiskais finansējums 70 000 *euro*) (B.9. sadaļa).

[10.2] Vietējā rīcības grupa, izvērtējot pieteicējas projektu, 2016.gada 9.decembrī sniedza negatīvu atzinumu, norādot, ka projekts pēc noteiktajiem vērtēšanas kritērijiem ieguvis 0 punktus. Projekts nav ieguvis minimālos 8 punktus un atzīstams par neatbilstošu vietējās attīstības stratēģijas mērķim M1, jo projekta īstenošanas rezultātā netiks veicināta mikro, mazo un vidējo uzņēmumu izveidošana un attīstība.

Atzinumam pievienots projekta vērtētāju individuālie vērtējumi un vērtējumu kopsavilkums.

[10.3] Ar dienesta 28.decembra lēmumu, neveicot projekta izvērtēšanu atbilstoši publiskā finansējuma saņemšanas nosacījumiem, pamatojoties uz vietējās rīcības grupas negatīvo atzinumu, projekts noraidīts.

[10.4] Pieteicēja apstrīdēja 28.decembra lēmumu, norādot, ka vietējā rīcības grupa, sniedzot negatīvu atzinumu, ir pārkāpusi tiesiskās paļāvības principu (solījumu) tādējādi, ka arī biedrība var būt atbilstošs pretendents rīcības ietvaros vietējas attīstības stratēģijas īstenošanai.

[10.5] Dienestā 2017.gada 21.februārī saņemts vietējās rīcības grupas paskaidrojums par pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu un projekta vērtējumu, kurā norādīts uz projekta vērtēšanas laikā konstatētajām neatbilstībām un pamatojumu negatīva atzinuma sniegšanai. Paskaidrojumā norādīts, ka pieteicēja kā biedrība ir atbilstošs pretendents atbalsta saņemšanai, bet pats projekts neatbilst vietējās attīstības stratēģijas mērķim M1. Projekta ietvaros plānots izbūvēt radošo darbu studiju, lai biedrība varētu piedāvāt savus pakalpojumus lielākām apmeklētāju grupām. Projekta mērķis norāda uz to, ka tas veicinās pieteicējas attīstību (tās pamatdarbību), bet neveicinās mikro, mazo un vidējo uzņēmumu attīstību. Biedrību nevar uzskatīt par mikro, mazo vai vidējo uzņēmumu, bet biedrība var iesniegt projektu rīcības ietvaros, ja tā īstenošanas rezultātā tiek veicināta mikro, mazo un vidējo uzņēmumu izveidošana un attīstība (šāds projekts būtu atbilstošs vietējās attīstības stratēģijas mērķim M1 un rīcībai).

[10.6] Dienests ar 28.februāra lēmumu atstāja negrozītu 28.decembra lēmumu (*šā sprieduma 2.punkts*).

[11] Noteikumu Nr.590 8.1.1.apakšpunkts kopsakarā ar 5.punktu paredz, ka apakšpasākumā atbilstoši vietējās attīstības stratēģijai atbalsta pretendents var būt juridiska persona, tostarp biedrība, kura veic saimniecisko darbību.

Kā izriet no lietas materiāliem, lietā nav strīds par to, ka pieteicēja ir biedrība un tā veic saimniecisko darbību un var būt atbilstošs atbalsta pretendents konkrētajā apakšpasākumā. Tomēr vienlaikus ar šo kritēriju normatīvie akti noteic arī citus vērtēšanas kritērijus, tostarp atbalstāmās darbības (*noteikumu Nr.590 5.punkts*), projekta atbilstības vietējās attīstības stratēģijai (*noteikumu Nr.590 13.1.apakšpunkts*) un projekta mērķa atbilstības apakšpasākuma mērķim (*noteikumu Nr.590 13.3.apakšpunkts*) izvērtējumu.

[12] Vietējās attīstības stratēģijā norādīts, ka viena no atbalstāmām rīcībām apakšpasākuma (atbalstāmā darbība) ietvaros ir atbalsts uzņēmējdarbībai tūrisma jomā, savukārt tās mērķis ir vecināt mikro, mazo un vidējo uzņēmumu izveidošanu un attīstību (M1).

Šīs rīcības ietvaros pieteicēja iesniedza projektu, definējot projekta mērķi – pieteicējas radošās darbnīcas [esošs pakalpojums] attīstīt kā tūrisma pakalpojumu (projekta B.5. sadaļa). Lai sasniegtu šo mērķi, pieteicēja paredzējusi veikt radošo darbu studijas ar noliktavu būvniecību [telpu paplašināšana esošas apbūves ietvaros "Graudiņi", Strutele, Jaunpils pagastā, Jaunpils novadā (projekta B.7. sadaļa)] un būvniecības projektēšanu.

Vietējās rīcības grupas atzinumā atzīts, ka projekts neatbilst vietējās attīstības stratēģijas mērķim M1. No atzinuma un vietējās rīcības grupas komisijas locekļu vērtējumiem izriet, ka projekta īstenošanas rezultātā pieteicēja pati nodarbosies ar komercdarbību tās pamatdarbības jomā (biedrības darbības paplašināšanās), līdz ar to projekts neveicinās mikro, mazo un vidējo uzņēmumu izveidošanu un attīstību.

[13] Tiesa konstatē, ka atzinumā un vietējās rīcības grupas vērtēšanas komisijas vērtējumu kopsavilkumā ir atspoguļots komisijas vērtējums un tā pamatojums.

Tiesa atzīst par pamatotu atzinumā norādīto apstākli, ka projektā paredzētās aktivitātes (darbības) un projekta mērķis nav vērsts uz vietējās attīstības stratēģijas mērķa M1 sasniegšanu, bet gan uz biedrības pamatdarbības īstenošanu, paplašinot sniedzamo pakalpojumu klāstu lielākam apmeklētāju skaitam (vērsts uz biedrības mērķu sasniegšanu). Proti, vietējās attīstības stratēģijas mērķis M1 ir tieši saistāms ar apakšpasākuma mērķi. Savukārt projekta mērķim ir jāatbilst apakšpasākuma mērķim – *radīt jaunas vērtības vietējā teritorijā*, produktīvāk izmantojot vietējos resursus, sekmējot sadarbību un vietējo patēriņu, kā arī attīstot jaunus uzņēmējdarbības modeļus, kas paaugstina lauku teritoriju iedzīvotāju dzīves kvalitāti un veicina konkurētspēju un vietējās teritorijas sociālekonomisko attīstību.

Iepazīstoties ar pieteicējas projektu, tiesa negūst apstiprinājumu projekta mērķa atbilstībai iepriekš norādītajam apakšpasākuma mērķim rīcības ietvaros, – proti, ka projekta īstenošanas rezultātā ar projektā paredzētajām darbībām (aktivitātēm) tiks radītas jaunas vērtības vai inovatīvi piedāvājumi uzņēmējdarbībai tūrisma jomā, piemēram, sekmēta sadarbība, attīstīti jauni uzņēmējdarbības modeļi vai apgūta jauna tirgus niša. Projektā plānotās aktivitātes nodrošinātu tikai jau esošo pieteicējas pamatdarbību – radošo darbnīcu piedāvājumu vietējā teritorijā. No projekta nav izsecināms, kādas jaunas sadarbības formas vai uzņēmējdarbības modeļus tieši tūrisma jomā pieteicēja ir plānojusi īstenot.

Līdz ar to pieteicēja nav pierādījusi, ka projekts atbilstu noteikumu Nr.590 2.1 un 13.1.apakšpunkta prasībām.

[14] Ievērojot iepriekš konstatēto, tiesa atzīst, ka atzinums satur pamatotu projekta neatbilstības iemeslu. Un tā kā vietējā rīcības grupa sniedza negatīvu atzinumu, tad dienests atbilstoši noteikumu Nr.590 51.punktam un noteikumu Nr.598 17.2.apakšpunktam pamatoti noraidīja pieteicējas projektu.

Tā kā nepastāv normatīvajos aktos noteiktie priekšnosacījumi pieteicējai labvēlīga administratīvā akta izdošanai par projekta apstiprināšanu, pieteikums ir noraidāms.

Citiem pieteicējas argumentiem izskatāmajā gadījumā nav izšķirošas nozīmes, jo tie pēc būtības nevar ietekmēt šīs lietas iznākumu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 246.-251. un 289.-291.panta, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

Noraidīt biedrības "7 BALLES" pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu saistībā ar biedrības "7 BALLES' projekta iesnieguma "7 BALLES tūrisma pakalpojumu izveide" apstiprināšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā.

Tiesnese S. Ozola