Lietas Nr. C36052413
Lietas arhīva Nr. C-0524-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa

tiesnesis A. Jēkabsons

2013.gada 18.septembrī rakstveida procesā izskatīja civillietu **/pers. A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu**, tiesa

konstatēja:

/pers. A/(turpmāk - prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. B/(turpmāk - atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu Ls 660.00, procentus Ls 66.00, tiesas izdevumus Ls 112.20.

Prasībā norādīts, ka 2011.gada 30.augustā prasītāja kā pārdevēja un atbildētājs kā pircējs noslēdza Vienošanās, saskaņā ar kuru atbildētājs pērk no prasītājas viņai piederošo automašīnu Audi Coupe, v.n. numurspar kopējo summu Ls 700.00. Puses vienojušās, ka samaksu par automašīnu veic divos maksājumos līdz septembra 30.datumam ieskaitot. Atbildētājs veicis maksājumu Ls 40.00 apmērā, bet turpmākās saistības nav pildījis.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1533., 2002., 2021., 1652.panta trešo punktu, 2039., 1587., 1765.panta pirmo punktu.

Prasītāja arī norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājam, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem, 2013.gada 25.jūnijā ierakstītā sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas iesniegt Talsu rajona tiesā rakstveida paskaidrojumus.

Atbildētājs iesniedzis rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka prasību neatzīst. Norādījis, ka juridiski, notariāli apstiprināts darījuma pirkšanas – pārdošanas līgums netika noslēgts, pastāv tikai 2011.gada 30.augustā noslēgta rakstiska Vienošanās par automašīnas Audi Coupe, v.n. /numurs/ iegādi darba vajadzībām, lai apkalpotu objektus, kā arī strādnieku transportēšanai. /pers. C/ un /pers. D/ var apliecināt, ka notika mutiska vienošanās, ja automašīnai varēs iziet apskati un nebūs jāiegulda līdzekļi, tad darījums notiks. Tehniskā apskate automašīnai tika veikta vairākas reizes un tika ieguldīti papildus līdzekļi, lai novērstu defektus. Atbildētājs telefoniski paziņojis prasītājas dzīvesbiedram /pers.M/, ka automašīnā tiek ieguldīti papildus līdzekļi. Paskaidrojumā norādīts, ka automašīna nav atradusies atbildētāja īpašumā, valdījumā, nav izmantojis savām privātajām un darba vajadzībām. Prasītājas dzīvesbiedram vairākas reizes tika piedāvāts atgriezt automašīnu atpakaļ, bet piedāvājums tika noraidīts.

Atbildētājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē (l. 19.lpp.).

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Tiesa atzinusi, ka lieta izskatāma rakstveida procesā. Puses nav lūgušas lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1402. panta noteikumiem saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Tiesu informācijas sistēmā pieejamais Ceļu satiksmes drošības direkcijas transportlīdzekļu reģistrs apstiprina, ka transportlīdzekļa ar valsts Nr. /TL numurs/ īpašniece ir prasītāja.

2011.gada 30.augusta Vienošanās, kas noslēgta starp prasītāju /pers. A/ un atbildētāju /pers. B/ (l. 13.lpp.), apstiprina, ka atbildētājs apņēmies uz nomaksu nopirkt no prasītājas transportlīdzekli AUDI COUPE, numurs, par Ls 700.00. Atbildētājs apņēmies visu pirkuma maksu samaksāt divos maksājumos līdz 2011.gada 30.septembrim.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Tiesa secina, ka puses neapstrīd, ka starp viņiem 2011.gada 30.augustā noslēgta vienošanās, proti, ka prasītāja pārdod sev piederošo transportlīdzekli AUDI COUPE, v.n. numurs, atbildētājam par cenu Ls 700.00. Tāpat puses neapstrīd, ka atbildētājs veicis tikai vienu maksājumu Ls 40.00 apmērā, bet atlikušo pirkuma maksu nav samaksājis, ka arī nepastāv strīds par to, ka atbildētājs no vienošanās noslēgšanas brīža saņēmis lietošanā automašīnu AUDI COUPE, v.n. numurs.

Civilprocesa likums 93.pants nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājai jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesa uzskata, ka atbildētājs nav izpildījis savu pienākumu un pierādījis savu iebildumu pamatotību. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka starp pusēm pastāv kādas citas papildus vienošanās saistībā ar pirkuma priekšmetu. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka apstrīdējis starp pusēm 2011.gada 30.augustā noslēgto Vienošanās.

Tiesa atzīst, ka apmierināma arī prasītājas prasība daļā par likumisko procentu Ls 66.00 piedziņu no atbildētāja.

Civillikuma 1753. pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu. Bet saskaņā ar Civillikuma 1756. pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1757. pantā noteikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (Civillikuma 1765.pants).

Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka likumisko procentu aprēķins ir veikts atbilstoši Civillikuma 1765. panta pirmās daļas noteikumiem. Likumiskie procenti Ls 66.00 aprēķināti no pamatparādu Ls 660.00(20 mēneši x 0,5%=10% no Ls 660.00= Ls 66.00).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi : samaksātā valsts nodeva Ls 108.90 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3.30.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 250.^{25} un 250.^{27}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **par labu /pers. A/,** personas kods /personas kods/, parādu Ls 660.00, likumiskos procentus Ls 66.00, tiesāšanās izdevumus Ls 112.20, **kopā Ls 838.20(astoņi simti trīsdesmit astoņus latus 20 santīmus).**

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt /pers. A/ bankas kontā Nr. /numurs/, AS „Swedbank".

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A. Jēkabsons