Lietas Nr. C11110014
Lietas arhīva Nr. C-0368-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2015 gada 17. februārī

Cēsu rajona tiesa tiesnese L. Karlsone
ar tiesas sēžu sekretāri L. Balceri,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu – UAB „GELVORA" filiāle Latvijā prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un konstatēja,

ka 2014. gada 7. novembrī tiesā saņemts UAB „GELVORA" (turpmāk - prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk - atbildētāja) par parāda 4 804,62 EUR piedziņu.

Prasība pamatota uz starp pusēm 21.06.2007. un 25.04.2008. noslēgtajiem aizdevuma līgumiem Nr. 1120511306 un Nr. 1121431033. Kā arī ar 28.11.2013. Cēsu rajona tiesu zemesgrāmatu nodaļas lēmumiem Nr. 3-12/0702 un Nr. 3-12/0703.

Prasībā lūgts piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai pēc 21.06.2007. līguma Nr. 1120511306 – nesamaksāto aizdevuma pamatsummu 2 346,30 EUR, līgumsodu 452,27 EUR un pēc 25.04.2008. līguma Nr. 1121431033 – nesamaksāto aizdevuma summu 1330,10 EUR un līgumsodu 260,93 EUR apmērā un tiesas izdevumus.

Lūgts noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% procentus gadā no parāda pamatsummas, līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Latvijas Republikas Civillikuma 1., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1651., 1652., 1661., 1662., 1702., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1773., 1775., 1779., 1793., 1801., 1828, 1838., 1934., 1946., 2021. pantu.

Tiesā 2015. gada 16. janvārī saņemts kopīgs UAB „Gelvora" kuru pārstāv filiāle Latvijā un SIA "GELVORA" pieteikums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu, kurā pieteicēji lūguši prasītāju UAB „GELVORA" kuru pārstāv filiāle Latvijā aizstāt ar jauno kreditoru SIA "GELVORA", ar reģistrācijas Nr. 40103837691, jo saskaņā ar 2014. gada 18. decembra Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmumu Nr. 6-12/198523 reģistrēta SIA "GELVORA" pamatkapitāla palielināšana mantiska ieguldījuma veidā, kas veikta ieguldot tajā UAB "GELVORA" Latvijas filiāle uzņēmumu kā organizatoriski saimniecisku vienību. Pieteikums pamatots uz Civilprocesa likuma 77. pantu. Tiesa uzskata, ka apmierināms prasītājs lūgumus un lietā aizstājama prasītāja UAB „GELVORA" ar SIA "GELVORA, ar reģistrācijas Nr. 40103837691.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2015. gada 16. janvārī tiesā saņemts prasītājas iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez tās pārstāvja klātbūtnes. Prasītāja norādījusi, ka tā prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. Atbildētājai par tiesā celto prasību un tiesas sēdi likumā paredzētajā kārtība, nosūtīti tiesas paziņojumi uz atbildētājas deklarēto dzīves vietu. No pasta iestādes tiesā nav saņemti atpakaļ atgriezti sūtījumi. Tiesa atzīst, ka atbildētājai par tiesā celto prasību un tiesas sēdi ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesā nav saņemta informācija par atbildētājas neierašanās iemesliem uz tiesas sēdi, nav saņemts atbildētājas lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu, nav saņemts atbildētājas paskaidrojums par celto prasību. Pie minētiem, lietā konstatētiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst, ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. pantā noteiktie imperatīvie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati. Tiesa uzskata, ka nav arī pamata atlikt lietas izskatīšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 210. pantā noteiktajiem fakultatīvajiem pamatiem. Tādēļ lieta izskatāma bez prasītājas pārstāvja un atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem. Tiesa atzīst, ka pie apstākļiem, kad atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumu par prasību un nav ieradusies pēc tiesa aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, lietā taisāms aizmugurisks spriedums, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmās daļas noteikumiem aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, likumīga un apmierināma pilnībā šādu apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1587. pantu: „Tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus."

Atbildētāja līgumsaistības ir uzņēmusies 2007. gada 21. jūnijā parakstot aizdevuma līgumu Nr. 1120511306 (lietas 11. lapa) par aizdevuma summas 2 000 LVL saņemšanu, un 2008. gada 25. aprīlī noslēdzot aizdevuma līgumu Nr. 1121431033 (lietas 16. lapa) par aizdevuma summas 1 000 LVL saņemšanu. Lietā ir pierādījumi prasības apmierināšanai – 28.11.2013. Cēsu rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses lēmumi Nr. 3-12/0702 (lietas 17. lapa) un Nr. 3-12/0703 (lietas 12. lapa), 2013. gada 06. augusta pirmstiesas brīdinājumi (lietas 13., 18. lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt pamatparāda kopsummas 3 676,40 EUR un līgumsoda 713,20 EUR apmēru, kā arī to, ka atbildētāja labprātīgi uzņemtās saistības šādā apmērā nav izpildījusi.

Tādēļ no atbildētājas minētās summas ir piedzenamas prasītājas labā, jo saskaņā ar CL 1943. panta noteikumiem aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Saskaņā ar aizdevuma līgumiem atbildētāja ir aizņēmies 3 000 LVL. Savukārt, kā izriet no prasības pieteikuma un tam pievienotajiem Cēsu rajona tiesu zemesgrāmatu nodaļas lēmumiem atbildētājas paliekusi parādā prasītājai 3 676,40 EUR.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms arī prasītājas lūgums par līgumsoda 713,20 EUR piedziņu no atbildētājas, un tas ir samērīgs gan attiecībā pret pamatparāda summu, gan attiecībā pret ilgstošo parādsaistību nekārtošanu kopš 2007. gada, jo saskaņā ar CL 1717. panta nosacījumiem: „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas." Savukārt CL 1720. panta 2. punkts nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā." Līgumsoda aprēķins veikts atbilstoši labas ticības principa, tas ir 10 % apmērā no pamatparāda kopsummas.

No atbildētājas prasītājas labā saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem piedzenami tiesas izdevumi saskaņā ar kvītīm lietā – samaksātā valsts nodeva 410,32 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR.

Prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā teikto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 41., 42. pantu, 97. pantu, 193., 195., 204.1 pantu, tiesa

nosprieda:

SIA „GELVORA" prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "GELVORA", reģistrācijas Nr. 40103837691, parādu 4 804,62 EUR (četri tūkstoši astoņsimt četri *euro* un 62 centi), tai skaitā, galvenais parāds 3 676,40 EUR (trīs tūkstoši sešsimt septiņdesmit seši *euro* un 40 centi), līgumsods 713,20 EUR (septiņsimt trīspadsmit *euro* un 20 centi), tiesas izdevumi 415,02 EUR (četrsimt piecpadsmit *euro* un 02 centi).

Noteikt atbildētājai /pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt prasītājai –SIA "GELVORA" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no aizdevuma summas 3 676,40 EUR, to nepārsniedzot.

Prasītāja SIA „GELVORA" spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Atbildētāja /pers. A/ ir tiesīga 20 dienu laikā no sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Cēsu rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese L. Karlsone