Lietas arhīva Nr. C-0181-18/3
ECLI:LV:VLRT:2018:0129.C39077217.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2018.gada 29.janvārī

Valmieras rajona tiesas tiesnese I.Liepa rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "Norvik Banka" maza apmēra (vienkāršotās procedūras lietas) prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs 2017.gada 2.oktobrī cēlis prasību tiesā, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības- atļautā kredīta parādu EUR 284,57, neatļautā kredīta parādu EUR 33,60, līgumiskos procentus EUR 50,26, kas aprēķināti par laika periodu no 2007.gada 10.maija līdz 2008.gada 1.martam, un līgumsodu EUR 31,82, kopā EUR 400,25, lūdz noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas, kā arī lūdz piedzīt tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 29.decembrī starp pusēm noslēgts līgums VK10020745 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegta VIVA Maestro karte un piešķirts atļautais kredīts EUR 284,57 (Ls 200,00) ar kredīta atmaksas termiņu uz 18 mēnešiem.

Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Līguma 1.13.punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt līguma 1.14.punktā noteikts, ka neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu. Līgumā arī noteikts, ka atbildētājam bijis jāveic ikmēneša maksājumi, no kuriem tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, t.sk.tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti, aprēķinātie līgumsodi un citi obligātie maksājumi.

Saskaņā ar līguma 1.11.un 5.11.punktu atbildētājam piešķirta saistība maksāt līgumsodu par termiņa nokavējumu, kas saskaņā ar tarifiem sastāda 0,25% dienā no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas.

Atbildētājs nav pildījis ar līgumu uzņemtās saistības, jo nav veicis maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Saistību izpildei nav saņemts neviens maksājums.

Laika periodā no 2012.gada 6.februāra līdz 2012.gada 7.jūnijam atbildētāja parāda piedziņas lieta bijusi nodota SIA "CREDITREFORM LATVIJA", kas, pamatojoties uz noslēgto līgumu Nr.GL-7840/12-F par ārpustiesas parāda piedziņas pakalpojumu sniegšanu, nosūtījis atbildētājam vairākus rakstveida brīdinājumus par parāda esamību.

2014.gada 19.februārī prasītājs savu interešu aizsardzībai vērsies Valmieras rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā pret atbildētāju ar pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Valmieras rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2014.gada 31.marta lēmumu pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

2015.gada 19.martā un 2016.gada 3.augustā prasītājs atkārtoti nosūtījis atbildētājam pirmstiesas brīdinājumus, taču saistības nav izpildītas.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765., 1811., 1943.pantu, 1946.pantu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2017. gada 3.oktobrī atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto un deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma sniegšanai. Paskaidrojumi nav sniegti, taču atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrās daļas nosacījumiem, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Atbildētājs nav arī iesniedzis lūgumu lietas iztiesāšanu noteikt tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis paziņojums pusēm arī nosūtīts 2017.gada 3.oktobrī.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei. Noraidījums nav pieteikts.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Starp pusēm 2006.gada 29.decembrī noslēgts līgums VK10020745 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts atļautais kredīts Ls 200,00 apmērā uz 18 mēnešiem. Līgumā noteikts maksājuma datums, ikmēneša maksājums, kā arī procentu likme saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem. Puses līgumu parakstījušas, uzņemoties visas saistības, kas izriet no līguma nosacījumiem (lietas 12., 13.lapa).

Tādējādi atzīstams, ka noslēgts Civillikuma 1934.pantam atbilstošs aizdevuma līgums, pusēm uzņemoties līgumā noteiktās saistības, tajā skaitā atbildētājam apņemoties atdot aizdevumu un maksāt procentus līgumā noteiktajā kārtībā, apmērā un termiņos, kā arī ciest līgumsodu saistību nepienācīgas izpildīšanas gadījumā. Tiesa atzīst, ka minētais atbilst arī Civillikuma 1943.pantā paredzētajam, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Lietā nav apstrīdēts fakts, ka prasītājs saistības ir izpildījis un izmaksājis atbildētājam kredītu, ko apstiprina klienta karšu konta izraksts (lietas 14.lapa).

Kā izriet no prasībā norādītā un parāda aprēķina, tad atbildētājs nav izpildījis savas uzņemtās saistības, kā rezultātā izveidojies atļautā kredīta parāds EUR 284,57, neatļautā kredīta parāds EUR 33,60, līgumiskie procenti EUR 50,26, kas aprēķināti par laika periodu no 2007.gada 10.maija līdz 2008.gada 1.martam, un līgumsods EUR 31,82, kopā EUR 400,25 (lietas 39., 40.lapa).

No Civillikuma 1946.panta noteikumiem izriet, ka par aizdevumu dodami procenti, ja tie bijuši tieši norunāti. Pušu starpā noslēgtā līgumā pielīgta aizņēmēja saistība maksāt aizdevējam procentus par aizdevuma lietošanu saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem, atbilstoši kuriem prasītājs arī aprēķinājis līgumiskos procentus, kā tas jau norādīts iepriekš.

Savukārt Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Līguma 5.10.punktā noteikts, ka par neatļautā kredīta izmantošanu klients maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar tarifiem un līguma 5.11 punktā noteikts, ka klientam jāmaksā līgumsods arī par ikmēneša maksājumu termiņa nokavējumu. Tādējādi tiesa atzīst, ka līgumsodu prasītājs ir tiesīgs prasīt, jo tādas tiesības paredz Civillikums un noslēgtais līgums.

Prasītājs, atbilstoši līgumā noteiktajam, līgumsodu aprēķinājis EUR 31,82 apmērā, ko veido līgumsods par neatļautā kredīta izmantošanu EUR 3,36 un līgumsods par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu EUR 28,46, kas nepārsniedz 10% no pamatparāda, līdz ar to šāds līgumsods uzskatāms par pamatotu.

Tiesa nekonstatē arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normu pārkāpumus.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad prasītājs parāda piedziņai izmantojis saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, kas ar Valmieras rajona tiesas tiesneses zemesgrāmatu nodaļā 2014.gada 31.marta lēmumu atstāts bez izskatīšanas (lietas 33.lapa).

Ievērojot to, ka atbildētājs nav pildījis līguma noteikumus, 2012.gada 6.februārī, 2012.gada 2.maijā un 29.maijā, 2015.gada 19.martā, 2016.gada 3.augustā atbildētājam nosūtīti brīdinājumi un pirmstiesas brīdinājums (lietas 21.-25., 34.-37.lapa). Lietā nav informācijas, ka atbildētājs būtu reaģējis uz nosūtītajiem brīdinājumiem un veicis parāda samaksu.

Atbildētājs arī pēc prasības iesniegšanas tiesā nav iesniedzis paskaidrojumu uz prasību, pierādījumus, ka parāds prasītājam būtu atmaksāts līgumā noteiktajā kārtībā, un nav arī apstrīdējis parāda esamību, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka tiesīgi noslēgts līgums ir jāpilda, līdz ar to parāds prasībā norādītajā apmērā piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, tiesa nosaka prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātā parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus, tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi EUR 74,44, ko sastāda valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu EUR 3,30.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta nosacījumus, sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Norvik Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības - atļautā kredīta parādu EUR 284,57, neatļautā kredīta parādu EUR 33,60, līgumiskos procentus EUR 50,26, kas aprēķināti par laika periodu no 2007.gada 10.maija līdz 2008.gada 1.martam, līgumsodu EUR 31,82, un tiesas izdevumus EUR 74,44, kopā EUR 474,69 (četri simti septiņdesmit četri *euro* 69 centi).

Atzīt AS "Norvik Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, 6% gadā no nesamaksātā parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Parāda samaksa veicama AS "Norvik Banka", SWIFT:LATB LV22, saistības pēc līguma Nr.VK10020745, konts LV03LATB0000VIVAKARTE.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš noteikts 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnese I.Liepa