Lietas Nr. C32250315
Lietas arhīva Nr. C-0696-16/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 1.februārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis Dz.Melbārdis,
rakstveida procesā izskatīja rakstveida procesā civillietu MSIA „E.P.Ieguldījumi" maza apmēra prasībā pret SIA /Nosaukums A/ un /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] MSIA „E.P.Ieguldījumi" 2015.gada 27.martā cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret SIA /Nosaukums A/ un /pers. B/ par naudas piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1753., 1756., 1793., 1801., 1805., 1943. pantiem Prasītāja lūdz tiesu:

1. MSIA "E.P. Ieguldījumi" lūdz tiesu piedzīt tai pārlabu no SIA /Nosaukums A/ kā galvenā parādnieka, bet ja piedzina no SLA /Nosaukums A/ nav iespējama, tad no /pers. B/ kā galvinieka neatmaksāto aizdevumu EUR 1422,87 apmērā, procentus par aizdevuma lietošanu EUR 1195,21 apmērā un samaksas nokavējuma līgumsodu EUR 142.29 apmērā.

[2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 14.novembrī starp SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas nr./reģistrācijas numurs/, kā aizdevēju un SIA "/nosaukums A/", tās valdes locekļa /pers. B/ personā, kā aizņēmēju tika noslēgts aizdevuma līgums nr. 122-2011. Ar noslēgto aizdevuma līgumu SIA /Nosaukums B/ izsniedza SIA "/Nosaukums A/ aizdevumu EUR 1422,87 (LVL 1000,00. kvīts par aizdevuma izmaksu pielikumā, līguma l daļa pamatnoteikumi, II daļas 1.1. punkts) apmērā. Aizdevuma atmaksu SIA /Nosaukums A/ apņēmās veikt 24 mēnešu laikā saskaņā ar līguma 3. daļu - maksājuma grafiku (līguma 2. daļas 1.1.punkts). Par aizdevuma izmantošanu SIA /Nosaukums A/ apņēmās maksāt procentus (aizdevuma maksu) no 0%-7% mēnesī (līguma l daļa, III daļa - maksājuma grafiks).

Pirmais maksājums EUR 14,22 (LVL 10.00) bija veicams 14.03.2012., savukārt pēdējais EUR 1522,47 (LVL 1070,00)- 14.11.2013..

Kopā SIA /Nosaukums A/ apņēmās atmaksāt EUR 1422,87 (LVI, 1000.00) aizdevumu un EUR 1195,21 (LVL 840,001 procentus (aizdevuma maksu, līguma III daļa, maksājuma grafiks).

Par samaksas nokavējumu tika noīgts līgumsods 0,5% apmērā no kavētā maksājuma summas par nokavējumā dienu (līguma II daļa, 2.3.punkts).

Tajā paša dienā 14.11.2011. starp SIA /Nosaukums B/ un /pers. B/ tika noslēgts galvojuma līgums. Galvojot /pers. B/uzņēmās pienākumu atbildēt kā pats parādnieks (Civillikuma 1702.pants) par SIA /Nosaukums A/ saistību izpildi pret SIA /Nosaukums B/, kas izriet no 14.11.2011. aizdevuma līguma nr.122-2011.

Pēc aizdevuma līguma noslēgšanas ne SIA /Nosaukums A/ kā galvenais parādnieks, ne /pers. B/, kā galvinieks neveica nevienu maksājumu savu saistību izpildei.

Sakarā ar pieļauto samaksas nokavējumu ir izveidojies samaksas nokavējuma līgumsods, kas par laika posmu no 15.11.2013. līdz 24,03.2015. sastāda EUR 142.29 (parāds EUR 1422.87 X nokavējums 495 dienas X 0,5% dienā, bet ne vairāk kā 10% no galvenā parāda, Civillikuma 1716.panta 3.daļa).

2014.gada l jūnijā starp SIA /Nosaukums B/ kā cedentu un SIA "E.P. Ieguldījumi" kā cesionāru tika noslēgts cesijas līgums nr.C-11-2014. Ar noslēgto cesijas līgumu SIA /Nosaukums B/ cedēja SIA "E.P. Ieguldījumi" īpašumā visas savas pastāvošas un nākamas prasījuma tiesības pilnā to apmērā pret SIA /Nosaukums A/ un /pers. B/, kas izriet no 14.11.2011. starp SIA /Nosaukums B/ un SIA "/Nosaukums A/ noslēgto aizdevuma līgumu nr. 122-2011 un galvojuma līgumu starp SIA /Nosaukums B/ un /pers. B/ (cesijas līguma l.8. un l.9.punkti).

2014.gada 30.decembrī tika pasludināts SIA "E,P. Ieguldījumi" maksātnespējas process. Par maksātnespējas procesa administratoru tika iecelta /pers. H/ (izdruka no I.R Maksātnespējas reģistra pielikumā).

2015.gada 3.martā atbildētājiem lika nosūtīts paziņojums par cesiju. Atbildētāji tika lūgti visus no aizdevuma līguma izrietošos maksājumus veikt jaunā kreditora MSIA "E.P. Ieguldījumi" kontā.

Pēc paziņojuma nosūtīšanas atbildētāji nav veikuši nevienu maksājumu savu saistību izpildei.

[3] Prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem 2015.gada 23.aprīlī nosūtīts atbildētājai SIA /Nosaukums A/ uz tās juridisko adresi.

Uz atbildētājas SIA /Nosaukums A/ juridisko adresi nosūtītie dokumenti 2015.gada 26.maijā saņemti atpakaļ ar pasta darbinieku atzīmi, ka norādītajā adresē neviens nav sastopams (25.lp.).

Prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem 2015.gada 26.maijā nosūtīts atbildētājam /pers. B/ uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2015.gada 27.jūnijam. 2015. gada 27. maijā atbildētājam ar pasta starpniecību izsniegti prasības pieteikuma materiāli (27.lp).

Atbilstoši Komerclikuma 12.panta ceturtajai daļai uzskatāms, ka SIA /Nosaukums A/ tiesas nosūtītos dokumentus ir saņēmusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu atbildētāju paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā pusēm paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

M o t īv u d a ļ a

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1512.pants nosaka, ka pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

No lietā esošā 2011.gada 14.novembra Aizdevuma līguma Nr.122-2011 (6.-9.lp.) secināms, ka starp SIA /Nosaukums B/ un atbildētāju SIA /Nosaukums A/ tās valdes locekļa /pers. B/ personā, bija noslēgts Civillikuma 1934.panta nosacījumiem atbilstošs aizdevuma līgums par 1000 LVL aizdevumu uz 24 mēnešiem. Tātad uz atbildētāju SIA /Nosaukums A/ attiecas Civillikuma 1943.pantā noteiktais aizņēmēja pienākums par saņemtās naudas summas atdošanu, kā arī Civillikuma 1587.pantā noteiktais pienākums izpildīt apsolīto, neskatoties uz darījuma sevišķo smagumu vai vēlākām izpildīšanas grūtībām.

Aizdevuma atmaksas kārtība noteikta Maksājumu grafikā, kas pievienots Līgumam (9.lp.). Aizdevuma saņemšanas faktu apliecina lietā esošais 2011.gada 11.novembra maksājuma uzdevums Nr.A424 (13.lp.).

Par aizdevuma izmantošanu noteikta diferencēta procentu likme no 0% līdz 7% mēnesī, paaugstinot to ik pēc trim mēnešiem. Šāda vienošanās atbilst Civillikuma 1756.panta noteikumiem par procentu noteikšanu vispār, un Civillikuma 1946.panta pirmajai daļai par aizdevuma procentu noteikšanu. No Maksājumu grafika secināms, ka puses vienojušās par procentu kopējo summu 840 LVL (1195,21EUR).

Civillikuma 1692.pants nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Civillikuma 1695.pants paredz, ka galvojumam ir nepieciešama rakstiska forma.

Civillikuma 1698.pants nosaka, galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesas izdevumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli, bet šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Civillikuma 1696.pants paredz, ka galvinieka saistība vispār atbilst galvenā parādnieka saistībai.

No lietā esošā 2011.gada 14.novembra Galvojuma (10.lp.) redzams, ka atbildētājs /pers. B/ uzņēmies kā pats parādnieks atbildēt par SIA /Nosaukums A/ saistībām pēc 2011.gada 14.novembra Aizdevuma līguma Nr.122-2011. Galvojums noslēgts rakstiskā formā, kā tas noteikts Civillikuma 1695.pantā. Parakstot galvojumu, atbildētājs /pers. B/ uzņēmies atbildēt ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, un tiesu izdevumiem (Civillikuma 1698.pants).

Civillikuma 1828.pants nosaka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka Aizdevuma līgums un Galvojuma līgums nav apstrīdēts un lietā ir pierādīts, ka nodibināta aizdevuma saistība un galvojuma saistība. Līgumi kā tiesīgi noslēgti ir izpildāmi kā to paredz Civillikuma 1587.pants un SIA /Nosaukums A/ bija jāpilda uzņemtās saistības, ievērojot noteiktos samaksas veikšanas termiņus un apmērus, kā arī /pers. B/ apņēmās atbildēt par SIA /Nosaukums A/ saistību izpildi, kas izriet no Aizdevuma līguma, ja SIA /Nosaukums A/ neveic kādu nolīgto maksājumu.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši 2011.gada 14.novembra Aizdevuma līgumam tika nolīgts, ka maksājumi jāveic līdz katra mēneša 14.datumam, pirmais maksājums līdz 2012.gada 14.martam. Atbilstoši šādai nolīgtai maksājumu kārtībai 24 ikmēneša maksājumi katrs Ls 10 (14.23 euro) apmērā, ik pēc 3 mēnešiem palielinot summu par Ls 10 (14.23 euro), tātad kopā Ls 1000,00 jeb 1422,87 euro aizdevuma pamatsummu un 1195,21 euro procentus bija jāsamaksā līdz 2013.gada 14.novembrim.

Līdz ar to Prasītājam ir tiesības prasīt minēto saistību izpildījumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav sniegti iebildumi un pierādījumi, ka Aizdevuma līguma saistības pēc 2013.gada 14.novembri būtu pildītas atbilstoši nolīgtajam, ka būtu veikti ikmēneša nolīgtie maksājumi no 2012.gada 14.marta pilnībā vai daļējā apmērā.

Civillikuma 1793.panta 3.punkts paredz, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1798.pantu par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.

Civillikuma 1805.pants paredz, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Tā kā atbildētājs SIA /Nosaukums A/ aizdevumu noteiktajā termiņā nav atmaksājusi, tad ir iestājies parādnieka nokavējums un no tā izrietošās sekas, t.i., prasītājas tiesības uz līgumsoda saņemšanu (Civillikuma 1716. un 1717.pants un 1720.panta pirmais punkts). Par maksājumu kavējumu Aizdevuma līguma 2.3.punktā paredzēts līgumsods 0,5% no kavētā maksājuma summas par katru nokavējuma dienu. Prasītāja norādījusi, ka līgumsods, atbilstoši Civillikuma 1716.panta trešās daļas spēkā esošajai redakcijai, tiek aprobežots ar 10% no pamatparāda.

MSIA „E.P. Ieguldījumi" prasības tiesības pret atbildētājām SIA /Nosaukums A/ un /pers. B/ izriet no 2014.gada 1.jūnija Cesijas līguma Nr.C-11-2014 (11.lp.). Ar šo līgumu prasītāja ieguvusi no SIA /Nosaukums B/ visas tai piederošās prasījuma tiesības pret atbildētāju SIA /Nosaukums A/ pēc Aizdevuma līguma Nr.122-2011, tai skaitā, ne tikai tiesības uz neatmaksāto aizdevumu, bet arī ar šo prasījumu saistītās blakustiesības (procenti un līgumsodi). Šādi cesijas līguma nosacījumi atbilst Civillikuma 1806.pantā noteiktajam, ka uz cesionāru pats prasījums pāriet ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdi jau pastāvošām tiesībām.

Paziņojums ar prasījuma tiesību cesiju 2015.gada 3.martā nosūtīts atbildētājām SIA /Nosaukums A/ un /pers. B/ (12-13.lp.).

Tā kā atbilstoši Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktam prasītāja ir atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, valsts nodeva 345,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 16,05 EUR (2.lp.) no atbildētājas SIA /Nosaukums A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, piedzenami valsts labā (Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $204.^{1}$ panta noteikumiem, atbildētājai SIA /Nosaukums A/ nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmajai daļai, 97., 193., 195., 250^{25}., $250.^{27}$ un $204.^{1}$ pantam, tiesa,

nosprieda:

MSIA „E.P.Ieguldījumi", reģ. Nr.40103216317, maza apmēra prasību par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, neatmaksāto aizdevuma summu 1422,87 EUR (*viens tūkstotis četri simti divdesmit divi euro, 87 centi*), procentus par aizdevuma lietošanu 1195,21 EUR (*viens tūkstotis viens simts deviņdesmit pieci euro, 21 cents*) un samaksas nokavējuma līgumsodu 142,29 EUR (*viens simts četrdesmit divi euro, 29 centi*), kopā 2760,37 EUR (*divi tūkstoši septiņi simti sešdesmit euro, 37 centus*) MSIA „E.P.Ieguldījumi" (reģ. Nr.40103216317, konta Nr. /konta numurs/, AS "Swedbank") labā.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā valsts nodevu 345,14 EUR (*trīs simti četrdesmit pieci euro, 14 centus*), kas ieskaitāma Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, konts LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 16,05 EUR (*sešpadsmit euro, 05 centi*), kas ieskaitāmi Tiesu administrācijai, reģ. Nr.90001672316, konts LV51TREL2190458019000, Valsts kasē BIC kods TRELLV22, norādot iemaksas mērķi: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Atbildētāji nav tiesīgi pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā. Atbildētāji ir tiesīgi 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{5}panta nosacījumiem.

Faktiskais pilna sprieduma sastādīšanas datums- 2016. gada 16. februāris.

Tiesnesis Dz.Melbārdis