Lietas Nr. C20315814

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2015. gada 23.martā

Liepājas tiesa
tiesnese Inta Pūce
tiesas sēžu sekretāre Inese Bruže

piedaloties prasītājas pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Latvijas mobilais telefons" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.
Tiesa

k o n s t a t ē j a

2014.gada 19.decembrī prasītājas SIA „Latvijas mobilais telefons" pilnvarotā pārstāve iesniegusi tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par naudas 788,82 EUR un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī noteikt tiesību saņemt 6% gadā līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norāda, ka prasītāja ar atbildētāju noslēdza pakalpojumu līgumu: 2013.gada 15.aprīlī - Nr./numurs/ un 2013.gada 7.augustā - Nr./numurs/ (turpmāk – pakalpojuma līgumi). Pakalpojuma līgumu numuri vienlaicīgi ir atbildētāja mobilā telefona pieslēguma numurs. Saskaņā ar pušu noslēgto līgumu LMT apņemas nodrošināt atbildētājam iespēju lietot mobilos telekomunikāciju pakalpojumus un atbildētājs apņemas par nodrošinātajiem pakalpojumiem savlaicīgi norēķināties pēc viņam piestādītajiem rēķiniem. Atbildētājs 74,67 EUR nav samaksājis par saņemtajiem pakalpojumiem. Aprēķinātais līgumsods par mazcenas līgumu izbeigšanu sastāda 714,07 EUR. Līgumsods par termiņā nesamaksātu rēķinu ir 2,08 EUR par 11 dienām no rēķina summas 26,49 Ls. Prasītājas aprēķinātais kopējais līgumsods ir 714,15 EUR. 2014.gada 25.februārī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu. Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs parāda dzēšanai samaksu veica 5 EUR apmērā. Prasītāja norāda, ka atbildētājs līguma noteikumus nav izpildījis un nav veicis rēķinu apmaksu, kā rezultātā atbildētājs ir parādā LMT 788,82 EUR. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu tai nesamaksāto parādu 74,67 EUR, līgumsodu par pakalpojumu līgumu izbeigšanu 712,07 EUR, līgumsodu par termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu 2,08 EUR, valsts nodevu 118,32 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR. Norādīts, ka līgumsods aprēķināts atbilstoši noslēgto līgumu nosacījumiem un Patērētāju tiesību aizsardzības centrs to ir akceptējis. Prasītājas pārstāve norādījusi, ka nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Nauda iemaksājama AS „Swedbank" kontā Nr. LV21HABA0001408032543.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732., 1828. pantu.

2014. gada 22.decembrī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu un 250.^{22} panta pirmo daļu, atbildētājam tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti uz norādīto adresi, izskaidrotas procesuālās tiesības, norādīta informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 23.lapa). Atbildētājs ir izmantojis savas procesuālās tiesības un sniedzis paskaidrojumus par prasību (lietas 29.- 32.lapa). Tajā norāda, ka prasību atzīst un vēlas uzklausīšanu tiesas sēdē. Sakarā ar AS „/Nosaukums/" maksātnespēju palicis bez darba. Tagad ir darbs un gatavs maksāt parādu. Taču nav varējis vienoties ar prasītāju par samaksas kārtību.

Tiesnese, ievērojot Civilprocesa likuma 250.^{26} pantu, 2015.gada 4.februārī pieņēma lēmumu lietu iztiesāt tiesas sēdē (lietas 34.lapa).

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem. Norādīja, ka atbildētāja iPhone telefonu lieto kāds cits lietotājs ar citu numuru pie cita operatora. Līgumsods no atbildētāja tiek prasīts iekārtu vērtībā, kā tas norādīts noslēgtajos līgumos. Lūdz prasību apmierināt.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Atbildētājam par tiesas sēdes norises vietu un laiku paziņots, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta nosacījumiem uz deklarēto dzīvesvietu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56 ^{1}.panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķēršli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Atbildētājs par neierašanās iemesliem tiesu nav informējis un nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt.

Tiesa atzīst, ka nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā minētie lietas izskatīšanas atlikšanas juridiskie iemesli un lieta izskatāma bez atbildētāja klātbūtnes.

Tiesa, izvērtējot iesniegtos pierādījumus un uzklausot prasītājas pilnvarotā pārstāvja sniegto paskaidrojumu, atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Tiesa konstatē, ka puses noslēgušas divus LMT pakalpojumu līgumus: 2013.gada 15.aprīlī (lietas 10.,11.lapa) Nr./numurs/ un 2013.gada 7.augustā Nr./numurs/ (lietas 12.,13.lapa). No lietā esošiem rēķiniem (lietas 14.- 17.lapa) un pretenzijas (lietas 18.lapa) redzams, ka parāds par sakaru pakalpojumiem atbildētājam ir 793,82 EUR. Neskatoties uz nosūtīto pretenziju parāds nav pilnībā samaksāts. Atbildētājs 2014.gada 14.jūlijā samaksājis 5 EUR.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka atlikusī parāda samaksa būtu veikta. To atzinis arī atbildētājs savā paskaidrojumā.

Civillikuma 1838.pants noteic, to, ka samaksa veikta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa atzīst, ka prasība par iesniegto pakalpojumu parāda 74,67 EUR piedziņu ir apmierināma.

Civillikuma 1716. pants noteic, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Minētā likuma 1720.panta 1.punktā paredzēts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Vērtējot apstākļus, atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētāja, kā patērētāja, tiesības nav nepamatoti ierobežotas, - līgumsods aprēķināts par saistību neizpildi un ir samērīgs ar iekārtu vērtību, to aprobežot nav pamata.

Noslēdzot pakalpojumu līgumus 3.4.punktā puses vienojušās, ka atbildētājs maksā līgumsodu, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību (lietas 11., 13.lapa), kas attiecīgi ir 197,47 EUR un 514,60 EUR.

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par termiņā nesamaksātu rēķinu 2,08 EUR par vienpadsmit dienā no 22.12.2013. līdz 01.01.2014.

Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo d a ļļatnai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājai jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi tiesai faktus, uz kuriem tā pamatojusi savu prasījumu. Atbildētājs paskaidrojumā pēc būtības nav iebildis pret celto prasību, bet atzinis, ka parāds pastāv.

Tiesa secina, ka atbildētājs nav izpildījis saistību, ko uzņēmies ar līgumiem.

Pie šādiem apstākļiem prasība apmierināma par pamatsummas 74,67 EUR, līgumsoda par pakalpojumu līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 712,07 EUR un līgumsoda par termiņā nesamaksātu rēķinu 2,08 EUR no 22.12.2013. līdz 01.01.2014. piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, apmierināms prasītājas lūgums noteikt tai tiesību par laiku no tiesas sprieduma taisīšanas dienas līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no aizdevuma neatmaksātās pamatsummas. To paredz Civilprocesa likuma 195.pants.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli apmierinātai prasījumu daļai.

Konkrētajā lietā tā ir valsts nodeva 118,32 EUR (lietas 8.lapa), izdevumi par pavēstu piegādāšanu 4,70 EUR (lietas 9.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas faktiskie izdevumi 8,53 EUR.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204[1].pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.,97., 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas mobilais telefons", vienotais reģistrācijas Nr.50003050931, parādu 788,82 EUR (septiņus simtus astoņdesmit astoņus *euro* astoņdesmit divus centus), ko veido parāds par pakalpojumiem 74,67 EUR, līgumsods par pakalpojumu līgumu izbeigšanu 712,07 EUR un līgumsodu par termiņā nesamaksātu rēķinu 2,08 EUR no 22.12.2013. līdz 01.01.2014; kā arī tiesas izdevumus 123,02 EUR (vienu simtu divdesmit trīs *euro* divus centus). Nauda iemaksājama AS „Swedbank" kontā Nr. LV21HABA0001408032543.

Noteikt SIA „Latvijas mobilais telefons" tiesību par laiku no tiesas sprieduma taisīšanas dienas līdz tā izpildei saņemt likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās pamatsummas.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,53 EUR (astoņus *euro* piecdesmit trīs centus).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no tā pasludināšanas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ievērojot Civilprocesa likuma 250.[27] pantu.

Tiesnese I.Pūce