Lieta Nr.C30396215
Lietas arhīva Nr. C-1097-15

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā 2015.gada 4.decembrī

Valmieras rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis J.Grīnbergs
sekretāre S.Ādamsone
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "/nosaukums/" prasībā pret /pers. C/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA "/nosaukums/" (turpmāk prasītājs) cēlusi tiesā prasību, kurā lūdz piedzīt no /pers. C/ (turpmāk atbildētājs) zaudējumus 145,20 EUR, tiesas izdevumus 75,84 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par advokāta palīdzību 43,56 EUR.

Prasība pamatota ar apstākļiem, ka 2014.gada 6.septembrī noticis ceļu satiksmes negadījums, kura rezultātā ticis bojāts prasītājam piederošā transportlīdzekļa – vieglās automašīnas AUDI A4 ar valsts numuru /TL numurs/, aizmugurējo kreisās puses durvju krāsojums. Transportlīdzeklis stāvējis veikala "RIMI" stāvvietā Lielupē, kad blakus stāvošā transportlīdzekļa- vieglās automašīnas Volkswagen PASSAT ar valsts numuru /TL numurs/, vadītājs /pers. C/ strauji atvēris sava transportlīdzekļa durvis, atsitot tās pret prasītājam piederošā transportlīdzekļa durvīm un nodarot tām bojājumus. Ticis noformēts saskaņotais paziņojums. Saskaņotais paziņojums par ceļu satiksmes negadījumu ticis iesniegts apdrošināšanas sabiedrībā Compensa TU S.A. Vienna Insurance Group Latvijas filiālē, kas ar 2014.gada 10.novemba atbildi atteikusi prasītājam veikt atlīdzības izmaksu par zaudējumiem, sakarā ar to, ka abas automašīnas atradās stāvošā pozīcijā. Bojājumi prasītāja automašīnai tika novērsti SIA "Autoway", par durvju krāsošanu veikta samaksa 145,20 EUR. Atbildētājam 2014.gada 6.decembrī un 2015.gada 17.janvārī nosūtītas pretenzijas ar lūgumu segt minētos zaudējumus, taču atbildētājs zaudējumus neesot atlīdzinājis.

Prasība pamatota ar Civillikuma (turpmāk CL) 1770.,1772.,1775.,1779.pantiem.

Prasītājs (tā pārstāvis) uz tiesas sēdi nebija ieradies. No prasītāja pārstāvja saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja klātbūtnes, prasību uztur pilnā apmērā. Tiesa nolēma skatīt lietu bez prasītāja klātbūtnes.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nebija ieradies. Atbildētājam par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā, atbildētājs nav darījis zinājums neierašanās iemeslus, tamdēļ tiesa nolēma skatīt lietu bez viņa klātbūtnes.

Rakstveida paskaidrojumos atbildētājs norādījis, ka prasību atzīst daļēji 20 EUR apmērā. Prasībai nepiekrītot, jo uz transportlīdzekļa AUDI A4 ar reģistrācijas Nr. /TL numurs/, bija neliela švīka, kuru varēja novērst ar pulēšanu. Uzskata, ka prasītāja transportlīdzeklim veiktā visu durvju pārkrāsošana bija nesamērīga attiecībā pret radīto švīku, līdz ar to nepiekrīt prasības pieteikuma pielikumā pievienotā rēķina apmaksai. Prasītājs neesot pierādījis, ka atbildētāja radītā švīka bija par pamatu durvju pārkrāsošanai un ka savādāk defektu nevarēja novērst.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiālos esošiem pierādījumiem, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem un pušu norādītā izriet, ka 2014.gada 6.septembrī veikala "RIMI" stāvvietā, neuzmanīgi atverot savas automašīnas durvis, atbildētājs ir iesitis ar tām par blakus stāvošo automašīnu un bojājis prasītājam piederošā transportlīdzekļa AUDI A4 ar Nr. /TL numurs/ aizmugurējās kreisās puses durvis. Abu transportlīdzekļu vadītāji ir sastādījuši saskaņoto paziņojumu par ceļu satiksmes negadījumu iesniegšanai apdrošinātājam. Apdrošinātājs kompensāciju ir atteicies izmaksāt, pamatojot, ka šis negadījums neattiecas uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma regulējumu.

Prasītājs SIA "AUTOWAY" ir veicis bojāto transportlīdzekļa durvju remontu- krāsošanu, kas tam ir izmaksājis 145,20 EUR.. Prasītājs ir iesniedzis pierādījumus par šādu izdevumu esamību un to samaksu SIA "AUTOWAY".

No CL 1770., 1774., 1779.pantiem izriet, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir otram nodarījis. Ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Nav jāatlīdzina nejaušs zaudējums.

Izvērtējot atreferētos faktus un minētā tiesu normas, tiesa secina, ka atbildētājam iestājas pienākums atlīdzināt prasītājam zaudējumus, kas saistīti ar automašīnas durvju bojāšanu. Zaudējumi ir saistīti ar prasītāja mantas vērtības samazinājumu, tie nav nejauši, jo prasītājam bija jāpiemēro lielāka rūpība un viņam bija visas iespējas atvērt savas automašīnas durvis tā, lai netiktu sabojāja sveša manta. Atbildētājs lietā nav arī faktiski apstrīdējis savu pienākumu segt zaudējumus, bet gan tikai zaudējumu apmēru.

CL 1786.pants nosaka, ka novērtējot zaudējumus, jāievēro ne vien galvenās lietas un tās piederumu vērtība, bet arī pametums, kas netieši nodarīts ar zaudējuma nesēju notikumu, un atrautā peļņa.

Tiesa neapšauba, ka prasītājam ir radīti zaudējumi tieši 145,20 EUR apmērā, jo tieši šādu summu prasītājs ir iztērējis, lai sabojāto mantu atgrieztu iepriekšējā stāvoklī un izskatā. Tiesai nav nekāda pamata domāt, ka prasītājs būtu varējis bojājumus novērst ar mazākiem līdzekļiem.

Atbildētājs nav pierādījis un pamatojis, kādēļ bojājuma novēršana bija iespējam ar citu metodi- pulējot un tas maksātu tieši 20 EUR. No paša atbildētāja parakstītā saskaņotā paziņojuma izriet, ka prasītāja automašīnai ir ne tikai saskrāpētas, bet arī sasistas durvis (11.ailītes ieraksts). Šis ieraksts nepaliecina, ka bojājums bija sīks (tikai švīka) un to varēja novērst kā savādāk kā iesituma vietu līdzinot

un visu detaļu pārkrāsojot.

Nav nekāda objektīva pamata uzskatīt, ka prasītājs būtu izvēlējies mantas- transportlīdzekļa iepriekšējā izskata atjaunošanā ieguldīt nevajadzīgu darbu un naudas līdzekļus, jo tas būtu pretēji viņa paša ieinteresētībai mantu saglabāt par iespējami mazākiem izdevumiem.

Tā kā tiesa prasību apmierina saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk CPL) 41.pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tam radušies tiesas izdevumi 75,84 EUR un saskaņā ar CPL 44. panta pirmās daļas 1.punkta (a) apakšpunktu un ceturto daļu ar lietas vešanu saistītie izdevumi – izdevumi advokāta palīdzības samaksai 21,78 EUR apmērā.

Saskaņā ar CPL 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no CPL 190.,193.panta, tiesa nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. C/, p.k. /personas kods/, par labu SIA "/nosaukums/", reģ. Nr. 40003606848, 242,82 EUR (divi simti četrdesmit divi *euro* un 82 centi) , ko veido zaudējumi 145,20 EUR tiesāšanās izdevumi 97,62 EUR

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no tā sastādīšanās dienas CPL 440.pantā noteiktos gadījumos Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnesis: J.Grīnbergs