Lietas Nr. C28254416
Lietas arhīva Nr. C-2544-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 23.novembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa, tiesnesis J.Stūrmanis rakstveida procesā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja civillietu akciju sabiedrības „LATEKO LĪZINGS" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 10.maijā AS „LATEKO LĪZINGS" (turpmāk- prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk- atbildētājs) kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1431., 1587., 1590., 1591., 1753., 1757., 1765., 1934., 1943., 1946., pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 515,54 *euro*, kas sastāv no neatmaksātā aizdevuma 342,35 *euro*, maksas par saistību izpildes kontroli 60,30 *euro*, lietošanas procentiem pēc maksājuma grafika 48,11 *euro* līgumiskajiem nokavējuma procentiem 59,49 *euro*, likumiskajiem nokavējuma procentiem 5,29 *euro*, piedzīt samaksātos tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītājam tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja maksājuma saistības izriet no 2015.gada 22. janvāra Patērētāju kreditēšanas līguma Nr. L572079, ar kuru atbildētājam tika piešķirts aizdevums 402,00 *euro* apmērā, veicot atbildētāja vietā maksājumu par atbildētāja iegādājamo preci.

Prasītājs norāda, ka savas saistības izpildījis veicot atbildētājs vietā maksājumu par atbildētāja iegādājamo preci, taču aizņēmējs līgumā pielīgtās saistības pienācīgi nav pildījis, jo no līguma noslēgšanas brīža atbildētājs saskaņā ar līgumu ir veicis maksājumus par kopējo summu 90,16 *euro* apmērā, kuri tika novirzīti aizdevuma pamatsummas samaksai 59,65 *euro* apmērā, procentu samaksai 18,45 *euro* apmērā, maksas par apkalpošanu samaksai 12,06 *euro* apmērā. Prasītājs vairākkārtīgi atgādinājis atbildētājam par parādu, savukārt atbildētājs nav reaģējis uz brīdinājumiem, nav veicis parāda samaksu, kā arī nav cēlis iebildumus pret parādu.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa lietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Motīvu daļa

pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar prasības pieteikumā norādīto, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar materiāliem pievienoto 2015.gada 22.janvāra Patērētāju kreditēšanas līgumu Nr.L572079 prasītājs izsniedz un atbildētājs saņem aizdevumu 402,00 *euro* apmērā, veicot atbildētāja vietā maksājumu par atbildētāja iegādāto preci. Saskaņā ar līgumā pielīgtām saistībām (līguma 5.punkts) papildus aizdevuma atmaksai atbildētājs apņēmās maksāt prasītājam procentus par aizdevuma lietošanu 29% gadā un maksu par saistību izpildes kontroli 1,50% no preces pirkuma maksas, kas ir 6,03 *euro* mēnesī.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats
daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbildētājs nav apstrīdējis noslēgtā līguma tiesiskumu, un tiesai nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības ir izpildījis un saņemto aizdevuma līgumā noteiktā termiņā ir atmaksājis. Pie šādiem apstākļiem tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādītos faktus, ka atbildētājs nav atmaksājis prasītājam saņemto aizdevumu 342,35 *euro*, un maksu par Aizņēmēja saistību izpildes kontroli 60,30 *euro* apmērā, jo atbilstoši Civillikuma 1838.pantam pierādījumi tam, ka samaksa ir veikta ir jāiesniedz tam, kas to apgalvo. Līdz ar minēto tiesa atzīst, ka no atbildētāja ir piedzenams neatmaksātais aizdevums 342,35 *euro* apmērā un maksa par Aizņēmēja saistību izpildes kontroli 60,30 *euro* apmērā.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja arī līgumiskos nokavējuma procentus 59,49*euro* apmērā, lietošanas procentus 48,11 *euro* apmērā un likumiskos nokavējuma procentus 5,29 *euro* apmērā.

Ar lietas materiāliem pierādīts un par to nav strīda, ka atbildētājs ir pieļāvis maksājuma kavējumu. Proti, saskaņā ar prasības pieteikumam pievienoto izziņu par saistību apjomu pēc līguma, atbildētājs ir veicis 2 maksājumus par kopējo summu 90,16 *euro* apmērā, kuri tika novirzīti aizdevuma pamatsummas samaksai 59,65 *euro* apmērā, procentu samaksai 18,45 *euro* apmērā, maksas par apkalpošanu samaksai 12,06 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Atbilstoši Civillikuma 1557.pantam nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

2015.gada 22.janvāra Patērētāju kreditēšanas līguma Nr.L52079 12.punktā puses vienojas, ka par katru maksājuma kavējuma dienu, aizņēmējs maksā aizdevējam nokavējuma procentus 0,13% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Saskaņā ar prasītāja aprēķinu atbildētājam, ievērojot minēto līguma punktu un pieļauto
nokavējumu, ir aprēķināti līgumiskie nokavējuma procenti 59,49 *euro* par laika periodu no 2015.gada 22.marta līdz 2016.gada 22.janvārim,

(līguma beigu datums). Tāpat saskaņā ar prasītāja aprēķinu atbildētājam, pamatojoties uz līguma 5. punktu ir aprēķināti lietošanas procenti pēc maksājuma grafika 48,11 *euro* par laika periodu no 2015. gada 22.aprīļa līdz 2016. gada 22. janvārim, (līguma beigu datums). Savukārt sākot ar 2016.gada 23.janvāri prasītājs aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus, kas uz – 2016.gada 25.aprīli sastāda 5,29 *euro*.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka būtu izpildījis galveno saistību, kā arī nav apstrīdējis līgumisko, likumisko un lietošanas procentu aprēķinu, tiesa atzīst, ka prasība arī šajā daļā ir apmierināma un no atbildētāja ir piedzenami līgumiskie nokavējuma procenti 59,49 *euro* par laika periodu no un par laiku no 2016.gada 23.janvāra līdz 2016.gada 25.aprīlim likumiskie nokavējuma procenti 5,29 *euro*, kā arī lietošanas procenti par laika periodu no 2015. gada 22.aprīļa līdz 2016. gada 22. janvārim 48,11 *euro*.

Pie šādiem apstākļiem celtā prasība ir atzīstama par pamatotu un pilnībā apmierināmu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir atzīstamas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, kas noteic, ka pusei, kuras labā

taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama tā samaksātā valsts nodeva 77,33 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā, kopā 82,03 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „LATEKO LĪZINGS”, reģ. Nr.40003366651, neatmaksāto aizdevumu 342,35 *euro*, maksu par saistību izpildes kontroli 60,30 *euro*, līgumiskus nokavējuma procentus 59,49 *euro* par laika periodu no 2015. gada 22.aprīļa līdz 2016. gada 22. janvārim un par laiku no 2016.gada 23.janvāra līdz 2016.gada 25.aprīlim likumiskos nokavējuma procentus 5,29 *euro*, kā arī lietošanas procentus par laika periodu no 2015. gada 22.aprīļa līdz 2016. gada 22. janvārim 48,11 *euro* un tiesas izdevumus 82,03 *euro*, kopā 597,57 *euro* (pieci simti deviņdesmit septiņi *euro,* 57 centi).

Noteikt AS „LATEKO LĪZINGS”, reģ. Nr.40003366651, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei 6 (sešus) procentus gadā no pamatparāda summas.

/pers. A//pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Parāda samaksa veicama akciju sabiedrības "LATEKO LĪZINGS" norēķinu kontā AS Norvik banka LV98LATB0006010003592.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2016.gada 23.novembris.

Tiesnesis J.Stūrmanis