Lietas Nr. C37102514
Lietas arhīva Nr. C-0323-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā, 2015.gada 2.martā

Tukuma rajona tiesa
tiesnese K.Vanaga
ar tiesas sēdes sekretāri S.Stalbergu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.
Tiesa

konstatēja

2014.gada 18.septembrī Tukuma rajona tiesā saņemta AS „SEB banka" (turpmāk tekstā prasītāja) prasība pret /pers. A/, pirms uzvārda maiņas /uzvārds/ (turpmāk tekstā atbildētāja) par parāda piedziņu, kurā norādīts, ka 2005.gada 16.jūnijā atbildētāja vērsās pie prasītājas ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai fiziskām personām, lūdzot izsniegt kredītkarti atbilstoši Kredītkartes līguma noteikumiem fiziskām personām (turpmāk tekstā noteikumi). Pamatojoties uz atbildētājas pieteikumu, prasītāja apstiprināja atbildētājas pieteikumu un 2006.gada 21.jūnijā piešķīra atbildētājai kredītkarti ar kredīta limitu Ls2000 jeb 2845,74 *euro*. Atbilstoši noteikumu 12.5.punktam, atbildētājas pienākums bija papildināt kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei, bet ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām. Savukārt noteikumu 13.3.punktā noteikts, ka aprēķina periodā izmantoto kredīta limitu, atbildētājai ir jāatmaksā kontā nākamajā norēķinu periodā ikmēneša atmaksas summas apmērā. Prasītāja norāda, ka atbildētāja savas saistības nepildīja pienācīgi, neveica pielīgtos maksājumus, kā rezultātā izveidojās parāds. Pamatojoties uz noteikumu 18.1.punktu, prasītāja 2009.gada 3.jūlijā nosūtīja atbildētājai vēstuli, kurā informēja par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza nekavējoties atmaksāt parādu. Atbildētāja parādu nesamaksāja. Prasības pieteikumā norādīts, ka uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu, atbildētājas parāds ir 2845,74 *euro,* kuru veido aizdevuma pamatsumma.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946 un Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 127-130.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu 2845,74 *euro*, tiesas izdevumus un noteikt prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas līdz sprieduma izpildei likumiskos sešu procentus gadā.

Atbildētājai uz viņas deklarēto dzīves vietu 2014.gada 23.septembrī nosūtīts prasības pieteikums. Atbildētāja nav iesniegusi tiesai paskaidrojumu par prasību.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies. 2015.gada 26.janvārī, tiesā saņemts prasītājas lūgums lietu izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, norādīts, ka prsītāja prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nebija ieradusies. Atbildētājai tiesas pavēste nosūtīta uz deklarēto dzīvesvietu, kur atbilstoši Civilprocesa likuma 56.pantam, personai ir pienākums būt sasniedzamai. Atbildētāja tiesai nav paziņojusi neierašanās iemeslus, nav lūgusi lietas izskatīšanu atlikt.

Tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez prasītājas pārstāvja un atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē, jo nesaskata Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai.

Tā kā atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību un nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]pantu, tiesai ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu. Civilprocesa likuma 208.[1]panta trešās daļas ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā nav konstatēti.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka 2005.gada 16.jūnijā atbildētāja griezās pie prasītājas ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai fiziskām personām, lūdzot izsniegt kredītkarti atbilstoši Kredītkartes līguma noteikumiem fiziskām personām (lietas 8.lapa).

Prasītāja apstiprināja atbildētājas pieteikumu un 2006.gada 21.jūnijā izsniedza atbildētājai kredītkarti Mastercard Classic, piesaistot to atbildētājs kontam LV04UNLA 0050 0064 6398 6 un piešķīra kredīta limitu Ls2000 jeb 2845,74 *euro*.

Atbildētāja parakstot pieteikumu apstiprināja, ka ar noteikumiem ir iepazinusies, piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos ievērot.

No prasības pieteikumā norādītā un lietas materiāliem pievienotā aprēķina izriet, ka prasītāja savas uzņemtās saistības ir izpildījusi, proti, izdevusi atbildētājai karti ar atļauto kredīta limitu Ls2000 jeb 2845,74 *euro*.

Atbildētājas konta izraksts (lietas 24.-35.lapa) pierāda, ka atbildētāja piešķirto kredītu ir izmantojusi 2845,74 *euro* apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī

vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētāja savas saistības nav pildījusi, izmantoto aizdevumu nav atmaksājusi.

Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, kas nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesai nav ziņu, ka atbildētāja pamatparādu līdz lietas izskatīšanai būtu samaksājusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja savas saistības lietā būtu izpildījusi un parāda summu būtu pilnībā vai daļēji samaksājusi. Atbildētāja lietā paskaidrojumus nav sniegusi, nav apstrīdējusi lietā iesniegto parāda apmēru.

Līdz ar to no atbildētājas piedzenams pamatparāds 2845,74 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta noteikumiem, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātai prasības daļai.

Ņemot vērā minēto no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumus - valsts nodeva 348,57 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, 93.panta pirmās daļas, 189., 190., 191., 192., 193., 195., 204.[1], 208.[1]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, parādu 2845,74 *euro* un tiesas izdevumus - valsts nodevu 348,57 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā piedzenot 3199,01 *euro* (trīs tūkstoši viens simts deviņdesmit deviņi *euro,* viens cents).

Noteikt AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei no /pers. A/, personas kods /personas kods/, saņemt likumiskos procentus - 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Tukuma rajona tiesā, termiņu sprieduma pārsūdzēšanai skaitot no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 16.marta.

Atbildētājam ir tiesības 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Tukuma rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese K.Vanaga