Lietas Nr. 11087096115
Lietas arhīva Nr. K29-1671-15/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese V. Voronova
ar tiesas sēdes sekretāri S.Stipravieti
piedaloties prokuroram V.Vendenam

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus, tiesa konstatēja, ka /pers. A/ būdama persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, šādos apstākļos:

/pers. A/, būdama 2014.gada 27.oktobrī saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, kas tika konstatēts 2014.gada 11.martā Rīgā, E.Birznieka – Upīša ielā 4, pulksten 20:00, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2015.gada 11.martā, neatļauti lietoja narkotisko vielu – heroīnu un psihotropās vielas – metamfetamīnu, sintētisko katinonu "zīmes" un 1,4- benzodiazepīna atvasinājumu matebolītu grupas vielas (klonazepāmu, diazepāmu, fenazepāmu un citas), līdz brīdim, kad pulksten 15:10 viņu Rīgā, Kr.Barona ielā 104 aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ būdama persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, šādos apstākļos:

/pers. A/, būdama 2014.gada 27.oktobrī saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, kas tika konstatēts 2014.gada 11.martā Rīgā, E.Birznieka – Upīša ielā 4, pulksten 20:00, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2015.gada 22.maijā, neatļauti lietoja psihotropās vielas – ciklobabitālu un 1,4- benzodiazepīna atvasinājumu matebolītu grupas vielas (klonazepāmu, diazepāmu, fenazepāmu un citas), līdz brīdim, kad pulksten 19:20 viņu Rīgā, Vāgnera ielā 2 aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā sevi par vainīgu viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas (abos noziedzīgos nodarījumos) atzina pilnībā, atzina arī apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, izdarīto nožēloja un uzturēja savu pirmstiesas procesā izteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, papildus norādīja, ka piemēroto drošības līdzekli pārkāpa, jo bija lauzta kāja, vienu reizi nokavēja ierašanos policijā.

Prokurors tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Motīvu daļa

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem, noklausoties procesa dalībnieku viedokļus un izskaidrojot viņiem pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētā pilnībā atzīst savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās /pers. A/ vainu viņai celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas ir pareiza un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētā ir sodāma.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta pirmās daļas prasībām, *sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.*

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir *aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.*

Nosakot apsūdzētajai /pers. A/ soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa *ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma $253.^2$panta pirmajā daļā, atzīstami par krimināpārkāpumiem. Neatļautas darbības ar narkotiskajām vai psihotropajām vielām rada bīstamas sekas personas veselībai un dzīvībai, kā arī sagādā sabiedrībai daudzas sociālas problēmas. Apsūdzētās darbības ir veicinājušas aizliegto vielu nelegālu apriti, tādā veidā apdraudot vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites sfērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētās /pers. A/ personību, tiesa konstatē, ka viņa dzimusi /datums/Ventspilī, LR nepilsone (lietas 76.lapa), ar 12 klašu vidējo - tehnisko izglītību, precējusies (lietas 81.lapa), apgādībā ir /datums/dzimusi meita /pers. B/ (lietas 76.lapa), deklarētā dzīvesvieta /adrese/ (lietas 78.lapa), faktiskā dzīves vieta /adrese/.

Agrāk administratīvi sodīta ar naudas sodiem, naudas sodi nav samaksāti (lietas 114.-115.lapa).

Apsūdzētā agrāk 14 (četrpadsmit reizes) sodīta (lietas 111.-115.lapa), pēdējās reizes:

1) 2013.gada 26.martā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumus, ar brīvības atņemšanu uz atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem 1 (vienu) dienu, bez mantas konfiskācijas ar policijas

kontroli uz vienu gadu;

2) 2013.gada 9.augustā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, 193.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās un piektās daļas nosacījumus ar brīvības atņemšanu uz brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu. Pēc soda izciešanas atbrīvota 2014.gada 11.februārī no Iļģuciema cietuma. Sodāmība nav dzēsta.

Iesaistīta citā kriminālprocesā, pēc pašas vārdiem, liecinieka statusā.

Izvērtējot /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 253.^{2}pantā paredzētie noziedzīgie nodarījumi no subjektīvās puses ir tīši nodarījumi, kuru raksturo tiešs nodoms. Vainīgais apzinās, ka veic neatļautas darbības ar narkotiskajām un psihotropajām vielām, un vēlas to. Tiesas ieskatā /pers. A/ attieksme pret narkotisko vielu lietošanu nav kritiska, to starp trūkst izpratnes par apreibinošu vielu ietekmi uz viņas uzvedību un domāšanu, tādējādi pastāv grūtības ar savas uzvedības kontroli, ko apliecina arī apsūdzētās vairākas administratīvās sodāmības viena gada laikā un atkārtotās sodāmības.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajai /pers. A/ piemērojamo soda veidu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas sankciju, apsūdzētās /pers. A/ iepriekš minētās ziņas par personību, kā arī apsūdzētās attieksmi pret izdarīto, bet no panta sankcijā paredzētiem sodu veidiem, tiesa atzīst, ka piemērotākais konkrētajā lietā ir īslaicīgas brīvības atņemšanas sods, kādu lūdza piemērot arī prokurors.

Atbilstoši Krimināllikuma 46. panta ceturtās daļas noteikumiem brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Tiesas ieskatā, apsūdzētājai ir piemērojams īslaicīgs brīvības atņemšanas sods, jo apsūdzētā nekādus secinājumus pēc iepriekšējām sodāmībām nav izdarījusi, nav pārvērtējusi savu attieksmi pret dzīvi un nav mēģinājusi iekļauties vispārpieņemtajās sabiedrības uzvedības un morāles normās. Turklāt viņas vairākkārtējās sodāmības tiesai nerada pārliecību, ka viņa, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc tiesas ieskatā apsūdzētās labošanos iespējams panākt vienīgi, izolējot viņu no sabiedrības.

Turklāt nosakot reālu brīvības atņemšanas sodu personai, kas apsūdzēta par noziedzīgiem nodarījumiem saistībā ar narkotiskajām vielām, tiesa aizstāv valsts un sabiedriskās drošības intereses, valsts ekonomiskās labklājības intereses, lai nepieļautu nekārtības vai noziegumus, lai aizsargātu veselību un tikumību, kā arī lai aizstāvētu citu personu tiesības un brīvību. Pastāvot minēto apstākļu kopumam, tiesa secina, ka šāda /pers. A/ cilvēktiesību ierobežošana atbilst Kriminālprocesa likuma mērķim un Kriminālprocesa likuma 12.pantā definētajam cilvēktiesību garantēšanas principam.

Savukārt nosakot apsūdzētajai /pers. A/ soda mēru, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, tiesa *ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa ņem vērā apstākļus, kuri likumā nav paredzēti, un tiesa atzīst par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētās vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētā, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojusi savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (*sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08*).

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu, jo pēdējā sodāmība, kas noteikta ar 2013.gada 9.augustā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas spriedumu, nav dzēsta (lietas 111.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 63.panta ceturto daļu sodāmības dzēšanas termiņu skaita no dienas, kad persona pilnībā izcietusi pamatsodu un papildsodu. Jaunu noziedzīgu nodarījumu pēc sprieduma stāšanās spēkā apsūdzētā izdarīja 2015.gada 11.martā, tāpēc sodāmība pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas un 193.panta otrās daļas apsūdzētajai veido Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli – noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Tiesas ieskatā, atbildību pastiprinoša apstākļa esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu, tādējādi soda mēram jābūt bargākam (*skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 8.februāra lēmumā lietā Nr.SKK 01-74/06*). Turklāt atbildību pastiprinoša apstākļa esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. un 55.panta piemērošanu apsūdzētajai.

Krimināllikuma 50.pants paredz soda noteikšanu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, proti, *ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro daļu *ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir kriminālpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šādā gadījumā kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet ne vairāk kā par pusi no maksimālā soda apmēra vai laika, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. (..).*

Tiesa atzīmē, ka atbilstoši Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2007./2008.gada sodu piemērošanas prakses apkopojumā paustajām atziņām, ja persona ir izdarījusi vairākus noziedzīgus nodarījumus, galīgajam sodam par tiem jābūt bargākam salīdzinājumā ar sodu, ko piespriež personai, kura izdarījusi vienu noziedzīgu nodarījumu. Vienveidīgai tiesību normu piemērošanai soda noteikšanā, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos būtu piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana, pilnīga piespriesto sodu saskaitīšana var būt piemērojama, ja persona izdarījusi dažāda veida savstarpēji nesaistītus noziedzīgus nodarījumus.

Tiesa nekonstatē īpašus apstākļus, kas būtu par pamatu galīgā soda noteikšanai, piemērojot sodu ietveršanas vai pilnīgas saskaitīšanas principu. Uz tādiem nenorādīja arī neviens no procesa dalībniekiem, tādējādi tiesa uzskata, ka, lai nodrošinātu personas sodīšanu par visiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un sekmētu kriminālsoda mērķa sasniegšanu, pie galīgā soda noteikšanas /pers. A/ piemērojams daļējais sodu saskaitīšanas princips.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 27.oktobra lēmumu /pers. A/ grozīts piemērotais drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā (lietas 105.lapa) uz apcietinājumu un noteikta viņas meklēšana, jo neieradās prokuratūrā (lietas 121.lapa) un pārkāpa piemērotā drošības līdzekļa noteikumus(lietas 129.lapa)(lietas 133.-136.lapas). Faktiski apcietinājums piemērots 2015.gada 2.novembrī (lietas 141.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda laikā ieskaitāms laiks, ko viņa pavadījusi apcietinājumā no 2015.gada 2.novembra līdz 2015.gada 26.novembrim – 26 brīvības atņemšanas dienas, kā arī aizturēšanā pavadīto laiku 2015.gada 15.septembrī plkst.2:10, atbrīvota – 2015.gada 15.septembrī plkst.9:15 9lietas 98., 100.lapa).

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajai /pers. A/ kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums, ir atstājams negrozīts, tādā veidā nodrošinot sprieduma izpildi.

Saskaņā ar lēmumu par krimināllietas nodošanu tiesai lietisko pierādījumu kriminālprocesā nav (lietas 147.lapa).

Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanai apsūdzētajai tika pieaicināts zvērināts advokāts V.Spure tiesas sēdē, kur tika lemts jautājums par apcietinājuma piemērošanu apsūdzētās prombūtnē, kad aizstāvja piedalīšanās ir obligāta un kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu no valsts līdzekļiem izmaksājami 47,67 (četrdesmit septiņi euro un 67 centi) par sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajai (lietas 137. lapa), taču apsūdzētā, ievērojot Kriminālprocesa 274.panta trešajā daļā norādīto, ir atbrīvojama no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvja palīdzību, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 523., 524., 527., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt par vainīgu apsūdzēto /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2015.gada 11.martā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt par vainīgu apsūdzēto /pers. A/, personas kods /personas kods/ noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 22.maijā) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības daļēji saskaitot piespriestos sodus un galīgo sodu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un 10 (desmit) dienām.

Negrozīt /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli- apcietinājumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku 2015.gada 15.septembrī no plkst.2:10 – 2015.gada 15.septembra plkst.9:15, un apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 2.novembra līdz 2015.gada 26.novembrim.

Soda izciešanu skaitīt no 2015.gada 26.novembra.

Atbrīvot /pers. A/ no samaksas par aizstāvja palīdzību kriminālprocesā EUR 47,67 (četrdesmit septiņi euro un 67 centi) apmērā un segt tos no valsts budžeta.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese *(personiskais paraksts)* V.Voronova

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas pilsētas
Latgales priekšpilsētas tiesas
tiesnese V.Voronova
Rīgā 26. 11. 2015.