Lieta Nr.C33556816
Lietas arhīva Nr.C-5568-16/28

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2016.gada 7.novembrī

Rīgas rajona tiesa
Jūrmalas tiesu nams
tiesnese I.Jaunzeme
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "RBSSKALS Serviss" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] SIA "RBSSKALS Serviss" 2015.gada 23.maijā cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs ir nekustamā īpašuma /adrese /, īpašnieks, savukārt prasītāja nodarbojas ar dzīvojamās mājas /adrese/, Jaunmārupē, apsaimniekošanu. Starp pusēm 2013.gada 1.novembrī noslēgts Dzīvojamās mājas un zemes gabala daļas apsaimniekošanas un pilnvarojuma līgums Nr.S/350-26/13, ar kuru atbildētājs apņēmās maksāt mājas pārvaldītajai ikmēneša maksu par apsaimniekošanas pakalpojumiem, kā arī samaksāt par līgumā uzskaitītajiem komunālajiem pakalpojumiem. Maksājumu veikšanas kārtība ir atrunāta līgumā, tostarp paredzot arī pārvaldītāja tiesības aprēķināt nokavējuma procentus 0,5% apmērā no kavēto maksājumu summas par katru kavēto maksājuma dienu. Atbildētājs nav apmaksājis prasītājas izrakstītos rēķinus par laiku no 2015.gada 13.novembra līdz 2016.gada 18.maijam par kopējo summu 889,08 *euro*, tajā skaitā arī nokavējuma procentus 270,70 *euro* apmērā, kas aprēķināti par pieļauto maksājumu kavējumu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1588., 1662.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1756., 1757., 1775., 1779. un 1828.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu 618,38 *euro*, nokavējuma procentus 270,70 *euro* un tiesas izdevumus, kā arī lūdz atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no galvenās parāda summas.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājam 2016.gada 31.maijā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma sniegšanai, vienlaikus izskaidrojot arī Civilprocesa likuma 74.pantā noteiktās pušu civilprocesuālās tiesības un pienākumus. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojums tiesā nav saņemts, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[3] Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti, 2016.gada 4.oktobrī nosūtot paziņojumu ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3.punktu uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi civillietas materiālus un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[4.1] Kā redzams no lietā esošās zemesgrāmatas informācijas par īpašumu, atbildētājs ir dzīvokļa Nr./adrese/, un pie tā piederošo kopīpašuma 344/114404 domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas un zemes īpašnieks (lietas 16.-17.lapa).

[4.2] Ar 2013.gada 11.oktobra dzīvojamās mājas /adrese/, Jaunmārupē, dzīvokļu īpašnieku balsojuma protokolu nolemts kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas tiesības par dzīvokļu ēku /adrese/, Mārupē, un tai funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu nodot SIA "RBSSKALS Serviss", kā arī pilnvarot prasītāju slēgt līgumus ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem par komunālo pakalpojumu piegādi un lietošanu (lietas 18.-36.lapa).

[4.3] Starp SIA "RBSSKALS Serviss" kā pārvaldītāju un /pers. B/ kā īpašnieku 2013.gada 1.novembrī noslēgts Dzīvojamās mājas un zemes gabala daļas apsaimniekošanas un pilnvarojuma līgums Nr.S/350-26/13, ar kuru pārvaldītājs apņēmās uzturēt un pārvaldīt dzīvokļu ēku /adrese/, Jaunmārupē, Mārupes novadā, atsevišķā lietošanā esošo zemes gabala daļu (tieši zem mājas) un koplietošanā esošo daļu proporcionāli mājas dzīvokļu īpašumiem (atbilstoši kopīpašuma domājamo daļu skaitam) no zemes gabala, uz tās esošos kokus, krūmus, zālāju, dzīvžogu, stādījumus, bērnu rotaļlaukumu, gājēju celiņus un citas infrastruktūras sastāvdaļas, savukārt īpašnieks apņēmās maksāt pārvaldītājam ikmēneša maksu par apsaimniekošanas pakalpojumiem 0,30 latu jeb 0,43 *euro* apmērā par katru dzīvokļa īpašuma atsevišķā īpašuma platības kvadrātmetru (lietas 37.-43.lapa).

Turklāt līguma 3.1.2.punktā noteikts, ka īpašniekam ir pienākums savlaicīgi un pilnā apjomā veikt pārvaldītājam visus līgumā paredzētos maksājumus par komunālajiem pakalpojumiem, īpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumiem, apmaksājot rēķinus ne vēlāk kā līdz tekošā mēneša pēdējai dienai.

Minētos atbildētāja pienākumus nosaka arī Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punkts, atbilstoši kuram dzīvokļa īpašnieka pienākums ir norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Savukārt Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmajā daļā noteikts, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas

darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

[4.4] Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs savus dzīvokļa īpašnieka pienākumus nav pildījis pienācīgi, jo nav apmaksājis prasītājas izrakstītos rēķinus par laika periodu no 2015.gada 13.novembra līdz 2016.gada 18.maijam (lietas 44.-49.lapa).

Minēto faktu apstiprina arī prasītājas sagatavotais parāda summas aprēķins, no kura redzams, ka minētajā periodā atbildētājam izveidojies apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds par kopējo summu 618,38 *euro* (lietas 9.lapa).

[4.5] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktam, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu vai ar līgumu, vai pēc parašas.

Savukārt Civillikuma 1828.pantā noteikts - ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

No lietā iesniegtajiem rēķiniem redzams, ka prasītāja katrā rēķinā norādījusi neapmaksāto atlikumu no iepriekšējā perioda, proti, parādu uz iepriekšējā mēneša pēdējo dienu, kā arī lūgusi apmaksāt rēķinu līdz tajā norādītajam datumam, taču, neskatoties uz minēto, parāds nav dzēsts.

[4.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā noteiktās tiesības, proti, nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību vai apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, tajā skaitā nav apstrīdējis arī parāda apmēru, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tāpat arī atbildētājs nav iesniedzis tiesā pierādījumus parāda samaksai, taču saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, tas, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem prasītāja ir pierādījusi sava prasījuma pamatotību daļā par pamatparāda piedziņu, līdz ar ko prasība šajā daļā ir apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds 618,38 *euro* apmērā.

[4.6] Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summu vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Pušu starpā noslēgtā Dzīvojamās mājas un zemes gabala daļas apsaimniekošanas un pilnvarojuma līguma 4.10.punktā noteikts, ka par līgumā paredzēto un ar šo līgumu pamatoto maksājumu savlaicīgu neveikšanu pārvaldītājam ir tiesības aprēķināt un iekasēt no īpašnieka nokavējuma procentus 0,5% apmērā no kavēto maksājumu summas par katru nokavēto maksājumu dienu.

Ņemot vērā minēto, prasītāja laika periodā no 2015.gada 13.novembra līdz 2016.gada 18.maijam aprēķinājusi nokavējuma procentus 270,70 *euro* apmērā, kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai, jo lietā ir pierādīta saistību neizpilde no atbildētāja puses, neveicot mājas pārvaldnieka izrakstīto rēķinu apmaksu, kas atbilstoši apsaimniekošanas līguma un arī Civillikuma noteikumiem ir likumīgs pamats sankciju par pieļauto nokavējumu piemērošanai.

[4.7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[6] Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami samaksātie tiesas izdevumi 138,06 *euro* apmērā, ko veido valsts nodeva 133,36 *euro* un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu, nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,10 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 5,80 *euro* (lietas 2.lapa), bet prasītāja, ceļot prasību tiesā, samaksājusi minētos izdevumus 4,70 *euro* apmērā.

[7] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 250.[25] pantu un 205.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "RBSSKALS Serviss", reģistrācijas numurs 40003885943, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laiku no 2015.gada 13.novembra līdz 2016.gada 18.maijam 618,38 *euro*, nokavējuma procentus par laiku no 2015.gada 13.novembra līdz 2016.gada 18.maijam 270,70 *euro* un tiesas izdevumus 138,06 *euro*, kopā piedzenot 1027,14 *euro* (viens tūkstotis divdesmit septiņi *euro*, 14 centi).

Atzīt SIA "RBSSKALS Serviss", reģistrācijas numurs 40003885943, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas 618,38 *euro*, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,10 *euro* (viens *euro* un 10 centi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2016.gada 7.novembra

spriedumu civillietā Nr.C33556816.

Tiesas izdevumu apmaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Jaunzeme