Lietas Nr. 11261003717

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2017.gada 19.janvārī

Liepājas tiesa,
tiesnese A.Daidere,
piedaloties prokurorei A.Grinhagenai,
aizstāvei V.Borinai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Aprakstošās daļa

/pers. B/ vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām.

2017.gada 2.janvārī ap plkst. 23.57 /pers. B/, atrodoties alkohola ietekmē, alkohola saturs izelpojamā gaisā ne mazāk kā 1,19 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja automašīnu VW Passat Variant ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ Liepājā, pa Grīzupes ielu virzienā no Cukura ielas uz Kuldīgas ielas pusi. Ar šādu savu rīcību /pers. B/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1. un 4.punktu.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā, izdarīto nožēlo.

Apsūdzētais /pers. B/ lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apstiprināja, ka viņam ir zināma šāda procesa kārtība un sekas. Arī prokurore un aizstāve pievienojās apsūdzētā viedoklim un atzina, ka pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams veikt.

Ņemot vērā, ka /pers. B/ gan pirmstiesas izmeklēšanā, gan tiesas sēdē savu vainu viņam inkriminētajā apsūdzībā atzinis pilnībā, apsūdzētais ir lūdzis neveikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, kā arī ievērojot prokurores un aizstāves viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personas raksturojošās ziņas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina sprieduma aprakstošajā daļā konstatētajā apjomā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā /pers. B/ darbības pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. B/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu. Apsūdzētais agrāk sodīts (lietas 23.-24.lapa), sods izciests, sodāmība nav dzēsta. Par sevi apsūdzētais tiesai norādīja, ka izdarīto ir kritiski izvērtējis, ir stingri apņēmies laboties, jo jārūpējas par ģimeni, apgādībā šobrīd ir viens bērns, bet jau pēc pāris mēnešiem gaidāms ģimenes pieaugums, strādā gadījuma darbus, tiesības gribējis iegūt, lai atvieglotu dzīvesbiedrei un gaidāmajam bērnam ikdienas gaitas.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Nosakot /pers. B/ sodu, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka /pers. B/ piemērojamais sods, kas vislabāk sasniegtu soda mērķi, konkrētajā gadījumā, būtu piespiedu darbs. Šāds soda veids ir adekvāts izdarītajam nodarījumam un tas dos labumu sabiedrībai, jo apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamajos darbos savas dzīvesvietas apvidū un tas dos iespēju apsūdzētajam vēlreiz pārdomāt savas darbības un turpmāk atturēties no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu, ņemot vērā vienu atbildību mīkstinošo un vienu atbildību pastiprinošo apstākli, tiesa atzīst, ka /pers. B/ piespiedu darbs nosakāms virs šī soda mēra vidējās robežas, ņemot vērā arī konkrētā nodarījuma sabiedrisko bīstamību.

/pers. B/ arī piemērojams kā obligāts Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzētais papildsods – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana. Nosakot papildsoda apmēru, tiesa salīdzinoši ņem vērā administratīvo atbildību kāda paredzēta par līdzīga rakstura administratīvajiem pārkāpumiem.

Izvērtējot /pers. B/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, to, ka mantisks kaitējums nav nodarīts, kaitējuma kompensācijas pieteikums lietā nav iesniegts, transportlīdzeklis, ar kuru izdarīts noziedzīgs nodarījums nav apsūdzētā īpašums, tiesa uzskata, ka papildsods – mantas konfiskācija /pers. B/ nav piemērojams.

Izlemjamu jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem un procesuālajiem izdevumiem nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 527.panta trešo daļu, 528. - 529.pantu, tiesa nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 (simts astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (divi) gadiem.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese A.Daidere