Lietas Nr. C29796813
Lietas arhīva Nr. C-4103-14/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 07.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Rubina
izskatīja rakstveida procesā sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 30.oktobrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) /Nosaukums A/ cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētājiem solidāri parādu EUR 1711,79 (1203,05 LVL) un visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīti tālākminētie argumenti.

2004.gada 26.jūlijā starp pusēm noslēgts Līgums Nr.00039216 par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu, turpmāk - Līgums. Saskaņā ar Līgumu prasītāja apņēmusies /adrese/, piegādāt atbildētājiem dzeramo ūdeni un pieņemt pilsētas kanalizācijas tīklā novadītos notekūdeņus (1.2.punkts). Savukārt, atbildētāji apņēmušies samaksāt prasītājai par sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem saskaņā ar Līgumā noteikto norēķinu kārtību (1.3.punkts).

Līgumā atbildētājiem nav nošķirti atsevišķi pienākumi Līguma izpildē. Līgumā nav noteikta dalīta atbildētāju atbildība par Līguma saistību izpildi.

Prasītāja saskaņā ar Līgumu (4.6.punkts) par sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem izrakstījusi un nosūtījusi atbildētājiem uz Līgumā norādīto adresi apmaksai rēķinus, atbilstošus sniegto pakalpojumu apjomam un pakalpojumu tarifiem, kuri apstiprināti ārējos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Līgumu (4.6.punkts) atbildētāji apņēmās samaksāt rēķinu par 10 dienu laikā - ne vēlāk kā līdz mēneša 25.datumam.

Atbildētāji nav veikuši par saņemtajiem pakalpojumiem periodā līdz 19.02.2013. rēķinu Nr. 1082589; 1092388; 1105230; 1117713; 1127484; 1141211; 1152787; 1162702; 1176241; 1187818; 1197809; 1211594; RA01203528; RA01229051; RA01269711; RA01287208; RA01302970; RA01323164; RA01341532; RA01357901; RA01378076; RA01396570; RA01413311; RA01433818; RA01452649; RA01469302; RA01489786; RA01509851; RA01531127; RA01554504; RA01583692; RA01603063; RA01626121; RA01647634; RA01666014; RA01686984; RA01706418; RA01723528; RA01744008; RA01 763214; RA01 780358; RA0l801179; RA01820989; RA01838014; RA01858909;

RA01878426; RA01895391; RA01916217; RA01936270; RA01953344; RA01973648; RA01993223; RA02010134; RA02030702; RA02045914; RA02059829; RA02093006; RA02107084; RA02125466; RA02142499; RA02166861; RA02186028; RA02203695; RA02220945; RA02230236; RA02255812; RA02277455; RA02286078 apmaksu pilnā apjomā.

Saskaņā ar pēdējo prasītājas izrakstīto un atbildētājiem nosūtīto 19.02.2013. rēķinu Nr.RA02286078 ar apmaksas terminu 25.02.2013., atbildētājiem bija pienākums samaksāt prasītājai par saņemtajiem pakalpojumiem 1203,05 LVL.

Atbildētāji samaksu nav veikuši un pretenzijas vai iebildumus par parādu nav izteikuši.

Pieteikums pamatots ar Rīgas pilsētas sabiedrisko pakalpojumu regulatora 2007.gada I3.jūlija lēmumu Nr. 1-3/14-2007 „Par ūdensapgādes un kanalizācijas tarifiem SIA /Nosaukums A/ no 2007.gada 1.oktobra", Civillikuma 1515., 1587., 1590., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1671., 1672., 1682., 1683., 2021., 2033., 2107., 2109.pantu.

2013.gada 04.devembrī tiesā saņemti atbildētāja /pers. C/ rakstveida paskaidrojumi par prasību, kuros norādīts, ka prasību neatzīst. Paskaidro, ka ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2011.gada 16.septembra spriedumu ir pasludināts /pers. C/ fiziskās personas maksātnespējas process. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2012.gada 3.septembra lēmumu ir pabeigta parādnieka bankrota procedūra, apstiprināts saistību dzēšanas plāns un pasludināta saistību dzēšanas procedūra. Prasītājs kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņā savu kreditora prasījumu maksātnespējas procesa administratoram nav iesniedzis. Paskaidro, ka ne pirms, ne maksātnespējas procesa laikā nav saņēmis prasītājas izrakstītos rēķinus. Turklāt ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2012.gada 29.maiia lēmumu ir apstiprināts akts par /pers. C/ piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese /, pārdošanu izsolē un SIA "NIF Dzīvojamie īpašumi" ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā. Līdz ar to ir būtiski mainījies /pers. C/ statuss lietošanas Līguma Nr.00039216 kontekstā un viņš nav saņēmis Līgumā minētos pakalpojumus.

Atbildētāja/pers. B/ rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesā nav iesniegusi.

2014.gada 29.septembrī tiesā saņemti prasības grozījumi, kuros lūgts piedzīt no /pers. B/ par labu prasītājai parādu 1711,79 EUR, līgumsodu 852,25 EUR, valsts nodevu 337,30 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 2906,04 EUR, ar tiesībām saņemt pēc likuma 6% (sešus procentus) gadā no parāda par laiku līdz sprieduma izpildei un izbeigt tiesvedību pret /pers. C/ par parāda un tiesāšanās izdevumu piedziņu.

Prasības grozījumos norādīts, ka atbildētāji pēc civillietas ierosināšanas tiesā nav joprojām veikuši maksājumus parāda samaksai. Atbildētāji saskaņā ar 2004.gada 26.jūlija līgumu Nr.00039216 par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu ir apņēmušies maksāt prasītājai līgumsodu 0,1 % apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par maksājumu kavējumiem no 01.07.2011. līdz 19.02.2013, kopsummā 852,25 EUR.

Ņemot vērā /pers. C/ maksātnespējas procesu un iebildumus par nesaņemtajiem pakalpojumiem, prasītāja atbilstoši Civillikuma 1683.pantam vēlas parādu piedzīt tikai no atbildētājas /pers. B/.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

2013.gada 06.decembrī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība uzturētajā daļā ir pamatota un apmierināma.

Lietā noskaidrots, ka 2004.gada 26.jūlijā starp prasītāju kā pakalpojumu sniedzēju un atbildētājiem kā nekustamā īpašuma /adrese /, īpašniekiem noslēgts Līgums Nr.00039216 par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu.

Līguma 1.1.punktā noteikts, ka puses apņemas ievērot un darboties saskaņā ar Latvijas Republikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, Rīgas domes 2002.gada 17.decembra saistošajiem noteikumiem Nr.39 „Rīgas ūdensvada un kanalizācijas tīklu un būvju ekspluatācijas, lietošanas un aizsardzības noteikumi", kas ir Līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar Līguma nosacījumiem prasītājs apņēmās piegādāt atbildētājiem, /adrese/, dzeramo ūdeni un pieņemt pilsētas kanalizācijas tīklā, savukārt, atbildētājs apņēmās samaksāt par sniegtajiem ūdensapgādes pakalpojumiem saskaņā ar Līgumā noteikto norēķinu kārtību.

Līguma 1.3.punkts nosaka, ka klients apņemas samaksāt par sniegtajiem ūdensapgādes pakalpojumiem saskaņā ar Līgumā noteikto norēķinu kārtību.

Līguma 4.1.punktā līdzēji vienojušies, ka par ūdensapgādes un pakalpojumiem klients norēķinās katru mēnesi saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem, kuri apstiprināti LR normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Līguma 4.6.punktā noteikts, ka maksājuma dokumentu (rēķinu) par kārtējo mēnesi pakalpojumu sniedzējs izraksta elektroniski sagatavotā veidā līdz nākošā mēneša 15.datumam un klients samaksā šo rēķinu 10 dienu laikā pēc rēķina saņemšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Prasītājs norādījis, ka atbildētāji nav veikuši samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem periodā līdz 19.02.2013, proti nav apmaksājuši rēķinus: Nr. 1082589; 1092388; 1105230; 1117713; 1127484; 1141211; 1152787; 1162702; 1176241; 1187818; 1197809; 1211594; RA01203528; RA01229051; RA01269711; RA01287208; RA01302970; RA01323164; RA01341532; RA01357901; RA01378076; RA01396570; RA01413311; RA01433818; RA01452649; RA01469302; RA01489786; RA01509851; RA01531127; RA01554504; RA01583692; RA01603063; RA01626121; RA01647634; RA01666014; RA01686984; RA01706418; RA01723528; RA01744008; RA01 763214; RA01 780358; RA0l801179; RA01820989; RA01838014; RA01858909; RA01878426; RA01895391; RA01916217; RA01936270; RA01953344; RA01973648; RA01993223; RA02010134; RA02030702; RA02045914; RA02059829; RA02093006; RA02107084; RA02125466; RA02142499; RA02166861; RA02186028; RA02203695; RA02220945; RA02230236; RA02255812; RA02277455; RA02286078. Saskaņā ar pēdējo prasītājas izrakstīto un atbildētājiem nosūtīto 19.02.2013. rēķinu Nr.RA02286078 ar apmaksas termiņu 25.02.2013., atbildētājiem bija pienākums samaksāt prasītājai par saņemtajiem pakalpojumiem 1203,05 LVL.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto parāda summas apmēru, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāji tiesā nav iesnieguši pierādījumus, tam, ka nebūtu saņēmuši prasītāja sniegtos pakalpojumus vai, ka būtu veikuši samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem, līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu par labu prasītājam piedzīt parādu EUR 1711,79 (1203,05 LVL) apmērā.

Civillikuma 1652.pantā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis (..), kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā

ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Civillikuma 1716.pants (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim) nosaka, ka līgumsods ir pametums ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās.

Saskaņā ar 2004.gada 26.jūlija līgumu Nr.00039216 par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu ir apņēmušies maksāt prasītājai līgumsodu 0,1 % apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Tā kā atbildētāji rēķinu apmaksu nav veikuši, prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par maksājumu kavējumiem no 01.07.2011. līdz 19.02.2013, kopsummā 852,25 EUR.

Ņemot vērā to, ka atbildētāji ir kavējuši 2004.gada 26.jūlija līgumā noteikto maksājumu samaksas termiņu, tiesa atzīst par pamatotu piedzīt par labu prasītājai līgumsodu 852,25 EUR apmērā.

Attiecībā uz līgumsoda apmēru tiesa ņem vērā Civilprocesa likuma 5.panta trešo un sesto daļu, Eiropas Padomes Ministru komiteja 1978.gada 20.janvārī pieņemto rekomendāciju „Par soda klauzulu civiltiesībās", kā arī Augstākās tiesas Senāts 2005.gada 26.janvāra spriedumā lietā Nr.SKC-48/2005 un 2008.gada 14.maija spriedumā lietā Nr.SKC-212/2008 paustās atziņas, proti, to, ka līgumsods Civillikuma izpratnē nav līdzeklis, ar kura palīdzību kreditors tiesīgs iedzīvoties uz parādnieka rēķina (peļņas avots), kas ir pretēji tiesību izmantošanas labticīguma principam. Līgumsods nedrīkst būt paverdzinošs vai nesamērīgi liels. Vērtējot līgumsoda proporcionalitāti, jāvadās no samērīguma kritērija, ievērojot, ka „pie samērīguma noteikšanas jāņem vērā visas kreditora intereses un parādnieka spējas" (K.Torgāns. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības. Rīga, 2002., 225 lpp.).

Ņemot vērā saistību izpildes kavējuma ilgumu, tiesa atzīst, ka prasītāja norādītais līgumsoda apmērs atzīstams par samērīgu.

Atbilstoši Civillikuma 1683.panta nosacījumiem, kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem vai tikai dažiem kopparādniekiem, vai arī tikai no viena.

Prasītājs no prasības daļā pret atbildētāju /pers. C/ ir atteicies.

Tiesa atzīst, ka tiesvedība daļā pret /pers. C/ ir izbeidzama.

Prasītāja atteikšanās no prasības nav pretrunā ar likumu, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 1.punktu prasītājs ir tiesīgs pilnīgi vai daļēji atteikties no prasības. Atbilstoši Civilprocesa likuma 164.panta septītajai daļai iekams lietas izskatīšana pēc būtības nav pabeigta, ir iespējams atteikties no prasības. Civilprocesa likuma 223.panta 4.punkts nosaka, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Ņemot vērā to, ka prasītājs atteicās no prasības daļā pret /pers. C/, tiesa uzskata, ka pastāv pamats tiesvedības izbeigšanai daļā pret atbildētāju /pers. C/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas /pers. B/ likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda, par laika periodu līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Pie šādiem apstākļiem no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas EUR 337,30 apmērā par prasības iesniegšanu, ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 342.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1], 250. [25] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasību pret /pers. B/.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 1711,79 apmērā, līgumsodu EUR 852,25 un tiesas izdevumus EUR 342, kopā EUR 2906,04 (divi tūkstoši deviņi simti seši *euro* 04 centi).

Noteikt prasītāja SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no atbildētājas /pers. B/ likumiskos 6% no neatmaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Izbeigt tiesvedību prasības daļā pret /pers. C/.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma teksts sastādīts 2014.gada 10.oktobrī.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Rubina