Lietas Nr. 11240004616

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2016.gada 10.martā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis K.Rinčs
piedaloties prokuroram I.Blaževičam,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā,

k o n s t a t ē j a

2016.gada 24.februārī, aptuveni pulksten 08.40, autoceļa Robežnieki – Veceļi 1.kilometrā, pie mājām /adrese/, /pers. A/ vadīja automašīnu AUDI 80, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu un aizbrauca no negadījuma vietas un lietoja alkoholu, tādējādi pārkāpjot 2015.gada 2.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.279 "Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1. un 99.punktu, Ceļu satiksmes likuma 27.panta otrās daļas 4.punktu. Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas inspektori A.Jakušonoks un P.Jaunmuktāns, pildot valsts amatpersonas pienākums, kuros ietilpst apturēt transportlīdzekli un noskaidrot vainīgās personas, ja vadītājs pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu vai likuma prasības, konstatēja, ka ceļu satiksmes negadījumu izraisīja /pers. A/. Par konstatētajiem pārkāpumiem A.Jakušonokam un P.Jaunmuktānam bija pienākums sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu, par ko P.Jaunmuktāns informēja /pers. A/. Nolūkā izvairīties no administratīvā soda, apzinoties, ka piedāvā materiālu labumu Latvijas valsts amatpersonai, /pers. A/ piedāvāja inspektoram P.Jaunmuktānam naudu 500 *euro* apmērā, lai P.Jaunmuktāns, izmantojot savu dienesta stāvokli, par /pers. A/ izdarītajiem normatīvo aktu pārkāpumiem nesastādītu administratīvā pārkāpuma protokolu. No piedāvātās naudas valsts amatpersonas atteicās, par kukuļa piedāvāšanu ziņoja Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldei.

Tādējādi /pers. A/piedāvāja kukuli valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdalītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs, t.i., izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus, un nodarījumu kvalifikāciju neapstrīdēja, lūdza skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, apstiprinot, ka tiesas sēdē izskaidrotās pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas viņam ir pilnībā saprotamas. Paskaidroja, ka ir darba spējīgs, algotu darbu nestrādā, ienākumus gūst no savas piemājas saimniecības, apgādājamo nav. Lūdza nepiemērot sodu – piespiedu darbu, jo šī soda izpildes laikā nevarēs apsaimniekot savu saimniecību un tas viņam radīs zaudējumus.

Prokurors atzina, ka ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi, līdz ar ko tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību. Lūdza piemērot apsūdzētajam sodu – piespiedu darbu.

Tiesa, noklausoties procesa dalībnieku viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais pilnībā atzina savu vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju un apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, un tiesas sēdē apsūdzētais lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 323.panta pirmo daļu par kukuļa, tas ir, materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu, nodošanu vai piedāvāšanu valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarītu vai neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja, interesēs, soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītā noziedzīga nodarījuma kvalifikācija atbilstoši Krimināllikuma 323.panta pirmajai daļai ir pareiza un apsūdzētais ir sodāms par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa ievēro Krimināllikuma 46.panta nosacījumus, un ņem vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis smagu noziegumu. /pers. A/ agrāk nav tiesāts, nav saukts pie administratīvās atbildības, viņam ir deklarētā dzīvesvieta (lietas 11., 26.-27.lapa).

Ievērojot minēto tiesa secina, ka soda mērķis ir sasniedzams nosakot apsūdzētajam kā sodu piespiedu darbu. Tiesas ieskatā šāds soda veids dos labumu sabiedrībai un iespēju apsūdzētajam pārdomāt savu rīcību. Tiesa atzīst, ka naudas soda piemērošana, kā to lūdza apsūdzētais, nav iespējama, jo apsūdzētajam nav patstāvīgu ienākumu, kurus viņš varētu izmanot naudas soda izpildei.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus, viņa personību raksturojošās ziņas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, atbildību pastiprinošais apstāklis ir noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Ievērojot minēto, kā arī apstākli par apsūdzētā ikdienas nodarbinātību, tiesa atzīst par iespējamu noteikt viņam mazāku soda mēru nekā pieprasīja prokurors.

Apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana, atceļams, spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskais pierādījums CD-R disks, glabājams ar krimināllietas materiāliem.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 520. panta, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.

Drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana, atcelt, spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

Lietisko pierādījumu – CD-R disku – glabāt ar krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K.Rinčs