Lietas Nr. C14030015
Lietas arhīva Nr. C-0300-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2015.gada 9.aprīlī

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese G.Širaka

izskatīja rakstveida procesā civillietu Studiju un zinātnes administrācijas maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu

Aprakstošā daļa

2015.gada 4.februārī Studiju un zinātnes administrācija (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniegusi Gulbenes rajona tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par naudas piedziņu. Lieta ievesta 2015.gada 6.februārī (lietas 3.lapa).

Prasības pieteikumā norādīts, ka, saskaņā ar 2000.gada 9.maijā noslēgtā Studiju kredīta līguma Nr.161112 (turpmāk -Līgums) (6.pielikums) 3.1.apakšpunktu, 2002.gada 29.oktobra grozījumiem Līgumā (turpmāk-Grozījumi) (13.pielikums) un pamatojoties uz Rīgas Pedagoģijas un izglītības vadības augstskolas (turpmāk - Augstskola) Kredītu piešķiršanas komisijas apstiprinājumiem, 2000.gada 16.maijā, 2001.gada 18.maijā, 2002.gada 8.maijā, 2002.gada 30.oktobrī prasītājs Augstskolai pārskaitīja studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem, lai segtu studiju maksu par atbildētāja studijām 1999./2000.akadēmiskā gada 2.semestrī, 2000./2001.akadēmiskā gada 2.semestrī, 2001./2002.akadēmiskā gada 2.semestrī, 2002./2003.akadēmiskā gada 1.semestrī, kopējā no valsts budžeta līdzekļiem izsniegtā studiju kredīta summa ir 464 LV (660,21 EUR).

Līguma 3.3.1.apakšpunktā un Ministru kabineta 2001.gada 29.maija noteikumu Nr.219 „Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts no valsts budžeta līdzekļiem" (turpmāk - MK Noteikumi Nr.219) 30.1.apakšpunktā noteikts, ka kredīts jāsāk atmaksāt ar trešo mēnesi pēc attiecīgās studiju programmas pārtraukšanas, un 33.^{1} punktā noteikts, ka pilns norēķins jāveic ne vēlāk kā desmit gadu laikā no kredīta pamatsummas un kredīta procentu atmaksas uzsākšanas brīža. Saskaņā ar Līguma 3.3.1.apakšpunktu atbildētājam kredīta pamatsummas atmaksa bija jāuzsāk 2006.gada 22.janvārī un pilns norēķins būtu jāveic līdz 2016.gada 10.janvārim, ja Līgums netiktu lauzts pirms termiņa.

Saskaņā ar Līguma 3.3.2.apakšpunktu atbildētājai katru mēnesi bija pienākums maksāt vienu divpadsmito daļu no attiecīgajā gadā noteiktās summas. Vienā atmaksas gadā atmaksājamā summa ir 66,12 EUR, bet vienā mēnesī atmaksājamā studiju kredīta pamatsumma – 5,51 EUR (66,12/12=5.51).

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk –CL) 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis, bet līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai atbildētāja nav veikusi nevienu iemaksu studiju kredīta pamatsummas summas segšanai.

Galvenā parāda summa ir izveidojusies no 2006.gada 22.janvāra līdz 2014.gada 27.augustam par 103 pamatsummas atmaksas mēnešiem no 2006.gada 22.janvāra līdz 2014.gada 1.augustam, pieskaitot atlikušo pamatsummas daļu 2014.gada 27.augustā 92,68 EUR apmērā, kas saskaņā ar Līguma noteikumiem būtu jāsamaksā līdz 2016.gada 10.janvārim, ja Līgums netiktu lauzts pirms termiņa *((5.51* 103)+92.68=660,21 EUR).*

Kredīta pamatsummas aprēķins par katru mēnesi ir norādīts maksājumu kopsavilkuma (35.pielikums) sadaļā- „Pamatsumma".

Nolīgto kredīta procentu parāda summa ir aprēķināta no 2006.gada 22.janvāra līdz 2014.gada 1.augustam.

Atbildētāja pienākums maksāt kredīta procentus ir noteikts Līguma 3.2.1.apakšpunktā, MK noteikumu Nr.219 16.punktā un Civillikuma 1756.pantā. Kredīta procenti tika aprēķināti katru mēnesi no faktiskā kredīta pamatsummas atlikuma sākot ar trešo mēnesi pēc studiju pārtraukšanas, piemērojot piecu procentu likmi gadā un pieņemot, ka gadā ir 360 dienas.

Procenti tika aprēķināti mēneša pirmajā datumā no neatmaksātās kredīta pamatsummas saskaņā ar atmaksas grafiku, aprēķina dienā esošo pamatsummas atlikumu reizinot ar pieciem procentiem, dalot ar 360 un reizinot ar kalendāro dienu skaitu iepriekšējā mēnesī.

Līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā atbildētājs procentu parāda segšanai nav veicis nevienu maksājumu.

Kredīta procentu aprēķins par katru mēnesi ir norādīts maksājumu kopsavilkuma (sk. 35.pielikumu) sadaļā, kas apzīmēta- „%".

Līgumsods ir aprēķināts no 2006.gada 11.februāra līdz 2007.gada 28.oktobrim, saskaņā ar Līguma 6.1.1.apakšpunktu un MK Noteikumu Nr.219 33.^{3} punktu, 33.^{6} punktu, kur noteikts, ka līgumsodu aprēķina 0,1 % apmērā no nokavētā maksājuma summas par katra maksājuma katru nokavējuma dienu. Ja maksājums netika veikts vairāk par mēnesi, līgumsods par šo mēnesi tika pieskaitīts nenomaksātajai summai, no kuras tika aprēķināts līgumsods nākamajā mēnesī.

Līgumsods no kopējās parāda summas, kas sastāv no kredīta pamatsummas parāda, kredīta procentu parāda un līgumsoda parāda par iepriekšējo/-iem/ mēnesi/-šiem/, tiek aprēķināts katru dienu no mēneša pirmā datuma līdz pēdējam datumam, bet līgumsods no summas, kas konkrētajā mēnesī ir jāveic līdz 10.datumam *(kredīta pamatsumma un kredīta procenti par iepriekšējo mēnesi, kas jāsamaksā līdz nākamā mēneša 10.datumam)* tiek aprēķināts no mēneša 11.datuma līdz mēneša pēdējam datumam.

Ja par katru mēneša dienu aprēķinātās līgumsoda summas netiek samaksātas līdz mēneša pēdējam datumam, tās tiek sasummētas un nākamā mēneša pirmajā datumā tiek iekļautas kopējā parāda summā, no kuras tiek aprēķināts līgumsods. Par katru mēnesi aprēķinātā līgumsoda summa *(līgumsoda summas, kas aprēķināta par visām mēneša dienām, un līgumsoda summas, kas aprēķināta no mēneša 11.datuma līdz mēneša pēdējam datumam, kopsumma),* ir norādīta nākamā mēneša pirmajā datumā maksājumu kopsavilkuma sadaļā - „līgumsods" (sk. 35.pielikumu).

Līgumsods par saistību neizpildi tika piemērots līdz 2007.gada 28.oktobrim, kad tas sasniedza 10 procentu apmēru no izsniegtās studiju kredīta summas. MK Noteikumu Nr.219 33.^{6} punktā noteikts, ka līgumsoda apmērs, ko piedzen no kredīta ņēmēja

par kredītlīgumā noteikto saistību neizpildi, nepārsniedz 100 procentus no izsniegtās kredīta summas. Prasītājs uzskata, ka studiju kredīta lietā piemērotā līgumsoda summas apmērs, kas kopumā nepārsniedz 10 procentus no izsniegtās studiju kredīta summas, ir samērīgs un atbilst CL 1.pantā noteiktajam labas ticības principam, kā arī CL 1716.pantā noteiktajam.

Prasītājs norāda, ka studiju kredīta lietā piemērotā līgumsoda samazināšanu uzsāka 2014.gadā, tādēļ visās pēc 2011.gada 19.janvāra atbildētājai nosūtītajās vēstulēs prasītājs ir norādījis, ka uztur prasību par līgumsoda piedziņu 100 procentu apmērā no izsniegtās studiju kredīta summas. 2014.gadā prasītājs ir samazinājis atbildētāja studiju kredīta lietā piemērotā līgumsoda apmēru 10 procentu apmērā no izsniegtā kredīta pamatsummas.

Ņemot vērā, ka atbildētāja līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā līgumsoda segšanai nav veikusi nevienu maksājumu, prasītāja lūgusi tiesu piedzīt līgumsodu 66,02 EUR *(660.21*10/100)* apmērā.

2000.gada 9.maijā prasītājs un atbildētāja noslēdza Līgumu (sk. 6.pielikumu) un Grozījumus (sk. 13.pielikumu) ar mērķi, lai segtu maksu par atbildētājas studijām Augstskolā. Saskaņā ar Līguma 3.1.apakšpunktu, pamatojoties uz Augstskolas Kredītu piešķiršanas komisijas apstiprinājumiem, prasītāja atbildētājai izsniedza studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem 464 Ls (660,21 EUR) apmērā:

1) 1999./2000. akadēmiskā gada 2. semestrī 116 Ls apmērā (7., 8. pielikums);

2) 2000./2001. akadēmiskā gada 2. semestrī 116 Ls apmērā (9., 10. pielikums);

3) 2001./2002. akadēmiskā gada 2. semestrī 116 Ls apmērā (11., 12. pielikums);

4) 2002./2003. akadēmiskā gada 1. semestrī 116 Ls apmērā (14., 15. pielikums).

Atbildētāja pēc izslēgšanas no Augstskolas neizpildīja Līguma 4.2.2.apakšpunktā noteikto pienākumu un nekavējoties, bet ne vēlāk kā 10 dienu laikā nepaziņoja prasītājam par studiju pārtraukšanu. Prasītājs saņēma Augstskolas 2006.gada 13.februāra pārskatu "Pārskats par izmaiņām kredītņēmēju sarakstā 2005./2006.akad.gadā uz 1.septembri, iesniegšanai IZM Studiju fondā" (16.pielikums), kurā tika iekļauta informācija, ka 2005.gada 21.novembrī atbildētāja ir eksmatrikulēta no Augstskolas.

Pamatojoties uz Augstskolas pārskatā iekļauto informāciju par atbildētājas eksmatrikulāciju no Augstskolas (sk. 16.pielikumu), 2006.gada 14.februārī prasītājs atbildētājai nosūtīja vēstuli Nr.1-14/518 „Par studiju kredīta atmaksām" (17.pielikums), pielikumā pievienojot studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu desmit gadu atmaksas grafiku divos eksemplāros, aicinot atbildētāju parakstīt vienu atmaksas grafika eksemplāru, iesniegt to prasītājam un uzsākt studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksu.

Tā kā atbildētāja visā studiju kredīta atmaksas laikā nav parakstījusi studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksas grafiku, prasītājs informācijai prasības pieteikumam pielikumā pievieno atmaksas grafiku (18.pielikums), saskaņā ar kuru atbildētājai desmit gadu laikā bija jāveic studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksa.

Informējot atbildētāju par studiju kredīta saistībām, laika periodā no 2006.gada 21.marta līdz 2014.gada 27.februārim prasītājs atbildētājai nosūtīja vienpadsmit vēstules, t.sk. 2007.gada 26.jūlijā brīdinājumu Nr.1-14/3462/B „BRĪDINĀJUMS" (21., 22.pielikums), 2008.gada 21.janvārī vēstuli „Par studiju kredīta saistībām un konta maiņu" (23.pielikums), astoņas informatīvas vēstules „Par studiju kredīta saistībām" (19., 20., 24., 25., 26., 27., 28., 31.pielikums), 2013.gada 15.aprīlī pretenziju Nr.1-14/954/P „PRETENZIJA" (29., 30.pielikums).

Ņemot vērā, ka atbildētāja neizpildīja Līguma 3.3.1.apakšpunktā noteikto pienākumu-atmaksāt studiju kredīta pamatsummu un procentus desmit gadu laikā, katru gadu atmaksājot vienu desmito daļu no kopējās kredīta pamatsummas un kredīta procentus, prasītājs, saskaņā Civillikuma 1589.pantu un Līguma 5.2.2.apakšpunktu, pieņēma lēmumu lauzt Līgumu pirms termiņa un 2014.gada 27.augustā nosūtīja atbildētājai paziņojumu Nr.1-14/1670/P „PAZIŅOJUMS par līguma laušanu (izbeigšanu)" (32., 33.pielikums).

Līdz pat prasības pieteikuma iesniegšanas dienai atbildētāja nav samaksājis studiju kredīta parāda summu 889,36 EUR.

Prasītājs uzskata, ka ir izpildījis visas savas Līgumā noteiktās saistības pieejamo cilvēkresursu un finanšu resursu ietvaros, izsniedzot atbildētājai studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem saskaņā ar Līguma noteikumiem un desmit gadu laikā rakstiski informējot atbildētāju par neizpildītajām saistībām, kā arī piedāvājot iespēju pakāpeniski segt parāda summu, bet atbildētāja nav izpildījusi prasītāja nosūtītajās vēstulēs norādītos prasījumus. Prasītājs saskaņā ar Līguma 7.2.apakšpunktu iesniedz prasības pieteikumu, lūdzot tiesu, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem, argumentiem un pievienotajiem pierādījumiem apmierināt prasījumus pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 5.^{1} apakšpunktu, prasītājs norāda, ka mediācijas process nav izmantots, jo puses nav izteikušas vēlēšanos izmantot mediatora starpniecību strīda ārpustiesas risināšanai.

Prasītājs, prasību pamatojot ar 1999.gada 9.marta MK noteikumu Nr.86 „Studiju kreditēšanas noteikumi" 17., 18., 33.punktiem; MK Noteikumu Nr.219 9.punktu, 16.punktu, 30.1.apakšpunktu, 33.^{1}, 33.^{3}, 33.^{6}.punktu; Civillikuma 1574., 1587., 1589., 1716., 1717., 1720. panta 2.punktu, 1756., 1943.pantu un Civilprocesa likuma 1.pantu un 127.panta pirmo daļu, lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam 1027,46 EUR, t.sk.: 1) parāda summu 889,36 EUR apmērā, t.sk.:

a) kredīta pamatsummu – 660,21 EUR apmērā,

b) kredīta procentus – 163,13 EUR apmērā,

c) līgumsodu – 66,02 EUR apmērā;

2) tiesas izdevumus 138,10 EUR apmērā, ko sastāda valsts nodeva 133,40 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā.

2015.gada 6.februārī atbildētājai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2014.gada 4.martam, izskaidrojot atbildētājai procesuālās tiesības (lietas 65.lapa). Atbildētāja paskaidrojumu par prasību nav sniegusi. 2015.gada 5.martā atbildētājai paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un par sprieduma pieejamības datumu (lietas 68.lapa). Civilprocesa likuma 56. ^{1} panta 2.daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu, vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Neviena no pusēm nav lūgusi lietu izskatīt tiesas sēdē. CPL 250.^{18} panta 1.daļa nosaka, ka lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot 30.^{3} nodaļā paredzētos izņēmumus.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajā daļā noteikts, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tiesa nesaskata šķēršļus lietas izskatīšanai.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Prasība ir pamatota uz likumu: pušu tiesiskās attiecības ir apspriežamas atbilstoši aizdevuma līguma noteikumiem: Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa kā aizņēmies. Civillikuma 1946. pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Attiecībā uz prasījumu daļā par līgumsoda piedziņu ir piemērojams Civillikuma 1720.pants – kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts un ja norunāts, ka līgumsods maksājams ne tik daudz par līguma nepildīšanu kā par nepildīšanu laikā. Tāpat prasība ir pamatota arī ar Civillikuma 1587.,1946., pantu. Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildes grūtības nedod tiesības vienai pusei atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No prasītāja iesniegtajiem dokumentiem redzams, 2000.gada 9.maijā prasītājs un atbildētājs noslēdzis Studiju kredīta īgumu (lietas 22.-25. lapa), 2000.gada 9.maija grozījumus Studiju kredīta līgumā (lietas 32. lapa) ar mērķi, lai segtu maksu par atbildētājas studijām augstskolā. Saskaņā ar Līguma 3.1.apakšpunktu, pamatojoties uz Augstskolas Kredītu piešķiršanas komisijas apstiprinājumiem, prasītājs atbildētājam izsniedza studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem kopā 660,21 EUR apmērā (2000.gada 16.maijā, 2001.gada 18.maijā, 2002.gada 8.maijā, 2002.gada 30.oktobrī prasītājs Augstskolai pārskaitīja studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem, lai segtu studiju maksu par atbildētājas studijām 1999./2000.akadēmiskā gada 2.semestrī, 2000./2001.akadēmiskā gada 2.semestrī, 2001./2002.akadēmiskā gada 2.semestrī, 2002./2003.akadēmiskā gada 1.semestrī.). Prasītāja veiktos maksājumus apliecina 2000.gada 16.maija maksājuma uzdevuma Nr.69 kopija ar pielikumu (lietas 26.-27. lapa), 2001.gada 18.maija maksāšanas uzdevums Nr. 109 ar pielikumu (lietas 28.-29.lapa), 2002.gada 8.maija maksāšanas uzdevums Nr. 102. ar pielikumu (lietas 30.-31.lapa), 2002.gada 30.oktobra maksāšanas uzdevums Nr. 242 ar pielikumu (lietas 33. – 34. lapa).

Atbildētāja pēc izslēgšanas no Augstskolas neizpildīja Līguma 4.2.2. apakšpunktā noteikto pienākumu un nekavējoties, bet ne vēlāk kā 10 dienu laikā nepaziņoja prasītājam par studiju pabeigšanu. Augstskolas 2003.gada 13.februāra pārskatā „Pārskats par studiju kredīta ņēmējiem, kuri izslēgti no studējošo saraksta 2005./2006.akadēmiskā gadā uz 1 septembri." (lietas 35.lapa) tika iekļauta informācija, ka ar 2005.gada 21.novembri atbildētāja ir izslēgta no Augstskolas.

Pamatojoties uz Augstskolas pārskatā iekļauto informāciju par atbildētāja izslēgšanu no Augstskolas (lietas 35.lapa), 2006.gada 13.februārī prasītājs atbildētājai nosūtīja vēstuli Nr. 1-14/518 „Par studiju kredīta atmaksām" (lietas 36.lapa), pielikumā pievienojot studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu desmit gadu atmaksas grafiku (lietas 37.-39.lapa) divos eksemplāros, aicinot atbildētāju parakstīt vienu atmaksas grafika eksemplāru, iesniegt to prasītājam un uzsākt studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksu. Atbildētāja neparakstīja studiju kredīta atmaksas grafiku un neuzsāka studiju kredīta atmaksu.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs informējis atbildētāju par studiju kredīta saistībām, laika periodā no 2006.gada 21.marta līdz 2014.gada 27.februārim - prasītājs atbildētājai nosūtīja vēstules, t.sk. 2007.gada 26.jūlijā brīdinājumu Nr.1-14/3462/B „BRĪDINĀJUMS" (lietas 42.,43.lapa), 2008.gada 21.janvārī vēstuli „Par studiju kredīta saistībām un konta maiņu" (lietas 44.lapa), informatīvas vēstules „Par studiju kredīta saistībām" (lietas 45.-49. lapa), 2013.gada 15.aprīlī pretenziju Nr.1-14/954/P „PRETENZIJA" (lietas 50.lapa).

Ņemot vērā, ka atbildētājs neizpildīja Līguma 3.3.1.apakšpunktā noteikto pienākumu-atmaksāt studiju kredīta pamatsummu un procentus desmit gadu laikā, katru gadu atmaksājot vienu desmito daļu no kopējās kredīta pamatsummas un kredīta procentus, prasītājs, saskaņā ar Līguma 5.2.2.apakšpunktu, pieņēma lēmumu lauzt Līgumu pirms termiņa un 2014.gada 27.augustā nosūtīja atbildētājai paziņojumu Nr. 1-14/1670/P „Paziņojums par līguma laušanu (izbeigšanu)" (lietas 53.lapa).

Nolīgto kredīta procentu parāda summa ir aprēķināta no 2006.gada 22.janvāra līdz 2014.gada 1.augustam (lietas 56.-61.lapa).

Atbildētājas pienākums maksāt kredīta procentus ir noteikts Līguma 3.2.1.apakšpunktā, MK noteikumu Nr.219 16.punktā un Civillikuma 1756.pantā. Kredīta procenti tika aprēķināti katru mēnesi no faktiskā kredīta pamatsummas atlikuma sākot ar trešo mēnesi pēc studiju pārtraukšanas, piemērojot piecu procentu likmi gadā un pieņemot, ka gadā ir 360 dienas.

Līgumsods par saistību neizpildi tika piemērots līdz 2007.gada 28.oktobrim, kad tas sasniedza 10 procentu apmēru no izsniegtās studiju kredīta summas. MK Noteikumu Nr.219 $33.^3$ punktā noteikts, ka līgumsoda apmērs, ko piedzen no kredīta ņēmēja par kredītlīgumā noteikto saistību neizpildi, nepārsniedz 100 procentus no izsniegtās kredīta summas. Prasītājs uzskata, ka studiju kredīta lietā piemērotā līgumsoda summas apmērs, kas kopumā nepārsniedz 10 procentus no izsniegtās studiju kredīta summas, ir samērīgs un atbilst Civillikuma 1.pantā noteiktajam labas ticības principam, kā arī Civillikuma 1716.pantā noteiktajam.

Studiju kredīta lietā piemērotā līgumsoda samazināšanu uzsāka 2014.gadā, tādēļ visās pēc 2011.gada 19.janvāra atbildētājai nosūtītajās vēstulēs prasītājs ir norādījis, ka uztur prasību par līgumsoda piedziņu 100 procentu apmērā no izsniegtās studiju kredīta summas. 2014. gadā prasītājs ir samazinājis atbildētāja studiju kredīta lietā piemērotā līgumsoda apmēru 10 procentu apmērā no izsniegtā kredīta pamatsummas.

Ņemot vērā, ka līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā atbildētāja līgumsoda segšanai nav veikusi nevienu maksājumu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt līgumsodu 66,02 EUR apmērā.

Atbildētājas pienākums maksāt procentus izriet no noslēgtā līguma, no Civillikuma 1946., 1756., 1757.pantiem, kā arī no Ministru kabineta noteikumiem Nr.219 „Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts no valsts budžeta līdzekļiem" 16.punkta.

Atbildētāja nav apstrīdējusi, ka prasītājs ir izpildījis visas savas Līgumā noteiktās saistības pieejamo cilvēkresursu un finanšu resursu ietvaros, izsniedzot atbildētājam studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem saskaņā ar Līguma noteikumiem un katru gadu rakstiski informējot atbildētāju par neizpildītajām saistībām, kā arī piedāvājot iespēju pakāpeniski segt parāda summu.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam – situācijā, kad prasītājs prasību pamato ar to, ka atbildētāja nav samaksājusi parādu, samaksas faktu pierādīt ir atbildētāja pienākums.

Ņemot vērā konstatēto, tiesa atzīst, ka atbildētājs nav izpildījis kredīta līgumā paredzētās saistības, un no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams kredīta pamatsummas parāds 660,21 EUR, nolīgtie procenti par laika periodu no 2006.gada 22.janvāra līdz 2014.gada 1.augustam 163,13 EUR apmērā, līgumsods par laika periodu no 2006.gada 11.februāra līdz 2007.gada 28.oktobrim 66,02 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ceļot prasību, prasītājs samaksājis valsts nodevu 133,40 EUR (lietas 12.lapa), kā arī samaksājis

izdevumus, kas saistīti ar tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR (lietas 13. lapa), kopā 138,10 EUR. Minētie tiesas izdevumi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 190.-193., 204.[1], 250.[25], 250.[27]., 415.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt n o /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Studiju un zinātnes administrācijai, reģistrācijas Nr.90000737795, kredīta pamatsummu 660,21 EUR, nolīgtos kredīta procentus par laika periodu no 2006.gada 22.janvāra līdz 2014.gada 1.augustam 163,13 EUR, līgumsodu par laika periodu no 2006.gada 11.februāra, līdz 2007.gada 28.oktobrim 66,02 EUR, tiesas izdevumus 138,10 EUR, kopā 1027,46 EUR (viens tūkstotis divdesmit septiņi *euro* 46 centi). Samaksa veicama: saņēmēja banka - Valsts kase, kods TRELLV22; konta numurs:LV61TREL2150174010000; maksājuma mērķis: tiesas izdevumiem, ieņēmumu kods 2519; kredīta atmaksai, ieņēmumu kods F40311220.

Noteikt atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas. Sūdzība iesniedzama Gulbenes rajona tiesā.

Pārsūdzības termiņš skaitāms no sprieduma pieejamības dienas – 2015.gada 14.aprīļa.

Tiesnese G.Širaka