Lietas arhīva Nr. 1A-0129-20/2
ECLI:LV:REZT:2020:0518.1A26012920.2.S
Lieta Nr.1A26012920

LĒMUMS

par atteikšanos atjaunot sūdzības iesniegšanas termiņu
Rēzeknē, 2020.gada 18.maijā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā – tiesnesis I.Dzindzuks rakstveida procesā izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Lankomtrans", reģistrācijas numurs 42403031947, sūdzību par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka p.i. J.Jančevska 2020.gada 1.aprīļa lēmumu Nr.20/3/3-1478 un

konstatēja:

[1] 2020.gada 28.aprīlī Rēzeknes tiesā saņemta SIA "Lankomtrans" valdes locekļa /pers. B/ sūdzība par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka p.i. J.Jančevska 2020.gada 1.aprīļa lēmumu Nr.20/3/3-1478 (turpmāk – iestādes lēmums). Sūdzībā norādīts, ka ar iestādes lēmumu noraidīts SIA "Lankomtrans" lūgums par sūdzības iesniegšanas termiņa atjaunošanu. SIA "Lankomtrans" valdes loceklis norādīja, ka nav saglabājušies pierādījumi par uzņēmuma amatpersonas (tas ir /pers. B/) ilgstošu prombūtni ārvalstīs. Tas savukārt liedza SIA "Lankomtrans" savlaicīgi reaģēt uz saņemtajiem protokoliem-lēmumiem un tos pārsūdzēt. SIA "Lankomtrans" valdes loceklis lūdz tiesu izvērtēt policijas atteikumu atjaunot sūdzības iesniegšanas termiņu, atcelt iestādes lēmumu un atjaunot sūdzības iesniegšanas termiņu.

[2] Izvērtējot SIA "Lankomtrans" sūdzību un tai pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka SIA "Lankomtrans" lūgums par nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanu ir noraidāms.

[3] Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 281.pantu sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā var iesniegt 10 darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas. LAPK 282.pants nosaka, ka nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, kas ir tiesīga lietu izskatīt, pēc sūdzības iesniedzēja motivēta lūguma, ja tā atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Atteikumu atjaunot procesuālo termiņu var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā 10 darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas pēc sūdzības iesniedzēja dzīvesvietas vai juridiskās adreses. Rajona (pilsētas) tiesa sūdzību izskata un lēmumu pieņem rakstveida procesā viena mēneša laikā no sūdzības un lietas materiālu saņemšanas dienas. Lēmumu paziņo sūdzības iesniedzējam un iestādei, kuras lēmums ir pārsūdzēts. Lēmums nav pārsūdzams.

[4] Tiesa secina, ka administratīvā pārkāpuma 2019.gada 28.augusta protokols-lēmums Nr.CN00003625 SIA "Lankomtrans" tika nosūtīts pa pastu 2019.gada 30.augustā. Šī protokola-lēmuma pēdējā pārsūdzības diena bija 2019.gada 20.septembris. Savukārt iesniegums par sūdzības iesniegšanas termiņa atjaunošanu Valsts policijā tika reģistrēts 2020.gada 25.martā. Ar iestādes 2020.gada 1.aprīļa lēmumu Nr.20/3/3-1478 SIA "Lankomtrans" atteikts atjaunot sūdzības iesniegšanas termiņu. SIA "Lankomtrans" sūdzība par iestādes lēmumu ir iesniegta 2020.gada 20.aprīlī, t.i., LAPK 282.pantā noteiktajā termiņā.

[5] Procesuālos termiņus administratīvo pārkāpuma lietās aprēķina saskaņā ar LAPK 245.^{1}pantā noteikto. Minētā panta otrā daļa nosaka, ka procesuālais termiņš, kas aprēķināms gados, mēnešos vai dienās, sākas nākamajā dienā pēc datuma vai notikuma, kurš nosaka tā sākumu. Savukārt minētā panta astotajā daļā noteikts, ka procesuālo darbību, kurai beidzas termiņš, var izpildīt termiņa pēdējā dienā līdz pulksten 24.00. Ja dokuments nodots sakaru institūcijai (pastam) termiņa pēdējā dienā līdz pulksten 24.00, tas uzskatāms par nodotu termiņā.

LAPK 245.^{2}panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar šā kodeksa, iestādes, tiesas vai tiesneša noteiktā termiņa izbeigšanos. Dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termiņa izbeigšanās, neizskata.

[6] Izvērtējot SIA "Lankomtrans" sūdzībā par iestādes lēmumu minētos argumentus, tiesa secina, ka SIA "Lankomtrans" gan sūdzībā iestādei, gan arī tiesai par pārsūdzības termiņa atjaunošanu minējusi analoģiskus iemeslus – uzņēmuma amatpersonas atrašanos ārvalstīs – un tamdēļ savlaicīgu nenoreaģēšanu uz saņemtajiem protokoliem-lēmumiem un to pārsūdzēšanu noteiktajā termiņā. Tiesas ieskatā, SIA "Lankomtrans" intereses administratīvā pārkāpuma lietā bija tiesīgas pārstāvēt, tajā skaitā iesniegt sūdzību, arī citas sabiedrības amatpersonas. Tiesa uzskata, ka SIA "Lankomtrans" amatpersonām bija pietiekoši laika iesniegt pierādījumus, kas attaisnotu sūdzības iesniegšanas termiņa nokavēšanu. Konkrētajā gadījumā iesniegums par procesuālā termiņa atjaunošanu ir iesniegts pēc sešiem mēnešiem no pēdējās sūdzības iesniegšanas dienas, ko nevar uzskatīt par saprātīgu un samērīgu termiņu šāda lūguma izteikšanai. Turklāt sūdzībai netika pievienoti dokumenti, kas pierādītu, ka SIA "Lankomtrans" objektīvu, no sūdzības iesniedzēja neatkarīgu iemeslu dēļ nebija iespējas sūdzību iesniegt termiņā. Līdz ar to SIA "Lankomtrans" valdes locekļa /pers. B/ lūgums par nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanu nav pamatots, jo nav konstatēti tādi izņēmuma apstākļi, kas liedza SIA "Lankomtrans" izmantot pārsūdzēšanas tiesības likumā noteiktajā termiņā. Nekonstatējot objektīvus attaisnojošos iemeslus nokavētā termiņa atjaunošanai, tiesai jāatteicas to atjaunot.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 282.pantu, tiesa

nolēma:

atstāt spēkā Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka p.i. J.Jančevska 2020.gada 1.aprīļa lēmumu Nr.20/3/3-1478 par procesuālā termiņa neatjaunošanu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.CN00003625 un atteikt SIA "Lankomtrans", reģistrācijas numurs 42403031947, atjaunot sūdzības iesniegšanas termiņu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnesis I.Dzindzuks