ECLI:LV:RIRT:2020:1216.C33305620.3.S

Lietas Nr. C33305620
Lietvedības Nr. C-3056-20/21

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Sigulda 2020. gada 16. decembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese V. Grebežniece
tiesas sēdes sekretāre S.Lele
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA „Intrum Latvia" prasībā pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2020. gada 24. aprīlī prasītāja SIA „Intrum Latvia" cēla tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ parāda piedziņu, kurā lūgts:
- piedzīt pamatparādu 4738,25 *euro*;
- piedzīt aizdevuma lietošanas procentus 2865,28 *euro* par laiku no 2010. gada 17. augusta līdz 2012. gada 22. maijam;
- piedzīt līgumsodu 33,14 *euro* par laiku no 2011. gada 16. novembra līdz 2012. gada 22. maijam;
- piedzīt likumiskos nokavējuma procentus 2061,93 *euro* par laiku no 2012. gada 23. maija līdz 2019. gada 17. jūlijam;
- piedzīt parāda piedziņas izdevumu 17,00 *euro*;
- piedzīt visus tiesas izdevumus un ar brīdinājuma izskatīšanu saistītos izdevumus 5,44 *euro*;
- noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos seši procenti gadā no galvenā parāda summas.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2018. gada 29. maijā starp Bigbank AS (turpmāk – Banka) un SIA Intrum Latvia (turpmāk – prasītāja) tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem prasītāja ieguva prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām.

[1.2] 2007. gada 22. novembrī starp atbildētāju un Banku tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. 0723570/551 (turpmāk – Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru Banka izsniedza atbildētajam aizdevumu 5295,60 *euro* apmērā, un atbildētājs apņēmās atmaksāt aizdevumu, procentus par aizdevuma lietošanu un citus no Aizdevuma līguma izrietošos maksājumus Aizdevuma līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā.

[1.3] Ievērojot to, ka atbildētājs neveica aizdevuma un citu no Aizdevuma līguma izrietošo maksājumu atmaksu Aizdevuma līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, kā arī to, ka Atbildētāja maksājumu saistību kavējums pārsniedza 30 (trīsdesmit) dienas, kreditors vienpusēji atkāpās no Aizdevuma līguma ar 2012. gada 22. maiju un pieprasīja tūlītēju parāda atmaksu.

[1.4] Prasība pamatota ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantu, Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktu, Civillikuma 1587.,1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943. un 1946. pantu, Civilprocesa likuma 1. pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193. un 195. pantu.

[2] Prasītāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. 2020. gada 1. decembrī tiesā saņemts prasītājas iesniegums, kurā lūgts lietu izskatīts bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Iesniegumā papildus norādīts, ka pēc prasības celšanas tiesā atbildētājs nav veicis maksājumus un prasība tiek uzturēta prasības pieteikumā norādītajā apmērā. (lietas 34. lapa)

Ievērojot prasītājas lūgumu, tiesa atzīst, ka lietu ir iespējams izskatīt bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

[3] Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdes vietu un laiku informēts likumā noteiktajā kārtībā ar tiesas pavēsti, kas nosūtīta uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi ierakstītā pasta sūtījumā 2020. gada 18. septembrī.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 74. panta septītās daļas 1. un 2. punktu pusēm ir pienākums pēc tiesas aicinājuma ierasties tiesā un savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi. Tiesa secina, ka atbildētājs ir apzināti atteicies no savu tiesību realizēšanas un uzņēmusies risku par to, ka lieta var tikt izskatīta viņa prombūtnē. Savukārt prasītājam ir tiesības uz to, lai viņa prasība tiktu izskatīta saprātīgā termiņā un lietas izskatīšana netiktu nepamatoti novilcināta, kas ir viena no garantijām, kas ietverta tiesībās uz taisnīgu tiesu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt. Tiesa nenodibināja tādus apstākļus, kas dotu pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. vai 210. pantu.

Ņemot vērā, ka atbildētājs par tiesas sēdi ir informēts likumā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst par iespējamu lietas izskatīšanu bez atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē.

[4] Atbildētājs nav iesniedzis lietā paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, kā arī nepastāv Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā noteiktie ierobežojumi, līdz ar to, tiesa uzskata, ka lietā taisāms aizmugurisks spriedums, atzīstot, ka prasītājas paskaidrojumi un lietā esošie materiāli ir pietiekami strīda izšķiršanai.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi civillietas materiālus un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

[6] Atbilstoši Civilprocesa likuma 190. panta otrajai daļai taisot spriedumu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[7] No lietas materiāliem izriet, ka 2007. gada 22. novembrī starp AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" un atbildētāju noslēgts Aizdevuma līgums Nr. 0723570/55i, saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts aizdevums 5295,60 *euro* apmērā, ar aizdevuma atmaksas termiņu – 2017. gada 15. novembris. (lietas 13.-17. lapa)

Civillikuma 1402. pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[8] 2010. gada 31. decembrī starp AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" un „Bigbank" AS noslēgts Biznesa pārdošanas līgums Nr. 6.2.3/1. Saskaņā ar minētā līguma 3.1.1. punktu Bigbank AS pāriet saistības, kas izriet no AS „Baltijas Izaugsmes Grupa" noslēgtajiem aizdevuma, galvojuma un/vai ķīlas līgumiem. (lietas 21. lapa)

2018. gada 29. maijā starp „Bigbank" AS un prasītāju noslēgts Cesijas līgums Nr. 8.8.1.3-1/224, saskaņā ar kuru cedents pārdod cesionāram prasību portfeli. No Cesijas līguma pielikuma Nr. 1 izraksta redzams, ka prasītāja kā cesionārs ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju, kuras izriet no Aizdevuma līguma Nr. 0723570/55i. (lietas 19.-20. lapa).

2018. gada 6. augustā atbildētājs informēts par kreditora maiņu un prasījuma tiesību cesiju. (lietas 23. lapa).

Civillikuma 1793. panta 3. punkts noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1801. pantu, cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Civillikuma 1805. pants noteic, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2018. gada 29. maijā starp Bigbank AS un atbildētāju noslēgtā Aizdevuma līguma Nr. 0723570/55i.

[9] No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs savas maksājumu saistības pret prasītāju nav nokārtojis un lūdz piedzīt no atbildētāja aizdevuma summas parādu 4738,25 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 2865,28 *euro*, līgumsodu 33,14 *euro*, likumiskos procentus 2061,93 *euro* un ārpustiesas parāda piedziņas izdevumus 17,00 *euro*.

Civillikuma 1587. pantu noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1590. pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Lietā nav strīda par to, ka banka uzņemtās saistības no savas puses izpildīja, savukārt atbildētājs savas uzņemtās saistības nav pildījis pienācīgi un pierādījumus par saistību izpildi tiesā nav iesniedzis.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāja parāda apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esību. Atbildētājs parāda aprēķinu nav apstrīdējis, iebildumus pret celto prasību nav izteicis.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi sava prasījuma pamatotību un prasība daļā par pamatparāda piedziņu 4738,25 *euro* apmērā ir apmierināma.

[10] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja aizdevuma procentus par aizdevuma lietošanu un atbilstoši pielīgtajai procentu likmei prasītāja aprēķinājusi procentus par aizdevuma lietošanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu (..).

Civillikuma 1756. pantā noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1764. pants noteic, ka visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties (..).

Saskaņā ar Civillikuma 1946. pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Tiesa atzīst par pamatotu atbildētāja pienākumu maksāt procentus par aizdevuma lietošanu atbilstoši prasītājas aprēķinam, līdz ar to prasība daļā par līgumisko aizdevuma lietošanas procentu piedziņu 2865,28 *euro* apmērā par laiku no 2010. gada 17. augusta līdz 2012. gada 22. maijam ir apmierināma.

[11] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja līgumsodu 33,14 *euro* apmērā.

Civillikuma 1716. pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā), savukārt saskaņā ar civillikuma 1717. pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji.

Līguma 4.1. punktā noteikts, ka par šajā līgumā noteikto maksājumu termiņu neievērošanu aizņēmējs maksā bankai līgumsodu 0,5 % apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru kavējuma dienu. (lietas 13. lapa)

Līgumsoda apmēru ir noteikuši paši līdzēji, atbildētājs minētajam līgumsoda apmēram ir piekritis.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda piedziņu 33,14 *euro* apmērā no par laiku no 2011. gada 16. novembra līdz 2012. gada 22. maijam ir apmierināma.

[12] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus 2061,93 *euro* apmērā.

Civillikuma 1756. pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. pantu 1. punktu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu.

Civillikuma 1765. panta pirmā daļa paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā; ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa uzskata, ka prasība daļā par likumiskos procentu piedziņu 2061,93 *euro* apmērā par laiku no 2012. gada 23. maija līdz 2019. gada 17. jūlija ir pamatota un apmierināma.

[13] Pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. panta pirmo daļu un Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktu, ir pamats piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parāda piedziņas izdevumus 17,00 *euro* apmērā.

[14] Tiesa par nepamatotu atzīst prasītājas lūgumu piedzīt no atbildētāja izdevumus, kas saistīti ar pieteikuma par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā izskatīšanu un brīdinājuma izsniegšanu 5,44 *euro*. Prasītājas norādītie minētie izdevumi 5,44 *euro* nav maksāti šajā civillietā un nav uzskatāmi par Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktā paredzētajiem ar šīs lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem. Civilprocesa likums neparedz ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu atlīdzināšanu gadījumā, ja pieteikums par saistību piespiedu izpildīšana brīdinājuma kārtībā atstāts bez izskatīšanas, un šie izdevumi nav ieskaitāmi Civilprocesa likuma 39. panta pirmajā daļā paredzētajos ar lietas izskatīšanu saistītajos izdevumos, kas maksājami, ceļot prasību pret to pašu parādnieku. Līdz ar to nav pamata šos izdevumus attiecināt uz izskatāmo lietu un piedzīt tos no atbildētāja.

[15] Ievērojot Civilprocesa likuma 195. panta noteikumus, prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai)

saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763. panta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla summu.

[16] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenami samaksātie tiesas izdevumi – 608,62 *euro,* kuru kopsummu veido prasītāja samaksātā valsts nodeva par prasības iesniegšanu 603,25 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 *euro*.

No lietas materiāliem izriet, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu kopsumma šajā lietā ir 8,05 *euro*, tādējādi, iepriekš nenomaksāto ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa – 2,68 *euro* (lietas 2. lapa) valsts labā piedzenama no atbildētāja.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39., 41. panta pirmo daļu, 204.[1], 208.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods: /personas kods/, par labu SIA „Intrum Latvia", reģistrācijas numurs 40203088409, pamatparādu 4738,25 *euro*, līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu 2865,28 *euro* apmērā par laiku no 2010. gada 17. augusta līdz 2012. gada 22. maijam, līgumsodu 33,14 *euro* apmērā no par laiku no 2011. gada 16. novembra līdz 2012. gada 22. maijam, likumiskos procentus 2061,93 *euro* apmērā par laiku no 2012. gada 23. maija līdz 2019. gada 17. jūlijam, parāda piedziņas izdevumus 17,00 *euro*, tiesas izdevumus 608,62 *euro*, bet kopā 10 324,22 *euro* (desmit tūkstoši trīs simti divdesmit četri *euro* un 22 centi).

Noteikt SIA „Intrum Latvia", reģistrācijas numurs 40203088409, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods: /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā, ievērojot nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods: /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,68 *euro* (divi *euro* un 68 centi) apmērā. Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija. NMR 90001672316, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī norādāmi dati lietas identificēšanai. Dokumenti, kas apliecina minēto izdevumu samaksu iesniedzami Rīgas rajona tiesas kancelejā.

Noraidīt prasību daļā par ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu piedziņu 5,44 *euro* apmērā.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Piedzītās parāda summas samaksa veicama uz SIA „Intrum Latvia", reģistrācijas numurs 40203088409, bankas norēķinu kontu Luminor Bank AS, konta Nr. LV43RIKO0000081667899.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Atbildētājs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese (V.Grebežniece)