Lieta Nr.142318612
(1-1414-13/44)

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 14.jūnijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Pujāte

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pamatojoties uz *Ģ.E.*, personas kods */personas kods/*, sūdzību par Ogres novada domes 2012.gada 24.maija lēmumu (sēdes protokols Nr.5, 4.§) (administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr.740067879).

Aprakstošā daļa

[1] Ogres novada pašvaldības policijas inspektors 2012.gada 30.janvārī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu - paziņojumu Nr.740067879 (turpmāk – protokols) par to, ka 2012.gada 30.janvārī plkst.15.40 transportlīdzeklis Oldsmobile Alero, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – transportlīdzeklis), bija novietots stāvēšanai stāvvietā Skolas ielā 1, Ogrē bez informācijas par novietošanas laiku stāvvietā. Tādējādi nav ievērotas Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 4. un 307.17.punkta prasības un transportlīdzekļa vadītājs ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{10}panta septītajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Par minēto pārkāpumu transportlīdzekļa vadītājam, kurš neatradās pārkāpuma izdarīšanas vietā, uzlikts naudas sods Ls 20 apmērā.

Nepiekrītot piemērotajam sodam, *Ģ.E.* (turpmāk arī sūdzības iesniedzējs) iesniedza sūdzību Ogres novada pašvaldības policijai, kurā lūdza atcelt piemēroto sodu.

[2] Ar Ogres novada pašvaldības policijas priekšnieka 2012.gada 21.marta lēmumu Nr.1-12/54 lēmums par soda uzlikšanu atstāts negrozīts, bet *Ģ.E.* sūdzība noraidīta.

Nepiekrītot minētajam lēmumam, *Ģ.E.* vērsās Ogres novada domē ar sūdzību, kurā lūdza atcelt Ogres novada pašvaldības policijas priekšnieka 2012.gada 21.marta lēmumu Nr.1-12/54 sakarā ar to, ka apšauba ceļa zīmju izvietojuma Skolas ielā 1, Ogrē atbilstību normatīvo aktu prasībām.

[3] Izskatot sūdzību, Ogres novada dome ar 2012.gada 24.maija lēmumu (sēdes protokols Nr.5, 4.§) (turpmāk – Lēmums) atstāja negrozītu Ogres novada pašvaldības policijas priekšnieka 2012.gada 21.marta lēmumu Nr.1-12/54. Lēmumā norādīts šāds pamatojums.

[3.1] Transportlīdzekļu kustības (arī stāvēšanas) stāvlaukumā Skolas ielā 1, Ogrē nodrošināšanai atbilstoši normatīvo aktu prasībām iebraucamā ceļa (stāvlaukumā) sākumā izvietotas Ceļu satiksmes noteikumu 298.1., 298.26., 307.3., 307.16. un 307.17.punktā noteiktās ceļa zīmes.

[3.2] *Ģ.E.* transportlīdzekli bija novietojis stāvvietā Skolas ielā 1, Ogrē, kurā ir ieviests īpašs satiksmes režīms, tas ir, atļauts novietot transportlīdzekļus stāvēšanai, ievērojot laika limitu divas stundas un novietojot salonā aiz priekšējā stikla informāciju par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvēšanai stāvlaukumā 532.ceļa zīmes „Stāvvieta" kopā ar 833.papildzīmi „Stāvēšanas ilgums" darbības zonā.

Lietā nav strīda par to, ka transportlīdzeklis pārkāpuma konstatēšanas brīdī atradās stāvvietā Skolas ielā 1, Ogrē, kā arī nepastāv strīds par to, ka transportlīdzekļa salonā aiz priekšējā stikla nebija novietota informācija par transportlīdzekļa novietošanas laiku stāvvietā.

[3.3] Atbilstoši VAS „Latvijas Valsts ceļi" Centra reģiona Ogres nodaļas sniegtajai informācijai ceļa zīmju izvietojums dzelzceļa stacijas laukumā Skolas ielā 1, Ogrē atbilst valsts standarta LVS 77:2010 „Ceļa zīmes" prasībām.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka *Ģ.E.* darbībās ir saskatāmas LAPK 149.^{10}panta septītajā daļā norādītā administratīva pārkāpuma pazīmes, *Ģ.E.* vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir konstatēta un pierādīta.

[3.4] Konstatējot administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība ir paredzēta LAPK 149.^{10}panta septītajā daļā, iestādei nav rīcības brīvības soda noteikšanā. Pie šādiem apstākļiem iestādei ir jāizdod konkrēta satura administratīvais akts un jāuzliek personai administratīvais sods, kas šajā gadījumā ir Ls 20 apmērā.

[3.5] Apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanas konstatēšana un vainīgo personu obligāta sodīšana ir nepieciešama, lai nodrošinātu kārtību ceļu satiksmē un vienveidīgu tiesību normu piemērošanu lietās, kurās personām tiek noteikta administratīvā atbildība par apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu. Pretējā gadījumā, ja iestādei būtu iespējams apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanas gadījumā aprobežoties ar mutvārdu aizrādījumu, tai (iestādei) nebūtu iespējams izvairīties no vienlīdzības principa

pārkāpšanas. Savukārt, pastāvot tiesiskajam regulējumam, kas uzliek par pienākumu sodīt visas personas, kas ir pārkāpušas apstāšanās un stāvēšanas noteikumus, likumdevējs ir panācis vienlīdzīgu attieksmi pret visām personām, kā arī taisnīguma ievērošanu, piemērojot administratīvos sodus.

[3.6] *Ģ.E.* pārkāpums pēc LAPK 149.[10]panta septītās daļas kvalificēts pamatoti un pareizi, pārkāpējam uzliktais sods atbilst 149.[10]panta septītajā daļā noteiktajam, līdz ar to apstrīdētais lēmums atstājams negrozīts.

[4] *Ģ.E.* vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar sūdzību, kurā lūdza atcelt Lēmumu, jo stāvlaukumā Skolas ielā 1, Ogrē uzstādīto ceļa zīmju izvietojums neatbilst normatīvo aktu prasībām.

[5] Tiesai iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā Ogres novada dome (turpmāk arī iestāde) sūdzībai nepiekrita, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem.

[6] Atbilstoši LAPK 289.[6]panta pirmajai daļai rajona (pilsētas) tiesa administratīvā pārkāpuma lietu izskata atklātā tiesas sēdē mutvārdu procesā. Pēc tās personas lūguma, kura saukta pie administratīvās atbildības, tiesa administratīvā pārkāpuma lietu var skatīt rakstveida procesā. Sūdzības iesniedzējs ir izteicis lūgumu (lietas 29.lapa) skatīt lietu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, secina, ka sūdzība ir nepamatota un noraidāma, bet Lēmums atstājams negrozīts.

[8] Sūdzības iesniedzējam piemērots administratīvais naudas sods Ls 20 apmērā par Ceļu satiksmes noteikumu 307.17.punkta prasību pārkāpumu, atbildība par ko paredzēta LAPK 149.[10]panta septītajā daļā.

Ceļu satiksmes noteikumu 307.17.punktā noteikts - 833.papildzīme „Stāvēšanas ilgums". Šo papildzīmi lieto kopā ar 532.zīmi. Vadītājam, kurš novietojis automobili ar šīm zīmēm apzīmētajā stāvvietā, automobiļa salonā pie priekšējā stikla jānovieto informācija par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvvietā.

LAPK 149.[10]panta septītajā daļā paredzēta atbildība par nepareizi novietotu transportlīdzekli stāvvietā, kurā transportlīdzekļa novietošanas veids noteikts ar 825.-832.papildzīmi un ceļa apzīmējumiem, kā arī par 833. un 842.papildzīmes prasību pārkāpšanu 532. vai 533.ceļa zīmes darbības zonā. Par šādu pārkāpumu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam divdesmit latu apmērā.

Iestāde konstatējusi, ka sūdzības iesniedzēja izdarītais administratīvais pārkāpums izpaudies kā transportlīdzekļa novietošana stāvēšanai stāvvietā (532.ceļa zīme) ar stāvēšanas laika ierobežojumu (833.papildzīme – 2 stundas).

Tādējādi, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši minētajai LAPK normai, nepieciešams konstatēt, ka persona transportlīdzekli novietojusi stāvēšanai stāvvietā, kurā ir ierobežots stāvēšanas ilgums, un pie priekšējā stikla nav novietojusi informāciju par laiku, kad transportlīdzeklis novietots stāvvietā.

[9] Lietā nav strīda par to, ka transportlīdzeklis protokolā norādītajā laikā bija novietots stāvēšanai stāvvietā Skolas ielā 1, Ogrē, kā arī nepastāv strīds par to, ka transportlīdzekļa salonā aiz priekšējā stikla nebija novietota informācija par transportlīdzekļa novietošanas laiku stāvvietā. Minētos apstākļus apstiprina arī lietā esošie pierādījumi – protokols un pārkāpuma vietā uzņemtās fotogrāfijas. Kā arī pats sūdzības iesniedzējs nenoliedz, ka šāda informācija nebija novietota.

[10] Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka stāvlaukumā Skolas ielā 1, Ogrē izvietotās ceļa zīmes neatbilst normatīvo aktu prasībām, proti, ceļa zīmju izvietojums neatbilst valsts standarta LVS77:2010 6.1.1.punkta, kas nosaka, ka 532.ceļa zīme uzstādāma 0,5-2,0 metru attālumā no brauktuves malas, prasībām.

Izvērtējot minēto sūdzības iesniedzēja iebildumu, tiesa norāda sekojošo. Apstākli, ka stāvlaukumā Skolas ielā 1, Ogrē izvietotās ceļa zīmes atbilst normatīvo aktu prasībām, apstiprina VAS „Latvijas Valsts ceļi" Centra reģiona Ogres nodaļas 2012.gada 16.maija atzinums Nr.434-104, kurā norādīts, ka ceļa zīmju izvietojums Ogrē, dzelzceļa stacijas laukumā Skolas ielā 1 atbilst valsts standarta LVS 77:2010 „Ceļa zīmes" prasībām. Tiesai nav pamata apšaubīt kompetentas iestādes atzinumā sniegto informāciju.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka pēc sūdzības iesniegšanas iestādē strīdus ceļa zīmes ir tikušas pārvietotas. Izvērtējot lietā esošās fotogrāfijas, tiesa konstatē, ka minētais sūdzības iesniedzēja iebildums ir pamatots, jo no fotogrāfijām ir nepārprotami redzams, ka pārkāpuma konstatēšanas brīdī ceļa zīmju izvietojums atšķiras no vēlāk uzņemtajās fotogrāfijās redzamā. Taču izskatāmajā gadījumā tam nav izšķirošas nozīmes, jo lietā nav pierādījumu, ka 532.ceļa zīme ar 833.papildzīmi būtu atzīta par spēkā neesošu, bet atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmās daļas normai ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda šā likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības. Līdz ar to personai ir jāievēro ceļa zīmju prasības, pat ja tās personai šķiet nepamatoti vai nepareizi izvietotas, līdz šīs ceļa zīmes tiek atzītas par spēkā neesošām.

[11] Izvērtējot, vai sūdzības iesniedzēja darbībās pamatoti konstatēts Ceļu satiksmes noteikumu 307.17.punkta prasību pārkāpums, tiesa konstatē, ka pierādījumi lietā, kas liecina par sūdzības iesniedzēja vainu, ir protokols un fotogrāfijas.

[12] Atbilstoši LAPK 21.panta pirmajai daļai, ja izdarītais administratīvais pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kas pilnvarota izlemt lietu, var atbrīvot pārkāpēju no administratīvās atbildības un aprobežoties ar mutvārdu aizrādījumu. Savukārt minētā panta

otrā daļa noteic, ka ceļu satiksmē izdarīto administratīvo pārkāpumu, ja par to paredzētais naudas sods nepārsniedz 30 latus un ja šis pārkāpums nav radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai, var atzīt par maznozīmīgu.

Tā kā par LAPK 149.[10]panta septītajā daļā paredzēto pārkāpumu izdarīšanu paredzētais naudas sods nepārsniedz 30 latus, tiesai ir pamats vērtēt, vai pārkāpums atzīstams par maznozīmīgu.

[13] Izvērtējot konkrētās lietas apstākļus, tiesa atzīst, ka pārkāpums nav atzīstams par maznozīmīgu. Sūdzības iesniedzējs ir pārkāpis apstāšanās un stāvēšanas noteikumus, novietojot transportlīdzekli stāvvietā, neatstājot aiz priekšējā stikla informāciju par transportlīdzekļa novietošanas laiku. Līdz ar to, ja transportlīdzeklis stāvvietā atrodas ilgāku laiku nekā papildzīmē norādīts, tad tiek liegta iespēja šajā stāvvietā novietot stāvēšanai transportlīdzekļus citām personām. Tātad sūdzības iesniedzējs ar savu rīcību aizskar citu transportlīdzekļu vadītāju intereses. Tiesas ieskatā, konkrētajā gadījumā nav nozīmes tam, vai pārkāpums ir radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai. Nav šaubu, ka, novietojot transportlīdzekli stāvvietā, netiek radīti draudi citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai. Tomēr tas nenozīmē, ka ikviens šāds pārkāpums būtu automātiski atzīstams par maznozīmīgu.

Arī Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments norādījis, ka administratīvais pārkāpums ir maznozīmīgs, ja, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus (tostarp izdarītā pārkāpuma raksturu un citus lietā būtiskus apstākļus), administratīvā soda uzlikšana par izdarīto pārkāpumu nebūtu lietderīga. Citiem vārdiem, izdarītais pārkāpums ir tik nebūtisks, ka par to pārkāpējam nav nepieciešams uzlikt sodu, bet ir pietiekami izteikt mutvārdu aizrādījumu, kas ir preventīvs (audzinoša rakstura) līdzeklis, kas vērsts uz to, lai persona, kas ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, saprastu savas uzvedības prettiesiskumu un turpmāk to nepieļautu (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 12.februāra sprieduma lietā Nr.SKA-15/2009 14.punktu*).

Tiesai, izvērtējot sūdzības iesniedzēja paskaidrojumus, nerodas pārliecība, ka sūdzības iesniedzējs ir sapratis savas rīcības prettiesiskumu. Proti, no sūdzības iesniedzēja paskaidrojumiem secināms, ka, sūdzības iesniedzēja ieskatā, pārkāpums nemaz nav izdarīts, jo ceļa zīmes nav izvietotas atbilstoši valsts standartam. Citiem vārdiem, sūdzības iesniedzējs uzskata par pieļaujamu novietot transportlīdzekli stāvēšanai, neievērojot ceļa zīmju prasības tādēļ, ka viņaprāt tās nav pareizi izvietotas. Šādos apstākļos tiesa nesaskata, ka mutvārdu aizrādījums varētu kalpot kā preventīvs līdzeklis, lai sūdzības iesniedzējs saprastu savas uzvedības prettiesiskumu un turpmāk šādu uzvedību nepieļautu.

[14] LAPK 149.[10]panta septītās daļas sankcija paredz uzlikt naudas sodu 20 latu apmērā. Tātad minētā norma neparedz iestādei rīcības brīvību soda uzlikšanā. Konstatējot pārkāpumu, iestādei obligāti jāpiemēro normā paredzētās sekas. Līdz ar to iestādei nebija jāizdara lietderības apsvērumi attiecībā uz piemērojamā soda samērīgumu. Šādus apsvērumus nevar izdarīt arī tiesa. Lai piemērotu konstanti noteiktos sodus, pietiekami ir kvalificēt izdarīto pārkāpumu saskaņā ar noteikto Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pantu.

Lietderības apsvērumus attiecībā uz soda lielumu šādā gadījumā izdarījis likumdevējs (*sk. Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 13.septembra sprieduma lietā Nr.A42769008 11.punktu*).

Tādēļ sūdzības iesniedzējam piemērotais sods atzīstams par samērīgu un atbilstošu izdarītajam pārkāpumam.

[15] Apkopojot šajā spriedumā konstatēto un secināto, tiesa atzīst, ka sūdzība ir nepamatota un noraidāma, savukārt Lēmums ir pamatots un tamdēļ atstājams negrozīts

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu un 289.[18]panta pirmo daļu tiesa

nosprieda:

atstāt negrozītu Ogres novada domes 2012.gada 24.maija lēmumu (sēdes protokols Nr.5, 4.§) (administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr.740067879), bet *Ģ.E.* sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese S.Pujāte