Lietas arhīva Nr. C-1079-18/22
ECLI:LV:RPPT:2018:0305.C68366017.2.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2018.gada 5.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese S.Sondare
ar tiesas sēžu sekretāru J.Pētersonu,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. C/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 18.aprīlī SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 8. un 10. pantu, Civillikuma 1402., 1651., 1652.panta trešo daļu, 1753., 1756., 1759. un 1765.pantu, Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" un Ministru kabineta noteikumiem Nr.1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu", vērsās tiesā ar prasību pret /pers. D/, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētāja dzīvokļa īpašuma pārvaldīšanas maksas un komunālo pakalpojumu parādu 2209,15 EUR, nokavējuma procentus 1748,73 EUR, kā arī visus tiesāšanās izdevumus. Vienlaicīgi prasītājs lūdz tiesu par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% likumiskos nokavējuma procentus gadā no pamatparāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2003.gada 6.maijā starp Rīgas pašvaldības uzņēmumu bezpeļņas organizāciju namu pārvaldi "Zemgale" un dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašniekiem noslēgts Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums Nr./numurs/.

Ar 2010.gada 29.decembri Rīgas pašvaldības uzņēmumu bezpeļņas organizāciju namu pārvalde "Zemgale" tika reorganizēta, apvienojoties ar citām komercsabiedrībām un reģistrēta Uzņēmumu reģistrā par SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", kā reorganizēto komercsabiedrību tiesību un saistību pārņēmēja. Pamatojoties uz minēto, prasītājs pārvalda daudzdzīvokļu dzīvojamo māju /adrese/.

Pamatojoties uz ierakstu zemesgrāmatā, atbildētājam no 2010.gada 19.maija pieder dzīvoklis /adrese/, un kopīpašuma domājamā daļa no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala.

2010.gada 7.jūnijā starp pusēm noslēgta vienošanās pie Dzīvojamās mājas /adrese/, pārvaldīšanas pilnvarojuma līguma par līdzdalību mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumā.

Prasītājs vienmēr un pilnā apmērā ir pildījis savas uzņemtās saistības pret atbildētāju, savukārt atbildētājs nav veicis maksājumus par saņemtajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem, kā rezultātā izveidojusies parāda summa par laika periodu no 2014.gada 1.septembra līdz 2017.gada 1.martam 3957,88 EUR apmērā, ko veido pamatparāds 2209,15 EUR un nokavējuma procenti 1748,73 EUR.

Prasītājs aprēķinājis nokavējuma procentus 0,15% apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavētu dienu pamatojoties uz Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma 4.9.punkta.

Atbildētājs iebildumus, pretenzijas vai ierosinājumus par saņemto pakalpojumu kvalitāti vai maksājuma aprēķiniem nav sniedzis.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis.

Prasītājs tiesas sēdē uzturēja celto prasību, precizējot, ka parāda summa izveidojusies par laika periodu no 2014.gada 1.septembra līdz 2016.gada 30.maijam.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par tiesas sēdi informēts likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbildētājs tiesu nav informējis par saviem neierašanās iemesliem, kā arī nav lūdzis tiesu atlikt lietas skatīšanu, līdz ar to, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādīto pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē un saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] pantu taisāms aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2016.gada 11.augusta izziņa Nr. 7-3-150861, apliecina Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Zemgale" reorganizēšanu, apvienojot ar SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", līdz ar to SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" ir Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmējs arī konkrētajā lietā.

Lietā nav strīda par to, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pārvalda un apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/ un piegādā dzīvokļu īpašniekiem komunālos pakalpojumus.

Saskaņā ar Civillikuma 3.pantu, katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Atbilstoši likuma "Par dzīvokļa īpašumu" (redakcijā, kas bija spēkā saistību nodibināšanas brīdī 07.06.2010. 8.panta pirmajai daļai, visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā. Savukārt 12.panta pirmā daļa paredzēja, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmuma pamata noteiktos izdevumus, kas nepieciešami dzīvojamās mājas obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību nodrošināšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopsapulces noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja šāda atlīdzība paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Šobrīd spēkā esošais Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Lietā noskaidrots, ka 2003.gada 6.maijā starp Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācijas namu pārvaldi "Zemgale" un dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašniekiem noslēgts Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums Nr.APS-L-19 (turpmāk tekstā – Līgums), savukārt 2010.gada 7.jūnijā starp atbildētāju /pers. D/ un Rīgas pašvaldības SIA "Zemgale" noslēgta Vienošanās par līdzdalību dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumā.

Vienošanās 1.punkts noteic, ka atbildētājs pievienojas 2003.gada 6.maijā noslēgtajam dzīvojamās mājas /adrese/pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumam un apņemas ievērot un izpildīt tā nosacījumus pilnā apmērā.

Saskaņā ar Līguma 4.2.punktu, maksu par komunālajiem pakalpojumiem prasītājs ik mēnesi iekasē atbilstoši noteiktiem tarifiem, bet ja tādu nav, ar īpašnieku saskaņotu prasītāja aprēķinu, par ūdens piegādi, notekūdeņu aizvadīšanu pēc ēkas ūdens skaitītāja rādījumiem, ūdens uzkarsēšanu, apkuri, koplietošanas telpu apgaismojumu un individuālā siltummezgla elektroenerģijas patēriņu, atkritumu izvešanu, individuāli siltuma mezglu iekārtošanu, ūdens un kanalizācijas iekšējo tīklu apkopi, ēkas siltuma iekšējo tīklu apkopi, sarunu un koda atslēgas iekārtas apkalpošanu, saskaņā ar īpašnieku kopsapulces lēmumu un citiem pakalpojumiem, saskaņā ar atsevišķu vienošanos.

Saskaņā 4.3.punktu, komunālo pakalpojumu maksājumu apmēru nosaka pēc dzīvoklī reģistrēto vai faktiski dzīvojošo (ja tas pārsniedz reģistrēto) cilvēku skaita, bet, ja dzīvoklī reģistrētu personu nav, komunālie maksājumi tiek aprēķināti par vienu cilvēku. Īpašnieki no maksas par centralizēto apkuri, siltuma un ūdens iekšējo tīklu apkopi, kopējo telpu apgaismojuma un maksas par ISM ierīkošanu atbrīvot netiek arī tad, ja dzīvoklī nedzīvo neviena persona.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu, katrai pusei pret otru ir prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina izriet, ka laika periodā 2014.gada 1.septembra līdz 2016.gada 30.maijam parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem sastāda 2209,15 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, nokavējuma procentu maksāšana ir saistīta ar tiesību pārkāpumu – nokavējumu, taču to daba paliek tāda pati kā procentiem vispār, tas ir, arī nokavējuma procentu uzdevums ir nodrošināt ienākumus, ko dod kapitāls, atrodoties normālā apritē.

Atbilstoši Līguma 4..9.punktam, maksas par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu un komunālo maksājumu kavējumu gadījumos, proti, pēc rēķinā norādītā datuma, bet ne agrāk par tekošā mēneša 25.datumu, tiek piedzīti nokavējuma procenti par katru nokavēto dienu 0,15% apmērā no kopējās parāda summas.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja pieļautie saistību pārkāpumi ir radījuši SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības uz kavējuma procentu saņemšanu.

Konkrētajā gadījumā prasītājs par laika periodu no 2014.gada 1.septembra līdz 2016.gada 30.maijam aprēķinājis nokavējuma procentus 1748,73 EUR apmērā.

Lietas izskatīšanas laikā atbildētājs nav apstrīdējusi ne savu līgumisko saistību, ne arī prasītāja tiesai iesniegto aprēķinu, kas atspoguļo aprēķināto un atbildētājs apmaksāto rēķinu apmēru. Tāpat atbildētājs nav norādījis uz faktiem, ka apsaimniekotājs pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījis līgumā pielīgtās saistības, proti, nebūtu nodrošinājis atbildētāju ar komunālajiem pakalpojumiem. Atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus arī tam, ka līgumā pielīgtās maksājumu saistības ir izpildījis.

Ņemot vērā prasītāja iesniegto izstādīto rēķinu bilanci, faktu ka atbildētājs nav apstrīdējis izvirzīto prasījumu un maksājumus nav veicis, tiesa atzīst, ka no atbildētāja ir piedzenama dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas un saņemto pakalpojumu maksa par laika periodu no 2014.gada 1.septembra līdz 2016.gada 30.maijam 2209,15 EUR, kā arī nokavējuma procenti 1748,73 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tā samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 393,06 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR, pavisam kopā 396,26 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, atzīstamas prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) nokavējuma procentus gadā par laiku līdz sprieduma izpilde (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204[1].pantu, nosakāms labprātīgs spieduma izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-195., 204., 204[1]. un 208.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. I/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, pamatparādu par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksu un saņemtajiem pakalpojumiem 2209,15 EUR, nokavējuma procentus 1748,73 EUR apmērā un tiesas izdevumus 396,26 EUR, kopā 4354,14 EUR (Četri tūkstoši trīs simti piecdesmit četri *euro*, 14 centi).

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās pamatparāda summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese **S.Sondare**