NORAKSTS

Lieta Nr. C11044914

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs **2014. gada 3. jūnijā**

Cēsu rajona tiesa:

tiesnese D. Ročāne

ar tiesas sēdes sekretāri R. Verdenfelu,

piedaloties prasītājas AS „Latvenergo" pārstāvim /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu **AS „Latvenergo" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu**.

Aprakstošā daļa

Tiesā 2014. gada 21. februārī saņemta AS „Latvenergo" maza apmēra prasība pret /pers. B/ par parāda 926,85 EUR piedziņu, tai skaitā, pamatparāds 821,19 EUR, likumiskie nokavējuma procenti 67,71 EUR, līgumsods 37,95 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar atbildētāju 2003. gada 7. martā noslēgts līgums Nr. zc05-0019 (tagad līguma Nr. 1003802505) par elektriskās enerģijas piegādi un lietošanu dzīvoklim /adrese/ Prasītāja ir nodrošinājusi elektroenerģijas piegādi minētajam dzīvoklim, pamatojoties uz 2009. gada 11. jūlija Ministru Kabineta noteikumiem Nr. 793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" un uz 2011. gada 29. novembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 914 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi", kuri regulēja elektroenerģijas piegādi parāda rašanās laikā. Atbildētājs prasītājas izpildījumu ir pieņēmis, izlietojot piegādāto elektroenerģiju un veicot par to samaksu. Laika posmā līdz 2012. gada 10. februārim ir izlietotas, bet neapmaksātas 3763 kWh 441,70 EUR apmērā.

Pamatojoties uz 2011. gada 18. augustā noslēgto līgumu Nr.1013861523, atbildētāja dzīvoklim Nr. /adrese/, piegādāta elektroenerģija. Saskaņā ar līguma 2.2.1. punktu atbildētājam bija pienākums katra mēneša 1. datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus, izrakstīt maksājuma kvīti un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām, kā arī apmaksāt noteikto maksu par kavējumu, ja maksājums nav veikts termiņā. Līguma 3.2.4. punktā noteikts, ka rēķina apmaksas kavējuma gadījumā atbildētājs par katru nokavēto apmaksas dienu maksā līgumsodu 0,15 % apmērā no parāda summas. Dzīvoklim Nr. /adrese/, tika piegādāta elektroenerģija, taču atbildētājs nav ievērojis noteikto maksājumu kārtību un tādējādi līdz 2012. gada 27. jūlijam ir uzkrāta izlietota, uzskaitīta, bet neapmaksāta elektroenerģija 3323 kWh apmērā, par ko 2012. gada 2. augustā izrakstīts rēķins Nr. 201089716842 par 393,62 EUR (276,64 Ls) samaksu.

Prasītāja saņēmusi atbildētāja iesniegumu par izlietotās elektroenerģijas samaksu pa daļām, kurā atbildētājs izteicis piedāvājumu labprātīgi segt uzkrāto parādu divpadsmit daļās gada laikā. Prasītāja šo iesniegumu akceptējusi 2012. gada 6. augustā un turpinājusi elektroenerģijas piegādi dzīvoklim Nr. /adrese/, taču saskaņā ar 2011. gada 29. novembra Ministru kabineta noteikumu „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 22. punktu atbildētājam piemērojot norēķinu kārtību, nosakot fiksētu ikmēneša maksājuma apmēru. Atbildētājs nav ievērojis maksājumu kārtību, pilnībā neapmaksājot izrakstīto rēķinu pēc izlīdzinātā maksājuma. 2012. gada 27. novembrī, pārtraucot elektroenerģijas piegādi dzīvoklim Nr. /adrese/, konstatēts, ka ir izlietota, uzskaitīta, bet neapmaksāta elektroenerģijas 379,49 EUR (266,71 Ls) apmērā.

2013. gada 16. oktobrī atbildētājam ir nosūtīts brīdinājums par parāda samaksu un dots termiņš parāda 577,14 Ls samaksai līdz 2013. gada 14. novembrim. Līdz prasības iesniegšanas dienai parāds nav samaksāts.

Lūgts no atbildētāja par labu prasītājai piedzīt pamatparādu 821,19 EUR, likumiskos procentus 67,71 EUR, līgumsodu 37,95 EUR, kā arī samaksātos tiesas izdevumus - valsts nodevu 139,03 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR. Lūgts noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no galvenā parāda par laika posmu no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz 2009. gada 21. jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr. 793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 2.13., 24.1., 29. punktu (spēkā līdz 2011. gada 15. decembrim), 2011. gada 29. novembra Ministru kabineta noteikumu Nr. 793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 2.15., 21.1., 22., 27. punktu (spēkā līdz 2014. gada 1. aprīlim), Civillikuma 1432., 1587., 1759., 1765., 1811., 2021., 2107., 2109., 2033. pantu.

Ar tiesneses 2014. gada 4. marta lēmumu nolemts lietu iztiesāt atklātā tiesas sēdē.

Prasītājas pilnvarots pārstāvis /pers. A/ 2010. gada 4. augusta pilnvara Nr. 01VL00-05/141) tiesas sēdē prasību uzturēja spēkā atbilstoši prasības pieteikumā norādītajiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem. Papildus paskaidroja, ka ar atbildētāju slēgtajos līgumos kļūdaini ir norādīts viņa uzvārds /uzvārds/ nevis /pers. B/, ko atklājuši pie prasības pieteikuma sastādīšanas. Par to, ka līgumos norādītais /uzvārds/ un atbildētās /pers. B/ ir viena un tā pati persona šaubu nav, jo savā pašrocīgi rakstītajā iesniegumā atbildētājs ir norādījis savu uzvārdu /pers. B/ un personas kodu, kāds ir arī noslēgtajos līgumos.

Kā trūcīgajam atbildētājam ir atskaitīta kompensācija, kas atspoguļota parāda aprēķinā. Pēc atbildētāja lūguma viņam ir dota iespēja parādu par izlietoto elektroenerģiju samaksāt pa daļām, piemērojot izlīdzināto maksājumu. Atbildētājs nav pildījis uzņemtās saistības. Elektroenerģijas piegāde atbildētājam piederošajā dzīvoklī Nr. 1 atslēgta 2012. gada 27. novembrī, bet dzīvoklī Nr. 2 - 2012. gada 10. februārī.

Lūdza prasību apmierināt.

Atbildētājs /pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesā celto prasību un tiesas sēdi 2014. gada 3. jūnijā ziņots Civilprocesa likuma 148. panta pirmās daļas un 56. panta pirmās, piektās daļas noteiktajā kārtībā, nosūtot prasības pieteikuma norakstu un tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Minētie tiesas sūtījumi saņemti atpakaļ sūtīti kā neizsniegti ar norādēm, ka adresāts nav zināms, norādītajā adresē nedzīvo. Taču neskatoties uz to, tiesa atzīst, ka atbildētājam par tiesā celto prasību un tiesas sēdi ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrās daļas noteikumiem tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, un no pasta dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesā nav saņemta informācija par atbildētāja neierašanās iemesliem uz tiesas sēdi, nav saņemts atbildētāja lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu, nav saņemts atbildētāja paskaidrojums par celto prasību. Pie minētiem, lietā konstatētiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst, ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. pantā noteiktie imperatīvie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati. Tiesa uzskata, ka nav arī pamata atlikt lietas izskatīšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 210. pantā noteiktajiem fakultatīvajiem pamatiem. Tādēļ lieta izskatāma, pamatojoties uz prasītājas pārstāvja sniegto paskaidrojumu tiesas sēdē un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausot prasītājas pilnvarots pārstāvi /pers. A/ un pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, atzīst, ka prasība ir pamatota, likumīga un apmierināma pilnībā tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk–CL) 1587. panta noteikumiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar CL 2107. panta noteikumiem ar piegādes līgumu viena puse uzņemas piegādāt otrai noteiktu lietu par zināmu cenu. Saskaņā ar CL 2109. panta noteikumiem, kad piegādātājs pieprasīto lietu iegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem. Savukārt CL 2021. pants nosaka, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Atbildētājs saistības pret prasītāju uzņēmies 2003. gada 7. martā parakstot līgumu Nr. zc05-0019 par elektroenerģijas piegādi dzīvoklim Nr. /adrese/ (lietas 16. lapa), un 2011. gada 18. augustā parakstot līgumu Nr. 1013861523 (lietas 17. lapa) par elektroenerģijas piegādi dzīvoklim Nr. /adrese/.

No minētajiem līgumiem redzams, ka tajos atbildētāja uzvārds norādīts /uzvārds/, nevis /pers. B/. Taču tiesai nav saprātīgu šaubu par to, ka prasītāja, noslēdzot minētos līgumus, atbildētāja uzvārdu norādījusi kļūdaini, ko apliecina fakts, ka atbildētājs pašrocīgi 2012. gada 27. jūlija rakstītajā iesniegumā par izlietotās elektroenerģijas parāda samaksu pa daļām norādījis savu uzvārdu /pers. B/ un tā līguma Nr. 1013861523, kurā ir kļūdains viņa uzvārds, bet ir tāds pats personas kods, kā iesniegumā. Arī 2003. gada 7. marta līgumā Nr. zc05-0019 ir norādīts tāds pats personas kods, kādu atbildētājs ir noradījis minētajā iesniegumā, kāds ir arī prasītājas iesniegtajā izdrukā no Personu Datu Pārlūka. Līdz ar to tiesai nav saprātīgu šaubu par to, ka abi prasītājas norādītie un lietai pievienotie līgumi par elektroenerģijas piegādi ir slēgti tieši ar atbildētāju /pers. B/, un tajos norādītais /pers. B/, personas kods /personas kods/, ir atbildētājs /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Saskaņā ar minēto līgumu noteikumiem prasītāja apņēmusies atbildētājam piegādāt elektroenerģiju, bet atbildētājs apņēmies samaksāt par izlietoto elektroenerģiju.

Ar lietā esošajiem pierādījumiem – rēķinu Nr. 201037611575 un uzziņu (lietas 12., 20. lapa) prasītāja pierādījusi parāda apmēru par izlietoto elektroenerģiju dzīvoklī Nr. /adrese/, 441,70 EUR apmērā.

Ar lietā esošajiem pierādījumiem - rēķinu Nr. 201143180343 un uzziņu (lietas 15., 19. lapa) prasītāja pierādījusi parāda apmēru par izlietoto elektroenerģiju dzīvoklī Nr. /adrese/, 379,49 EUR apmērā.

Tiesa nekonstatē kļūdas parāda aprēķinā, kā arī tai nav saprātīgu šaubu par to, ka prasītāja ir atbildētājam piegādājusi elektroenerģiju uzziņās norādītajā daudzumā un laika periodos.

Tādēļ prasība daļā par pamatparāda 821,19 EUR piedziņu apmērā apmierināma pilnībā, piedzenot minēto summu no atbildētāja prasītājas labā.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināma arī prasītājas prasība daļā par līgumsoda 37,95 EUR piedziņu no atbildētāja par dzīvoklī Nr. /adrese/, izlietotās elektroenerģijas samaksas 379,49 EUR kavējumu, un tas ir samērīgs gan attiecībā pret pamatparāda summu, gan attiecībā pret ilgstošo parādsaistību nekārtošanu kopš 2012. gada oktobra.

Saskaņā ar CL 1717. panta (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013. gada 31. decembrim) noteikumiem: „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas." Savukārt CL 1720. panta 2. punkts nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā."

Saskaņā ar līguma Nr. 1013861523 3.2.4. punktu puses pielīgušas atbildētāja pienākumu apmaksas kavējuma gadījumā par katru nokavēto dienu maksāt līgumsodu 0,15 % apmērā no parāda summas. Līgumsoda aprēķins veikts atbilstoši minētajam līguma noteikumam, un tiesa nekonstatē kļūdas tā aprēķinā.

Tādēļ no atbildētājas prasītājas labā piedzenams līgumsods 37,95 EUR apmērā.

Tiesa atzīst, ka apmierināma arī prasītājas prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu no atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punktu: „Procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs: šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem."

Savukārt saskaņā Civillikuma 1765. panta pirmo daļu: „Procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Savukārt saskaņā Civillikuma 1765. panta otrās daļas noteikumiem likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu par pakalpojumu sniegšanu līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, ir seši procenti no simta gadā.

Prasītāja pēc līguma Nr. 1003802505 aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2012. gada 27. februāra līdz 2014. gada 27. janvārim 50,70 EUR apmērā, bet pēc līguma Nr. 1013861523 par laiku no 2013. gada 20. aprīļa līdz 2014. gada 20. janvārim - 17,01 EUR.

Tiesa nekonstatē kļūdas likumisko procentu aprēķinos. Tādēļ no atbildētāja prasītājas labā piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 67,71 EUR apmērā.

Pie minētajiem, konstatētajiem faktiem, tos apstiprinošiem apstākļiem un pārbaudītajiem rakstveida pierādījumiem to kopumā, tiesa atzīst, ka no atbildētāja /pers. B/ prasītājas labā piedzenams parāds 926,85 EUR, tai skaitā, pamatparāds 821,19 EUR, līgumsods 37,95 EUR, likumiskie nokavējuma procenti 67,71 EUR.

Tiesa atzīst, ka pilnībā apmierināms prasītājas lūgums par tiesas izdevumu piedziņu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu: „Pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus." Tādējādi no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi saskaņā ar kvītīm lietā – valsts nodeva 139,03 EUR (lietas 9. lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR (lietas 10. lapa), pavisam kopā no atbildētāja /pers. B/ prasītājas labā piedzenami 1070,58 EUR.

No atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas un 42. panta pirmās daļas noteikumiem valsts ienākumos piedzenami tiesas izdevumi - ar lietas izskatīšanu saistītie

izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 0,49, ko līdz lietas izskatīšanai nav nomaksājusi prasītāja.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzītā pamatparāda 821,19 EUR , ievērojot CL 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam /pers. B/ nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41. panta pirmo daļu, 42. panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt pilnībā prasītājas AS „Latvenergo" maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no atbildētāja /pers. B/ par labuAS „Latvenergo" parādu pēc 2003. gada 7. marta līguma Nr. zc05-0019 (Nr. 1003802505), 2011. gada 18. augusta līguma Nr. 1013861523 926,85 EUR (deviņsimt divdesmit sešus *euro* 85 centus), tai skaitā, pamatparāds 821,19 EUR (astoņsimt divdesmit viens *euro* 19 centi), līgumsods 37,95 EUR (trīsdesmit septiņi *euro* 95 centi), likumiskie procenti pēc 2003. gada 7. marta līguma Nr. zc05-0019 (Nr. 1003802505) par laiku no 2012. gada 27. februāra līdz 2014. gada 27. janvārim 50,70 EUR (piecdesmit *euro* 70 centi), likumiskie procenti pēc 2011. gada 18. augusta līguma Nr. 1013861523 par laiku no 2013. gada 20.aprīļa līdz 2014. gada 20. janvārim 17,01 EUR (septiņpadsmit *euro* 1 cents), un tiesas izdevumus – valsts nodevu 139,03 EUR (simt trīsdesmit deviņi *euro* 3 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR (četrus *euro* 70 centus), pavisam kopā 1070,58 EUR (tūkstoš septiņdesmit *euro* 58 centus).

Piedzīt no atbildētāja /pers. B/ valsts ienākumos tiesas izdevumus - ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 0,49 EUR (49 centus).

Noteikt atbildētājam /pers. B/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt prasītājai AS „Latvenergo" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no piedzītā pamatparāda 821,19 EUR, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2014. gada 17. jūnijā.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pilna teksta sastādīšanas dienas – 2014. gada 17. jūnija, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) D. Ročāne

NORAKSTS PAREIZS

Cēsu rajona tiesas tiesnese D. Ročāne

Cēsīs 17. 06. 2014.