Krimināllieta Nr.11903001620
Lietas arhīva Nr.K12-0657-22

# SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2022.gada 1.novembrī

Daugavpils tiesas tiesnesis V.Isajevs,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

**Aprakstošā daļa**

[1] Apsūdzētais /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, iekļūstot telpā, šādos apstākļos.

2019.gada 11.novembrī, laika posmā no pulksten 7.15 līdz 16.45, /pers. A/ personu grupā ar /pers. B/, kas notiesāts ar Daugavpils tiesas 2022.gada 20.janvāra spriedumu kriminālprocesā Nr.11181007919, svešas mantas nolaupīšanas nolūkā, uzlauza /pers. C/ piederošā dzīvokļa Nr./numurs/, /adrese/, lodžijas logu, caur to iekļuva norādītajā dzīvoklī, no kurienes slepeni nolaupīja /pers. C/ piederošo īpašumu:

1. zelta auskaru un gredzena komplektu ar sarkanas krāsas akmentiņiem 250 *euro* vērtībā;
2. gredzenu ar iestrādātu pulksteni „Luč" 70 *euro* vērtībā,

bet pavisam slepeni nolaupīja /pers. C/ īpašumu kopējā vērtībā 320 *euro*.

Tādējādi /pers.A/ izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

[2] Apsūdzētais /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, iekļūstot telpā, šādos apstākļos.

2019.gada 11.novembrī, laika posmā no pulksten 9.00 līdz 17.15, /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās kopā ar /pers. B/, kas notiesāts ar Daugavpils tiesas 2022.gada 20.janvāra spriedumu kriminālprocesā Nr.11181007919, svešas mantas nolaupīšanas nolūkā, uzlauza /pers. E/ piederošā dzīvokļa /adrese/, istabas logu, caur to iekļuva norādītajā dzīvoklī, no kurienes slepeni nolaupīja /pers. E/ piederošo īpašumu:

1. mobilo telefonu „Nokia 8800" 100 *euro* vērtībā;
2. mobilo telefonu „Nokia", rotātu ar Swarovski kristāliem 50 *euro* vērtībā;
3. naudu 5 *euro* apmērā,

bet pavisam slepeni nolaupīja /pers. E/ īpašumu kopējā vērtībā 155 *euro*.

Tādējādi /pers.A/izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā. daļā.

**Motīvu daļa**

[3] Ar Daugavpils tiesas tiesneša 2022.gada 10.oktobra lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta pirmo daļu, tika noteikta lietas iztiesāšana rakstveida procesā.

Tiesas noteiktajā termiņā prokurore, cietušās, apsūdzētais un aizstāve nepieteica noraidījumu tiesnesim, neiesniedza iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 540.[1]panta trešo daļu lieta ir izskatāma rakstveida procesā pēc lietā esošajiem materiāliem.

[4] Prokurore L.Millere un apsūdzētais /pers. A/, piedaloties aizstāvei I.Beļai, vienojās par kriminālprocesa pabeigšanu, noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

[5] 2022.gada 3.oktobra vienošanās protokolā norādīts, ka prokurore, apsūdzētais un viņa aizstāve noslēdza vienošanos par to, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais apzināti un labprātīgi piekrīt viņam inkriminēto nodarījumu apjomiem un juridiskajai kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam, pilnībā atzīst savu vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

[6] Par cietušajiem kriminālprocesā atzītas /pers. C/ un /pers. E/, kuras kompensācijas pieteikumus neiesniedza, jo cietušajām atgrieztas visas nolaupītās mantas.

[7] Apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu – noziedzīgu nodarījumu recidīvs.

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu – vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana.

[8] Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. A/ agrāk tiesāts, pēdējo reizi ar Rēzeknes tiesas 2022.gada 21.jūlija spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, spriedums stājās spēkā 2022.gada 2.augustā. Neprecējies, apgādājamo nav, nestrādā. Apsūdzētais izmantoja Krimināprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā paredzētās tiesības uz sadarbību, kura izpaudusies vienkāršākā procesa veida izvēlē.

[9] Prokurorei un apsūdzētajam, piedaloties aizstāvei, ir panākta vienošanās par to, ka prokurore lūgs piespriest /pers. A/ sodu:

- par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (izdarīts 2019.gada 11.novembrī laika posmā no pulksten 7.15 līdz pulksten 16.45) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;
- par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (izdarīts 2019.gada 11.novembrī laika posmā no pulksten 9.00 līdz pulksten 17.15) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt /pers. A/ sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības – brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo un piekto daļu, daļēji saskaitot šajā spriedumā noteikto sodu ar sodu, kas ir noteikts Rēzeknes tiesas 2022.gada 21.jūlija spriedumā krimināprocesā Nr.11331078919, noteikt /pers. A/ galīgo sodu – brīvības atņemšana uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no sprieduma taisīšanas dienas šajā krimināprocesā.

Soda izciešanā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku, kā arī daļēji izciesto sodu pēc Rēzeknes tiesas 2022.gada 21.jūlija sprieduma krimināprocesā Nr.11331078919:

- no 2019.gada 13.novembra plkst.17.15 līdz 2019.gada 15.novembra plkst.12.05 – 2 (divas) dienas;
- no 2019.gada 11.novembra plkst.21.25 līdz 2019.gada 13.novembra plkst.16.47 – 2 (divas) dienas un
- apcietinājuma termiņu no 2022.gada 21.jūnija līdz sprieduma taisīšanas dienai šajā krimināprocesā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus sakarā ar aizstāvju darba samaksu par Jura Rozentāla juridisko palīdzību 67,36 *euro*; par Ivitas Beļas sniegto juridisko palīdzību 250 *euro*.

[10] Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma un Krimināprocesa likuma normām, tiesa konstatē, ka noziedzīgie nodarījumi kvalificēti pareizi un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu. Apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar lietas materiāliem.

[11] Noslēdzot vienošanās, pamatoti ņemti vērā apsūdzētā personība, tas, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu noziedzīgs nodarījums pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas klasificējams kā smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, to, ka /pers. A/ tiek apsūdzēts divu smagu noziegumu izdarīšanā, kas apdraud fizisko personu mantiskās intereses, kā arī vainīgā personību, to, ka viņš agrāk sodīts, sodāmība nav dzēsta, ievērojot inkriminētā panta sankcijā paredzēto sodu un iepriekšminētos apsvērumus, soda individualizācijas un samērīguma principu, pareizi secināts, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā paredzētus soda mērķus – panāktu, lai /pers. A/ ievērotu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, viņam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot soda mēru, pareizi ņemts vērā, ka ir konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis un viens apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis, kā arī apstāklis, ka apsūdzētais izmantoja Krimināprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā paredzētās tiesības uz sadarbību, kura izpaudusies vienkāršākā procesa veida izvēlē.

Tiesa atzīst, ka 2022.gada 3.oktobra vienošanās protokols atbilst Krimināprocesa likuma 437.panta prasībām, tajā norādītais sods ir samērīgs izdarītajiem noziegumiem un atbilst apsūdzētā personībai.

[12] Soda termiņā ieskaitāma aizturēšana konkrētajā krimināprocesā no 2019.gada 13.novembra plkst.17.15 līdz 2019.gada 15.novembra plkst.12.05 – 2 (divas) dienas un pēc iepriekšējā sprieduma (krimināprocesā Nr.11331078919) piespriestā soda izciestā daļa no 2019.gada 11.novembra plkst.21.25 līdz 2019.gada 13.novembra plkst.16.47 – 2 (divas) dienas un no 2022.gada 21.jūnija līdz sprieduma taisīšanas dienai šajā krimināprocesā.

[13] Drošības līdzeklis /pers. A/ netika noteikts.

[14] Apsūdzētā mantai arests nav uzlikts. Lietisko pierādījumu nav.

[15] Tiesa uzskata par nepieciešamu apstiprināt vienošanās un noteikt apsūdzētajam tajā norādīto sodu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 511., 512., 520., 543.pantu, tiesa

**nosprieda:**

Apstiprināt Dienvidlatgales prokuratūras prokurores Liānas Milleres un apsūdzētā /pers. A/, personas kods /personas kods/, piedaloties aizstāvei Ivitai Beļai, 2022.gada 3.oktobra vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu 175.panta trešajā daļā (izdarīts 2019.gada 11.novembrī laika posmā no pulksten 7.15 līdz pulksten 16.45) paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu 175.panta trešajā daļā (izdarīts 2019.gada 11.novembrī laika posmā no pulksten 9.00 līdz pulksten 17.15) paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības – brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo un piekto daļu, daļēji saskaitot šajā spriedumā noteikto sodu ar sodu, kas ir noteikts Rēzeknes tiesas 2022.gada 21.jūlija spriedumā krimināprocesā Nr.11331078919, noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, galīgo sodu – brīvības atņemšana uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanu konkrētajā krimināprocesā no 2019.gada 13.novembra plkst.17.15 līdz 2019.gada 15.novembra plkst.12.05 – 2 (divas) dienas un daļēji izciesto sodu pēc Rēzeknes tiesas 2022.gada 21.jūlija spriedumā krimināprocesā Nr.11331078919 no 2019.gada 11.novembra plkst.21.25 līdz 2019.gada 13.novembra plkst.16.47 – 2 (divas) dienas un no 2022.gada 21.jūnija līdz sprieduma taisīšanas dienai šajā krimināprocesā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus sakarā ar aizstāvju darba samaksu par juridisko palīdzību 317 (trīs simti septiņpadsmit) *euro* 36 centus, kas iemaksājami kontā – Saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, adrese: Smilšu iela 1, Rīga, LV-1919, BIC kods TRELLV22, konts LV68TREL1060001239300, Iemaksas mērķis: par advokāta darbu krimināprocesā Nr.11903001620.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis V.Isajevs