Lietas Nr. 11320019514
Lietas arhīva Nr. K25-0168-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2014.gada 19.novembrī

Preiļu rajona tiesas tiesnese A.Stikāne,

izskatījusi rakstveida procesā krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 260.panta trešajā daļā (redakcijā līdz 2014.gada 14.jūnijām) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/, vadot transportlīdzekli alkohola ietekmē, pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā tika izraisīta cilvēka nāve**.**

2014.gada 1.maijā /pers. A/, būdama alkohola ietekmē, tādā veidā pārkāpjot 2004.gada 29.jūnija Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.2.punktā teikto, ka transportlīdzekļa vadītājam, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles, ap pulksten 14.40, pārkāpjot 2004.gada 29.jūnija Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 38.5.punktā teikto, ka transportlīdzekļa vadītāja pienākums braucot ar mehānisko transportlīdzekli, kura konstrukcijā paredzētas drošības jostas, ir nevest pasažierus, kuri nav piesprādzējušies, pa ceļu Līvāni- Steķi, virzienā no Līvāniem uz Steķiem, vadīja transportlīdzekli- automašīnu „Mazda 626" reģistrācijas /TL numurs/, kurā kā pasažieris automašīnas priekšējā pasažiera vietā, nepiesprādzējies ar drošības jostu, atradās /pers. B/. Vadot minēto transportlīdzekli, ceļa pirmajā kilometrā /pers. A/ pārkāpa 2004.gada 29.jūnija Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 10.punkta prasības ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām rīkoties tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus un 2004.gada 29.jūnija Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 112.punktā teikto, ka transportlīdzekļa vadītājam jābrauc ar ātrumu, kas nepārsniedz noteiktos ierobežojumus, ņemot vērā ceļu satiksmes intensitāti, transportlīdzekļa un kravas īpatnības un stāvokli, kā arī ceļa un meteoroloģiskos apstākļus (īpaši redzamību braukšanas virzienā) un proti, neskatoties uz to, ka ceļš bija ar grants segumu un ar pagriezienu pa labi, /pers. A/ neņēma vērā minētos ceļa apstākļus un nesamazināja braukšanas ātrumu, kā rezultātā, izbraucot no ceļa līkuma, sākās /pers. A/ vadītās automašīnas sānslīde. Pēc automašīnas sānslīdes sākšanās, /pers. A/ pārkāpa arī 2004.gada 29.jūnija Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 113.punktā teikto, ka ja izveidojas ceļu satiksmei bīstami šķēršļi vai citas briesmas, kuras transportlīdzekļa vadītājs spēj pamanīt, viņam jāsamazina braukšanas ātrums vai pilnīgi jāaptur transportlīdzeklis, vai, neradot bīstamību citiem ceļu satiksmes dalībniekiem, šķērslis jāapbrauc un proti, /pers. A/, neskatoties uz to, ka viņas vadītās automašīnas sānslīdes rašanās rezultātā bija izveidojušās briesmas ceļu satiksmei, kuras /pers. A/ spēja pamanīt, jo /pers. A/ vadītais transportlīdzeklis sānslīdē virzījās uz pretējo braukšanas joslu un /pers. A/ vairs netika galā ar automašīnas vadīšanu, /pers. A/ nebremzēja, lai tādā veidā samazinātu braukšanas ātrumu vai pilnīgi apturētu transportlīdzekli. Minētās rīcības rezultātā /pers. A/ vadītā automašīna sānslīdē šķērsoja pretējo braukšanas joslu, nobrauca no ceļa un ietriecās kokā.

Pēc ceļu satiksmes negadījuma, pārbaudot /pers. A/ izelpojamo gaisu ar portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, /pers. A/ izelpotajā gaisā tika konstatēts alkohols: pirmajā pārbaudē 1,47 promiles, otrajā pārbaudē 1,63 promiles, bet /pers. A/ asinīs tika konstatēta alkohola koncentrācija 1,90 promiles.

/pers. A/ vadītās automašīnas ietriekšanās kokā rezultātā pasažierim /pers. B/ tika nodarīti smagi, dzīvībai bīstami, miesas bojājumi: salikta ķermeņa trauma- trīs nobrāzumi uz sejas; viens asinsizplūdums uz galvas ādas muskuļa lēvera iekšējās virsmas pieres labās puses apvidū un viens asinsizplūdums pieres- paura kreisās puses apvidū; asinsizplūdumi zem mīkstajiem galvas smadzeņu apvalkiem labās pieres daivu apvidū un kreisās pieres- paura daivu apvidū; kakla 6.- 7. skriemeļa locītavas pilns atrāvums ar muguras smadzeņu bojājumu (atrāvumu) ar asinsizplūdumiem apkārtējos mīkstajos audos; zemādas asinsizplūdums uz krūšu kurvja; kreisās puses 2.- 4. ribu lūzumi pa atslēgas kaula vidusliniju, labās puses ribu lūzumi 2.- 3. pa atslēgas kaula vidusliniju un 2.- 3. pa mugurkaula līniju ar asinsizplūdumiem apkārtnē un piesienas pleiras bojājumiem; krūšu kaula dubultlūzums starp 1. un 2. ribām un starp 3. un 4. ribām ar asinsizplūdumiem apkārtnē; asinsizplūdumi abu plaušu sakņu apvidos; videnes, kreisās piesienas pleiras, sirds somiņas un sirds sasitums ar plīsumiem; asinsizplūdums abu nieru un liesas saknēs; asinsizplūdums aknas sirpjveida saitē un aknas plīsumi; asinsizplūdumi tievo zarnu apzarnī; pieci nobrāzumi uz rokām; viens zemādas asinsizplūdums uz kreisās rokas un viens uz kreisās kājas. Minēto smago, dzīvībai bīstamo, miesas bojājumu iegūšanas rezultātā, no trulas ķermeņa traumas ar skeleta kaulu lūzumiem un daudzu iekšējo orgānu bojājumiem, ko pavadīja iekšējā asiņošana kreisās pleiras, vēdera dobumos un sirds somiņā, kas sarežģījās ar šoku un galvas smadzeņu un plaušu tūsku, ceļu satiksmes negadījuma vietā iestājās /pers. B/ nāve.

Tādā veidā /pers. A/, vadot transportlīdzekli, neievēroja 2004.gada 29.jūnija Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 34.punktā teikto, ka transportlīdzekļa vadītājam, braucot pa ceļiem, kā arī pa citām vietām, kurās iespējama transportlīdzekļu braukšana, jāievēro šo noteikumu un citu ceļu satiksmi reglamentējošo normatīvo aktu prasības un pārkāpa iepriekš minētās 2004.gada 29.jūnija Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" prasības, kā rezultātā notika ceļu satiksmes negadījums, kura rezultātā tika izraisīta /pers. A/ vadītās automašīnas pasažiera /pers. B/ nāve.

Tādā veidā /pers. A/ ar savām darbībām izdarīja smagu noziegumu, atbildība, par kura izdarīšanu, ir paredzēta Krimināllikuma 260.panta trešajā daļā.

2014.gada 28.oktobrī prokurors Z.Pastars, apsūdzētā /pers. A/ un aizstāvis zvērināts advokāts G.Priede noslēguši vienošanos par vainas atzīšanu un soda piemērošanu, vienojoties, ka prokurors tiesā lūgs piespriest apsūdzētajai /pers. A/ par Krimināllikuma 260.panta trešajā daļā (redakcijā līdz 2014.gada 14.jūnijam) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, sodu- brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, atņemot transportlīdzekļa

vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Attiecībā uz apsūdzētajai /pers. A/ noteikto pamatsodu- brīvības atņemšana uz 4 gadiem, piemērot Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumus un pamatsodu neizpildīt, bet noteikt /pers. A/ pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem. Uzlikt /pers. A/ pārbaudes laikā sekojošus pienākumus:

1) nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas,

2) piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Lietas materiāliem pievienots ierosinājums tiesai par vienošanās apstiprināšanu un soda piespriešanu, kurā prokurors, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 438.pantu, lūdz apstiprināt 2014.gada 28.oktobrī ar apsūdzēto un viņas aizstāvi zvērinātu advokātu G.Priedi noslēgto vienošanos kriminālprocesā Nr.11320019514 par vainas atzīšanu un sodu.

2014.gada 30.oktobrī tiesnese pieņēma lēmumu krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā par Krimināllikuma 260.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu iztiesāt rakstveidā vienošanās procesā, bez prokurora, apsūdzētā un aizstāvja piedalīšanās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta otrās daļas 1.punktu prokuroram, apsūdzētajai, apsūdzētās aizstāvim izskaidrotas tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Līdz tiesas noteiktajam termiņam procesā iesaistītās personas noraidījumu nav pieteikušas, iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā netika saņemti.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta trešo daļu lietu rakstveida procesā izskata pēc lietā esošajiem materiāliem.

Vienojoties par sodu, prokurors ir vērtējis apsūdzētās atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, personu raksturojošos datus, nodarījuma smagumu. Vienošanās procesā tika konstatēts Krimināllikuma 47.panta otrajā daļā paredzētie atbildību mīkstinošie apstākļi- savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana, labprātīga mantiskā kaitējuma atlīdzināšana. Ņemts arī vērā, ka /pers. A/ sadarbojās ar procesa virzītāju vienkāršāka procesa veida izvēlē. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ir ņemts vērā par apsūdzētās /pers. A/ personību pirmstiesas procesā noskaidrotais: iepriekš nav bijusi sodīta par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. /pers. A/ par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu ir sodīta divas reizes: 2010.gada 10.martā par braukšanu bez iedegtiem dienas gaismas lukturiem vai tuvās gaismas lukturiem diennakts gaišajā laikā un izteikts brīdinājums, un 2012. gada 26.septembrī par apstāšanos vietā, kur apstāšanās aizliegta - izteikts brīdinājums.

Valsts probācijas dienesta Preiļu teritoriālās struktūrvienības izvērtēšanas ziņojumā apsūdzētā /pers. A/ kopumā ir raksturota pozitīvi atzīmējot, ka /pers. A/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, ir impulsīva, orientēta uz tūlītēju rīcību, nespēj apstāties un padomāt, pirms rīkojas, dara tā, kā nolēmusi konkrētā brīdī, kas ir viens no galvenajiem cēloņiem noziedzīga nodarījuma, par ko apsūdzība ir celta /pers. A/, izdarīšanai. /pers. A/ ir atzinusi savu darbību prettiesiskumu, ir atlīdzinājusi bojā gājušā tuviniekiem bēru izdevumus, kas liecina par to, ka /pers. A/ izjūt izpratni un patiesu nožēlu sakarā ar noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

/pers. A/ no Līvānu novada domes raksturojas pozitīvi, jo sūdzības par /pers. A/ pašvaldībā nav saņemtas,

/pers. A/ no bijušās darba vietas- sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums/ raksturota pozitīvi, norādot, ka /pers. A/ bija ieinteresēta savu zināšanu papildināšanā un profesionālo iemaņu attīstībā, ir komunikabla, ātri spēja atrast kontaktu ar apkārtējiem kolēģiem, kā arī spēja viegli uztvert priekšniecības norādes, ko ar visaugstāko atbildību izpildīja. Ar kolēģiem sapratās ļoti labi, kolektīvā bija iemantojusi cieņu.

Apsūdzētā un viņas aizstāvis piekrita soda veidam un mēram, kura piemērošanu tiesā lūgs prokurors.

Tiesa atzīst, ka 2014.gada 28.oktobrī noslēgtā vienošanās ir likumīga un pamatota, tā noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 433.panta un 437.panta prasībām. Apsūdzētās vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru viņai celta apsūdzība, ir pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem. Sods noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem. Līdz ar to noslēgtā vienošanās ir apstiprināma.

Procesuālos izdevumus 44,15 *euro*, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm, apsūdzētā /pers. A/ ir labprātīgi nomaksājusi 2014.gada 21.oktobrī.

Drošības līdzeklis /pers. A/ līdz sprieduma stāšanos likumīgā spēkā nav piemērojams.

Lietiskais pierādījums: automašīna- „Mazda 626" ar reģistrācijas numuru /TL numurs/, kas glabājas Nodrošinājuma valsts aģentūrā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, ir atdodama tās īpašniekam /pers. D/, bet, ja viņš to neizņems 2 mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas, tad tā ir realizējama.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta pirmo daļu, 529., 540.[1] pantu un 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta trešajā daļā.

Apstiprināt noslēgto vienošanos un noteikt /pers. A/ par Krimināllikuma 260.panta trešajā daļā (redakcijā līdz 2014.gada 14.jūnijam) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, sodu- brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu šo brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti, nosakot viņai pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem. Brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ neizpildīt, ja viņa noteiktajā pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību, un izpildīs tiesas uzliktos un kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus. Uzlikt viņai sekojošus pienākumus:

1) nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas,

2) piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Lietisko pierādījumu- automašīnu „Mazda 626" reģistrācijas numurs /TL numurs/ atdot /pers. D/, personas kods /personas kods/, nosakot, ka ja viņš to neizņems 2 mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas, tad automašīnu „Mazda 626" reģistrācijas numurs /TL numurs/ realizēt.

Drošības līdzekli /pers. A/ līdz sprieduma stāšanos likumīgā spēkā nepiemērot.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, iesniedzot sūdzību Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese A.Stikāne