Lietas Nr. 11181217214

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2016.gada 15.martā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis K.Rinčs,
piedaloties prokurorei K.Teivānei,
zvērinātai advokātei R.Sirotinai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā, 309.panta otrajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā,

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/, 2014.gada 1.decembrī, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, Jēkabpilī, realizācijas nolūkā, no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās 0,0522 gramus narkotisko vielu – heroīnu, kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru Kabineta noteikumiem Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" un 2002.gada 24.oktobra likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" otro pielikumu, ir aizliegtā, sevišķi bīstamā narkotiskā viela, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (I saraksts); 2,7788 gramus narkotisko vielu kanabiss (marihuānu izžāvētā veidā), kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru Kabineta noteikumiem Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" un 2002.gada 24.oktobra likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" otro pielikumu ir aizliegtās sevišķi bīstamās narkotiskās vielas (I saraksts); 0,0089 gramus psihotropo vielu buprenorfīnu, kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru Kabineta noteikumiem Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" un 2002.gada 24.oktobra likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" otro pielikumu, ir ļoti bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātā psihotropā viela, kuru atļauts izmantot medicīniskiem un zinātniskiem mērķiem (II saraksts); 0,0600 gramus psihotropo vielu klonazepāmu, kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru Kabineta noteikumiem Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" un 2002.gada 24.oktobra likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" otro pielikumu, pieskaitāma pie bīstamām psihotropām vielām, kura var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos (III saraksts). Šīs narkotiskās un psihotropās vielas, iepakotas cilindriskas formas iepakojumā, /pers. A/ neatļauti glabāja pie sevis un 2014.gada 2.decembrī ap plkst. 9.15, realizācijas nolūkā ieslodzītajam /pers. C/, minētās narkotiskās un psihotropās vielas iepakojumā, noslēptas savā apģērbā, ienesa Daugavgrīvas cietumā Grīvas nodaļā, Daugavpilī, Lielajā ielā 1, un satikšanās laikā ar /pers. C/ satikšanās telpās, ap plkst. 10.55 neatļauti mēģināja nodot tās /pers. C/, bet nodošanas brīdī Daugavgrīvas cietuma darbinieki minētās narkotiskās un psihotropās vielas no viņas izņēma.

Tādā veidā, /pers. A/ realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās, glabāja un mēģināja realizēt narkotiskās un psihotropās vielas, t.i. izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā.

/pers. A/ narkotiskās un psihotropās vielas mēģināja nodot personai, kura ievietota ieslodzījuma vietā: /pers. A/, 2014.gada 2.decembrī, ap plkst.9.15, 2014.gada 1.decembrī Jēkabpilī iegādātās narkotiskās un psihotropās vielas – 0,0522 gramus heroīnu, 2,7788 gramus kanabisa (marihuānu izžāvētā veidā), 0,0089 gramus buprenorfīnu, 0,0600 gramus klonazepāma, realizācijas nolūkā ieslodzītajam /pers. C/, kurš atrodas ieslodzījuma vietā Daugavgrīvas cietumā, iepriekš paslēpjot cilindriskas formas iepakojumu ar minētajām narkotiskajām un psihotropajām vielām savā apģērbā, ienesa Daugavgrīvas cietumā, Grīvas nodaļā pēc adreses Daugavpilī, Lielā ielā 1, ierodoties uz satikšanos pie ieslodzītā /pers. C/ un, būdama brīdināta par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 309.panta, satikšanās laikā ar /pers. C/ satikšanās telpā iepakojumu ar narkotiskajām un psihotropajām vielām mēģināja nodot /pers. C/, bet nodošanas brīdī 2014.gada 2.decembrī plkst. 10.55 Daugavgrīvas cietuma darbinieki no viņas šīs narkotiskās un psihotropās vielas izņēma, sakarā ar to /pers. A/ pabeigt noziegumu līdz galam neizdevās no viņas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja narkotisko un psihotropo vielu nodošanas mēģinājumu personai, kura ievietota ieslodzījuma vietā, t.i. noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 309.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ sevi par vainīgu inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, nodarījuma izdarīšanas faktiskus apstākļus un nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, lūdza skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, apstiprinot, ka tiesas sēdē izskaidrotās pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas viņai ir pilnībā saprotamas. Paskaidroja, ka ir precējusies, laulātais izcieš cietumsodu, ir divi nepilngadīgi bērni, bet dzīvo ar saviem vecvecākiem. Viņa nestrādā, ir otrās grupas invalīde, iztiek no pabalsta, materiāli palīdz uzturēt bērnus. Izdarīto nožēlo.

Prokurore atzina, ka ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi, līdz ar ko tiesas izmeklēšanā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību.

Aizstāve uzturēja apsūdzētās lūgumu par pierādījumu pārbaudes neveikšanu.

Tiesa, noklausoties procesa dalībnieku viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi visā

apsūdzībā, jo apsūdzētā atzina savu vainu inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par noziedzīgu nodarījumu kvalifikāciju un apsūdzētās vainu viņai inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, un tiesas sēdē apsūdzētā lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā apsūdzības atzītajā daļā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 253.[1] panta pirmo daļu par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu izgatavošanu, iegādāšanos, glabāšanu, pārvadāšanu vai pārsūtīšanu realizācijas nolūkā vai par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu realizēšanu, sods ar brīvības atņemšanu uz laiku no diviem līdz astoņiem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 309.panta otro daļu par narkotisko, psihotropo vielu, sprāgstošo vielu vai munīcijas nodošanu personām, kuras ievietotas īslaicīgās aizturēšanas vai ieslodzījuma vietās, vai saņemšanu no šādām personām, sods ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz sešiem gadiem un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās izdarīto noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija atbilstoši Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajai daļai un 309.panta otrajai daļai ir pareiza un viņa ir sodāma par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajai, tiesa, atbilstoši Krimināllikuma 46.pantam, ņem vērā izdarīto noziedzīgu nodarījumu raksturu, vainīgās personību, atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētā /pers. A/ ir izdarījusi divus smagus noziegumus.

Izvērtējot /pers. A/ izdarīto noziedzīgu nodarījumu raksturu, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 309.pantā un 253.[1]pantā paredzētie noziedzīgie nodarījumi no subjektīvās puses ir tīši nodarījumi, kurus raksturo tiešs nodoms. Vainīgā apzinās, ka veic neatļautas darbības ar narkotiskām vai psihotropām vielām.

Pārbaudot apsūdzētās personību raksturojošos datus tiek konstatēts, ka /pers. A/ agrāk nav tiesāta, viņai ir deklarēta dzīvesvieta, ir otrās grupas invalīde.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajai nosakāms brīvības atņemšanas sods, jo Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas sankcijā ir paredzēts pamatsods vienīgi brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot soda ilgumu, tiesa ņem vērā apsūdzētajai konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus, viņas personību raksturojošās ziņas un visu lietā konstatēto apstākļu kopumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, apsūdzētās atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Tā kā apsūdzētā izdarīja divus smagus noziedzīgus nodarījumus, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sods apsūdzētajai nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Ņemot vērā apsūdzētās personību, tiesai ir pārliecība, ka /pers. A/ turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tādēļ tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu atzīst par iespējamu notiesāt /pers. A/ nosacīti ar pārbaudes laiku.

Apsūdzētajai drošības līdzeklis netika piemērots.

Arests apsūdzētās mantai nav uzlikts.

Tiesas sēdē apsūdzētās /pers. A/ aizstāvību veica zvērināta advokāte R.Sirotina, kurai saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" pienākas samaksa par juridisko palīdzību 82,87 *euro* apmērā, kas veicama no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir atzīstama par procesuāliem izdevumiem.

Tiesa, pamatojoties ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu, /pers. A/ atbrīvo no samaksas par aizstāves palīdzību pirmās instances tiesā, tādēļ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta otro daļu aizstāvja palīdzības apmaksāšanu jāveic no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4.punkta prasībām, lietiskos pierādījumus – aploksni ar 20 klonazepāmu saturošām tabletēm, 0,70g heroīnu saturošām vielām (7%), 1,84g buprenorfīnu saturošām vielām, 2,27g kanabisa (marihuanas) un iepakojumiem, kas aizlīmēta ar sarkanas krāsas drošības uzlīmi Nr. D14- 00139755, kas glabājās Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā Bruņinieku ielā 72b, Rīgā, ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 15.-08.LR no 09.01.2015.g.– iznīcināt, kā apgrozībā aizliegtās vielas.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 520. panta, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 309.panta otrajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības galīgo sodu /pers. A/ noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 3 (trijiem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55.pantu /pers. A/ piespriesto brīvības atņemšanas sodu uzskatīt par nosacītu un sodu neizpildīt, ja /pers. A/ 3 (triju) gadu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

/pers. A/ pārraudzību pārbaudes laikā uzdot Valsts probācijas dienesta Jēkabpils teritoriālajai struktūrvienībai.

Lietiskos pierādījumus – aploksni ar 20 klonazepāmu saturošām tabletēm, 0,70g heroīnu saturošām vielām (7%), 1,84g buprenorfīnu saturošām vielām, 2,27g kanabisa (marihuanas) un iepakojumiem, kas aizlīmēta ar sarkanas krāsas drošības uzlīmi Nr. D14- 00139755, kas glabājās Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā Bruņinieku ielā 72b, Rīgā, ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 15.-08.LR no 09.01.2015.g.– iznīcināt.

Atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumus samaksas par aizstāves sniegto juridisko palīdzību.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K.Rinčs