ECLI:LV:RVPT:2019:1029.130068619.1.S

Lieta Nr.130068619
Lietvedības Nr.1-0686-19/2

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2019.gada 29.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese K.Maike
ar sekretāri Ž.Brokāni,
piedaloties /pers. A/
2019.gada 29.oktobrī
Rīgā, Abrenes ielā 8, atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, protokolā norādītā dzīves vieta Ādažu novads, /adrese/, un

k o n s t a t ē j a :

2019.gada 26.oktobrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC415153, par to, ka 2019.gada 26.oktobrī plkst.03.57, Rīgā, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli AUDI 80 valsts numurs /reģistrācijas numurs/ pa Juglas ielu no Malienas ielas puses uz Biķernieku ielu, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, ar minimālo koncentrāciju izelpojamā gaisā 1,4444% promiles. Alkotests veikts ar AlcoQuant 6020 Nr.A107305.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta trešās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai rajona (pilsētas) tiesā.

/pers. A/ lietas izskatīšanas laikā paskaidroja, ka pilnībā piekrīt protokolā norādītajam, savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzīst, vadīja transportlīdzekli, būdams lietojis alkoholiskos dzērienus. Atzīst, ka rīkojās nepareizi. Izdarīto nožēloja.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta trešajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vaina pierādīta ar:

2019.gada 26.oktobra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC415153 fiksēto;

/pers. B/ 2019.gada 26.oktobra paskaidrojumā norādīto;

2019.gada 26.septembra Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB373000 un tam pievienotajām izdrukām par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi /pers. A/ izelpā, 2019.gada 26.oktobrī konstatējot minimālo alkohola koncentrāciju 1,4444 promiles. /pers. A/ ir parakstījis Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu, tādā veidā apliecinot, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem.

Vērtējot sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu un lietā esošos materiālus, tiesa secina, ka nav pamata apšaubīt Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā konstatēto alkohola koncentrāciju /pers. A/ izelpā, un administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus.

Tiesa nekonstatē, ka fiksējot administratīvo pārkāpumu, kā arī sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu, policijas darbinieki būtu pārkāpuši viņu pienākumu reglamentējošo normatīvo aktu prasības, tāpat arī tiesa nekonstatē apstākļus, kas būtu par pamatu apšaubīt policijas darbinieku objektivitāti un iespējas fiksēt administratīvo pārkāpumu, viņu kompetences ietvaros.

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka nav pamata atzīt policijas darbinieka rīcību par negodprātīgu un administratīvā pārkāpuma protokolā minētās ziņas par nepatiesām un tās apšaubīt.

Tiesa uzskata, ka lietā nepastāv saprātīgas šaubas par to, ka /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC415153 norādītajā vietā un laikā vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē, un tādējādi ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149^{15}.panta trešajā daļā.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantu, atbildību pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti. Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantu, par atbildību mīkstinošu apstākli uzskatāma izdarītā vaļsirdīga nožēlošana.

Lietas materiālos nav atrodamas ziņas, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31.pantu, pastāvētu gadījumi, kad /pers. A/ nav piemērojams Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta trešajā daļā paredzētais sods administratīvais arests.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības. Savukārt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29.^{3}panta pirmā un trešā daļa paredz, ka aizliegumu noteiktu laiku iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības piemēro atpūtas kuģu vadītājiem, kuriem nav šo tiesību un kuri izdarījuši pārkāpumu, par ko paredzēta atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšana. Atpūtas kuģu vadīšanas tiesību iegūšanas aizlieguma termiņu nosaka atbilstoši konkrētā pārkāpuma sankcijā noteiktajam atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņam.

No administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem neizriet, ka /pers. A/ ir ieguvis atpūtas kuģa vadīšanas tiesības, sakarā ar ko viņam ir piemērojams aizliegums tās iegūt.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Administratīvā soda uzlikšanu reglamentē Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pants, kurš noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem (pirmā daļa).

Konkrētajā gadījumā par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149^{15}.panta trešajā daļā paredzēto pārkāpumu noteiktā sankcija transportlīdzekļa vadītājam ir administratīvais arests no piecām līdz desmit diennaktīm, naudas sods no astoņsimt piecdesmit līdz tūkstoš divsimt *euro*, un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz diviem gadiem.

Tātad par šajā normā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu likumdevējs nav imperatīvi noteicis piemērojamā administratīvā soda apmēru attiecībā uz naudas soda un administratīvā aresta piemērošanu, bet atstājis šā jautājuma izlemšanu iestādes kompetencē. Savukārt iestādei rīcības brīvības ietvaros, piemērojot konkrētu administratīvā soda apmēru, nepieciešams izdarīt lietderības apsvērumus.

Ņemot vērā minēto un izvērtējot izskatāmās lietas apstākļus, nodarītā pārkāpuma raksturu un būtību, /pers. A/ attieksmi pret izdarīto pārkāpumu, tiesa atzīst par atbilstošu izdarītajam pārkāpumam /pers. A/ piemērot administratīvo arestu uz piecām diennaktīm, uzliekot naudas sodu EUR 850 apmērā un atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem, kā arī nosakot aizliegumu iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

2018.gada 27.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.719 "Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" 2.punkts nosaka, ka alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā transportlīdzekļa vadītājam pārbauda Valsts policijas darbinieks (...), izmantojot portatīvo ierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai. Ministru kabineta Nr.719, 10.punkts nosaka, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs.

2019.gada 26.oktobra Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr.NB373000 minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā /pers. A/ konstatēta 1,4444 promiles, kas pārsniedz Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, līdz ar ko, izdevumus par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi, /pers. A/ jāieskaita institūcijas, kuras darbinieks ir veicis viņa pārbaudi ar portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, tas ir, Valsts policijas kontā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6}pantu lietā pieņemtajā nolēmumā jāizlemj jautājums par izņemtajām mantām, savukārt 274.^{1}panta pirmās daļas 2.punkts paredz, ka vērtības un lietas, kuras lietotas pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekiem. Saskaņā ar CSDD esošo informāciju, transportlīdzekļa AUDI 80 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, īpašnieks ir /pers. A/. Pamatojoties uz minēto, /pers. A/ izņemtais transportlīdzeklis AUDI 80 (valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/), pēc naudas soda samaksas atdodams atpakaļ šī transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajam īpašniekam.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu izņemta arī /pers. A/ vadītāja apliecība Nr.BA458585.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 291.panta otrās daļas 2.punktu, ja lēmums par administratīvā soda uzlikšanu pārsūdzēts vai par to iesniegts protests, tas jāizpilda pēc sūdzības vai protesta noraidīšanas, izņemot lēmumus par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu. Līdz ar ko izņemtā transportlīdzekļa vadītāja apliecība sprieduma izpildei daļā par speciālo tiesību atņemšanu, nosūtāma Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 10., 22.-24., 26., 29., 29.^{3}, 31.- 34., 149.^{15}panta trešo daļu, 213., 243., 248., 258., 268.^{1}, 274., 274.^{1}, 275., 276., 289.^{7}, 289.^{6}, 289.^{16}, 289.^{17}, 289.^{18}, 291., 299., 299.^{1} pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/**,** atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta trešajā

daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot:

1) administratīvo arestu uz piecām diennaktīm,

2) uzlikt naudas sodu EUR 850 (astoņsimt piecdesmit *euro*) apmērā,

3) atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem, aizliegt iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Izņemto transportlīdzekli AUDI 80 (valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/), pēc naudas soda samaksas atdot atpakaļ šī transportlīdzekļa īpašniekam.

Sprieduma izpildi daļā par speciālo tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijai, nosūtot /pers. A/ vadītāja apliecību Nr.BA458585.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot lēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Noteikt /pers.A/, personas kods /personas kods/, ar alkohola koncentrācijas veiktās pārbaudes izdevumu apmēru EUR 15,65 (piecpadsmit *euro* 65/100), kas 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, ieskaitāmi jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts policija; banka: Valsts kase; reģ.Nr.90000099040; Bankas kods: TRELLV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000, ar maksājuma mērķi – Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB373000 no 26.10.2019.), par ko informēt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroju Rīgā, Gaujas ielā 15.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 29.oktobrī.

Tiesnese K.Maike