Lietas Nr. C21039713
Lietas arhīva Nr. C-0397-13
2013.gada 25.septembrī

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažu rajona tiesa

šādā sastāvā: priekšsēdētāja A.Miķelsone

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /A.A./ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA „Julianus Inkasso Latvija" 2013.gada 15.jūlijā cēlusi tiesā maza apmēra prasību par parāda Ls 1538,42 (tajā skaitā galvenais parāds Ls 769,21 un nolīgtie kavējuma procenti Ls 769,21) piedziņu no atbildētāja /A.A./.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2005.gada 12.janvārī noslēgto EGO kartes līgumu AS „Swedbank" (līdz 2009.gada 17.martam AS „Hansabanka") izsniegusi atbildētājam EGO Maestro LVL karti un piešķīrusi aizdevumu kredītlimita apmērā, t.i., Ls 175,-. Kredītkarte piesaistīta norēķinu kontam /Nr./. Parakstot EGO kartes līgumu, atbildētājs piekritis kartes lietošanas noteikumiem, tai skaitā arī bankas pakalpojumu cenrādim. Atbildētājam bija jānodrošina fiksētās ikmēneša maksājuma summas, kredītlimita izmantošanas procentu un ar kartes izmantošanu saistīto izmaksu pieejamība viņa privātajā kontā līgumā noteiktajā datumā. Saskaņā ar EGO kartes lietošanas noteikumiem un Bankas vienoto pakalpojumu cenrādi, par maksājumu kavējumu bija noteikti kavējuma procenti 60% gadā (0,16% par katru dienu).

AS „Swedbank" konstatējusi, ka atbildētājs neizpilda EGO kartes lietošanas noteikumus un neveic 2005.gada 12.janvāra līgumā noteiktos maksājumus savā privātajā kontā. Veicot atbildētāja EGO kartes stāvokļa analīzi banka konstatējusi, ka pēc stāvokļa uz 2008.gada 1.decembri atbildētāja izmantotā un neatdotā kredīta summa ir Ls 769,21.

AS „Swedbank" ar 2011.gada 30.septembra Cesijas līgumu Nr.SWED-4 prasījuma tiesības pret /A.A./ pēc 2005.gada 12.janvāra EGO kartes līguma Nr.04-004483-EG gan par parāda summu, gan visiem blakus prasījumiem nodevusi SIA „Julianus Inkasso Latvija". Par prasījuma tiesību cesiju parādniekam nosūtīts paziņojums, kā arī pirmstiesas pretenzija. Atbildētājs uz sūtījumiem nav reaģējis, parādu un nolīgtos kavējuma procentus nav samaksājis.

Prasītāja norādījusi, ka faktiski aprēķināta nolīgto kavējuma procentu summa par laiku no 2008.gada 1.decembra līdz 2013.gada 5.jūnijam ir Ls 2025,79, taču, piemērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, prasība tiek uzturēta par kavējuma procentu piedziņu tikai galvenā parāda (Ls 769,21) apmērā.

Prasītāja lūdz izbeigt EGO kartes līgumu ar atbildētāju, piedzīt no atbildētāja galveno parādu Ls 769,21, nolīgtos kavējuma procentus Ls 769,21, samaksāto valsts nodevu Ls 226,54, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kā arī lūdz noteikt tai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus (6% gadā) no galvenā parāda.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1756., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805. un 1943.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 250^{18}., 250.19. un 250.20.pantu.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem 2013.gada 15.jūlijā nosūtīts atbildētājam /A.A./ uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi /x/pagastā, /adrese/ (27.lp.), nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2013.gada 15.augustam. Tātad, tika ievērotas Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas prasības par tiesas dokumentu piegādāšanu fiziskajai personai pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses. Savukārt, uz atbildētāju attiecas šajā likuma normā norādītais pienākums būt sasniedzamam tā deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.1panta pirmās daļas trešajam punkta uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, t.i. 2013.gada 22.jūlijā.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs paskaidrojumu nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.21.panta otro daļu atbildētāja paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.25pirmajā daļā noteiktajā kārtībā pusēm paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

M o t ī v u d a ļ a

Ar lietā esošo 2005.gada 12.janvāra EGO kartes līgumu (10.-11.lp) neapstrīdami pierādīts, ka atbildētājam 2005.gada 12.janvārī piešķirts beztermiņa kredītlimits Ls 175,- apmērā.. Tātad, starp AS „Swedbank" un atbildētāju bija noslēgts Civillikuma 1934.panta nosacījumiem atbilstošs aizdevuma līgums, un uz atbildētāju attiecas Civillikuma 1943.pantā noteiktais aizņēmēja pienākums par saņemtās naudas summas atdošanu, kā arī Civillikuma 1587.pantā noteiktais pienākums izpildīt apsolīto, neskatoties uz darījuma sevišķo smagumu vai vēlākām izpildīšanas grūtībām.

SIA „Julianus Inkasso Latvija" prasījuma tiesības pret /A.A./ gan par parāda pamatsummu, gan par visiem no 2005.gada 12.janvāra EGO kartes līguma izrietošajiem blakus prasījumiem, atbilstoši Civillikuma 1805.pantam, ieguvusi ar 2011.gada 30.septembrī noslēgto Cesijas līgumu Nr.SWED-4 (19-20.lp.).

Prasījuma cesija notikusi, atbilstoši Civillikuma 1793.panta trešajam punktam, ar tiesisku darījumu. Pēc Civillikuma 1798.panta nosacījumiem par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, tātad arī parāda atprasījuma tiesības.

Atbildētājs ir iepazinies ar EGO kartes lietošanas noteikumiem, ko apliecina viņa paraksts (10.lp.).

EGO kartes lietošanas noteikumu 3.sadaļā „Klienta pienākumi" atbildētājs apņēmies nodrošināt fiksētās ikmēneša maksājuma summas, kredītlimita izmantošanas procentu un ar kartes izmantošanu saistīto izmaksu pieejamība viņa privātajā kontā katra mēneša 5.datumā.

Atbilstoši Kartes lietošanas noteikumu 5.sadaļai „Norēķini" par kredītlimita pārtēriņu noteikta papildus maksas aprēķināšana saskaņā ar bankas pakalpojumu cenrādi pēc likmes 60% gadā (18.lp.). Šādi aizdevuma līguma nosacījumi atbilst Civillikuma 1756.panta nosacījumiem par procentu samaksas pienākumu pēc tiesiska darījuma.

Tā kā piedzenamā kavējuma procentu summa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 1763.pantu, samazināta līdz galvenā parāda apmēram, t.i. Ls 769,21, tad uzskatāms, ka ievēroti Patērētāju tiesību aizsardzības likuma nosacījumi un pieprasītie kavējuma procenti nav uzskatāmi par netaisniem.

Tiesai nav pamata apšaubīt AS „Swedbank" izsniegto izziņu par atbildētāja parādu pēc 2005.gada 12.janvāra EGO kartes līguma (16.lp) un kavējuma procentu aprēķinu, jo atbildētājs pret prasību iebildumus nav cēlis un samaksas faktu nav pierādījis. Tādēļ tiesas ieskatā prasība daļā par Ls 1538,42 piedziņu (tajā skaitā galvenais parāds Ls 769,21 un nolīgtie kavējuma procenti Ls 769,21) ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka par katru parāda samaksas nokavējumu bez noteiktas norunas, uz likuma pamata maksājami nokavējuma procenti. Savukārt, atbilstoši Civillikuma 1762.panta pirmajam punktam, pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos. Tātad, apmierināms arī prasītājas lūgums atzīt tās tiesības saņemt likumiskos procentus – 6% (seši procenti) no simta gadā no aizdevuma pamatsummas par laiku no tiesas sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei, atbilstoši Civillikuma 1763.panta pirmajam punktam, ierobežojot saņemamo procentu lielumu ar pamatparāda apmēru Ls 769,21.

SIA „Julianus Inkasso Latvija" prasību pret /A.A./ iesniegusi Civilprocesa likuma 30.3 nodaļā „Lietas par maza apmēra prasībām" noteiktajā kārtībā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.19 panta pirmajai daļai lietas par maza apmēra prasību ierosināšana un izskatīšana šajā nodaļā paredzētajā kārtībā pieļaujama tikai prasībās par naudas piedziņu. Tātad, likumdevējs nav paredzējis iespēju šāda veida lietās izlemt citus prasījumus, tai skaitā prasījumu par līguma izbeigšanu ar atbildētāju. Pie tam, tiesas ieskatā SIA „Julianus Inkasso Latvija" pret atbildētāju nav prasības tiesību par līgumisko attiecību izbeigšanu. 2005.gada 12.janvāra EGO kartes līgumu ar atbildētāju noslēgusi AS „Hansabanka" (pašreizējais nosaukums AS „Swedbank"). SIA „Julianus Inkasso Latvijā" šim līgumam kā trešā persona nav pievienojusies, līdz ar to nav kļuvusi pa EGO kartes līguma dalībnieci. No Civillikuma 1804.panta un 1799.panta pirmā punkta konteksta izriet, ka prasītāja ir ieguvusi tikai parāda piedziņas prasījuma tiesības pret atbildētāju pēc 2005.gada 12.janvāra EGO kartes līguma. Līdz ar to prasībā par EGO kartes līguma izbeigšanu ar atbildētāju /A.A./ tiesvedība izbeidzama

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva Ls 226,54 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1 panta noteikumiem, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un atbilstoši Civilprocesa likuma 97., 193., 195.pantam, 223.panta otrajam punktam, 250^{25}., $250.^{27}$ un $204.^{1}$ pantam, tiesa,

nosprieda:

SIA „Julianus Inkasso Latvija" (reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese/) maza apmēra prasību par naudas piedziņu **apmierināt daļēji.**

Piedzīt no /A.A./ (personas kods /personas kods/, deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese//adrese/ novads, /x/ galveno parādu Ls 769,21 (Septiņi simti sešdesmit deviņus latus un 21 santīmu), nolīgtos kavējuma procentus Ls 769,21 (Septiņi simti sešdesmit deviņus latus un 21 santīmu), valsts nodevu Ls 226,54 (Divi simti divdesmit sešus latus un 54 santīmus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (Trīs latus un 30 santīmus) kopā Ls 1768,26 (Viens tūkstotis septiņi simti sešdesmit astoņus latus un 26 santīmus) SIA „Julianus Inkasso Latvija" (reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese/, norēķinu konts /Nr./) labā.

Atzīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" (reģ. Nr./reģistrācijas numurs/) tiesības no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus (sešus procentus no simta) gadā no galvenā parāda (Ls 769,21), bet ne vairāk par Ls 769,21 (Septiņi simti sešdesmit deviņiem latiem un 21 santīmu).

Izbeigt tiesvedību SIA „Julianus Inkasso Latvija" (reģ. Nr./reģistrācijas numurs/) prasībā par 2005.gada 12.janvāra EGO kartes līguma Nr.04-004483-EG izbeigšanu ar /A.A./ (personas kods /personas kods/) .

Noteikt atbildētājam termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2013.gada 25.septembra) Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, kasācijas sūdzību iesniedzot Limbažu rajona tiesā.

Tiesnese A.Miķelsone