Lietas Nr. C15218214

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2014. gada 10.novembrī

Jelgavas tiesa: tiesnese D.Ruško izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Fortum Jelgava" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja SIA "Fortum Jelgava" iesniegusi tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas parādu uz 2013.gada 1.februāri 285.68 *euro* un tiesas izdevumus.

Paskaidro, ka 2013.gada 27.februārī puses noslēdza vienošanos par dzīvoklim /adrese/ patērētās siltumenerģijas parāda uz 2013.gada 1.februāri 1528.86 *euro* un likumisko procentu 58.75 *euro* apmaksu. Tā kā atbildētāja neveic maksājumus vienošanās noteiktajos termiņos un apmēros, pamatparāda atlikums uz 2013.gada 1.februāri ir 285.68 *euro*.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1587. pantu.

Civilprocesa likuma 250 ^{25}.panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājai izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Tiesā nav saņemts prasītāja paziņojums par nepieciešamību iztiesāt lietu tiesas sēde.

Atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta prasībām uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikums un atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta prasībām atbildētājai izskaidrotas procesuālās tiesības (lietas 20.lapa).

Atbildētāja tiesā nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumu.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā un pusēm savlaicīgi paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No Komersanta reģistrācijas apliecības un LR Uzņēmumu reģistra lēmumu (lietas 14.-16.lapa) redzams, ka 2001. gada 8. jūnijā prasītājs reģistrēts LR Uzņēmumu reģistrā, 2003. gada 14. maijā – Komercreģistrā.

Civillikuma 1473.pants nosaka, ka tiesiska darījuma forma atkarājas no lietas dalībnieku ieskata, izņemot likumā tieši norādītus gadījumus. Saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma (Civillikuma 1402.pants).

Pušu tiesiskās attiecības nodibinātas ar 2013.gada 27.februārī noslēgto Vienošanos (lietas 10.lapa), kurā atbildētāja atzīst parādu par patērēto siltumenerģiju dzīvoklī /adrese A/, kas sastāv no patērētās siltumenerģijas parāda uz 2013.gada 1.februāri 1528.86 *euro* un likumiskajiem procentiem 58.75 *euro*. Atbildētāja apņēmusies parādu samaksāt līdz 2013.gada 25.augustam.

Atbilstoši Civillikuma 1587.panta noteikumiem tiesīgi noslēgti līgumi uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa uzskata, ka minētā Vienošanās noslēgta atbilstoši Civillikuma prasībām, nav apstrīdēta, līdz ar to ir saistošs līdzējiem.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja, atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai, nav pierādījusi lietā, ka parāds, saskaņā ar vienošanos samaksāts.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

No paziņojumiem par vienošanās pārtraukšanu (lietas 11.,12.lapa) redzams, ka prasītājs paziņojis atbildētājai par tiesībām vienpusēji izbeigt noslēgto Vienošanos.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tiesa atzīst, ka atbildētāja šajā lietā nav pierādījusi faktu, ka prasītājam ir samaksāts parāds pilnībā.

No lietā esošās grāmatvedības izziņas ir gūstama pārliecība par veikto maksājumu un neizpildīto saistību 285.68 apmēru (lietas 11.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Tiesa atzīst prasītāja prasījuma tiesības par parāda 285.68 *euro* piedziņu no atbildētājas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piespriestā, bet nesamaksātā pamatparāda līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta otro daļu ar lietas vešanu saistītos izdevumus – izdevumus sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu – to faktiskajā apmērā, piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji.

Ņemot vērā minētās procesuālās tiesību normas, no atbildētājas prasītāja labā piedzenami tiesāšanās izdevumi 77.42 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmo daļu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Fortum Jelgava" pamatparādu par piegādāto siltumenerģiju uz 2013.gada 1.februāri 285.68 *euro* un tiesas izdevumus 77.42 *euro*, kas ieskaitāmi prasītāja kontā LV35UNLA0050005018710, AS „SEB Banka".

Noteikt termiņu /pers. A/ labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Atzīt SIA „Fortum Jelgava" tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no tiesas piespriestā, bet nesamaksātā pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014. gada 10.novembra Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese D.Ruško