Lietas Nr. C11071516
Lietas arhīva Nr. C-0715-16

Lēmums

Cēsīs, 2016. gada 29. augustā

Cēsu rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese L. Karlsone,

ar tiesas sēdes sekretāri E. Milleri,

piedaloties SIA "LIAG" maksātnespējas administratoram Aināram Vīnkalnam, maksātnespējas administrācijas pilnvarotajiem pārstāvjiem /pers. B/ un /pers. C/,

atklātā tiesas sēdē izskatījusi administratora Aināra Vīnkalna pieteikumu par Maksātnespējas administrācijas 2016. gada 21. aprīļa lēmumu Nr.1-25/309 atcelšanu SIA "LIAG" maksātnespējas procesā,

konstatēja

2016. gada 17. maijā tiesā saņemta administratora Ainara Vīnkalna (turpmāk – pieteicējs) pieteikums par Maksātnespējas administrācijas 2016. gada 21. aprīļa lēmumu Nr.1-25/309 atcelšanu.

Pieteikumā norādīts, ka ar Maksātnespējas administrācijas 2016. gada 21. aprīļa lēmumu Nr. 1-25/309, tika atteikts izmaksāt juridiskās personas maksātnespējas procesa depozītu maksātnespējas procesa administratoram Aināram Vīnkalnam maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „LIAG", reģistrācijas Nr. 44103076734, maksātnespējas procesa izmaksu segšanai.

Norādīts, ka ar Cēsu rajona tiesas 2014. gada 22. septembra lēmumu lietā Nr. C11095914 SIA „LIAG", pasludināts maksātnespējas process, par uzņēmuma administratoru iecelts Alfs Buķelis, sertifikāta Nr. 00038.

Ar Cēsu rajona tiesas 2015. gada 08. jūlija lēmumu lietā Nr. C11095914 no SIA „LIAG", maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas atcelts Alfs Buķelis, sertifikāta Nr. 00038.

Ar Cēsu rajona tiesas 2015. gada 17. augusta lēmumu lietā Nr. C11095914 par MSIA „LIAG", maksātnespējas procesa administratoru iecelts sertificēts administrators Ainārs Vīnkalns. Cēsu rajona tiesas 2015. gada 17. augusta lēmums par administratora iecelšanu MSIA „LIAG" maksātnespējas procesā tika saņemts 2015. gada 19. augustā.

Ar Cēsu rajona tiesas 2015. gada 08. jūlija lēmumu lietā Nr. C11095914 iepriekšējam MSIA „LIAG" maksātnespējas procesa administratoram Alfam Buķelim tika uzlikts pienākums līdz 2015. gada 21. augustam dokumentu un mantas pieņemšanas-nodošanas akta sastādīšanai, kā arī dokumentu nodošanai jaunajam MSIA „LIAG" maksātnespējas procesa administratoram.

Prasītājs prasībā norādījis, ka 2015. gada 19. augustā Alfam Buķelim tika nosūtīts aicinājumu par maksātnespējīgās SIA „LIAG" dokumentu un mantas, tai skaitā administratora darbības pārskata, nodošanu gan ierakstīta pasta sūtījuma veidā, gan elektroniskā pasta sūtījuma veidā. MSIA „LIAG" administrators Alfs Buķelis ne tiesas noteiktā termiņā, ne arī vēlāk neizpildīja Maksātnespējas likuma 24. panta otrajā daļā un ar Cēsu rajona tiesas 2015. gada 08. jūlija lēmumu lietā Nr. C11095914 viņam uzlikto pienākumu parādnieka mantas un dokumentu nodošanai, administratora Aināra Vīnkalna rīcībā nebija informācijas par iepriekšējā administratora Alfa Buķeļa veiktajām darbībām MSIA „LIAG" maksātnespējas procesā, tai skaitā administrators nevarēja zināt, vai Alfs Buķelis ir vērsies ar iesniegumu Maksātnespējas administrācijā depozīta izmaksai.

SIA „LIAG" maksātnespējas process saskaņā ar SIA „LIAG" maksātnespējas procesa pieteikumu pasludināts 2014. gada 22. septembrī, lai saņemtu SIA „LIAG" maksātnespējas procesā iemaksāto depozītu, iesniegums Maksātnespējas administrācijā bija jāiesniedz gada laikā pēc SIA „LIAG" maksātnespējas procesa pasludināšanas, tas ir, līdz 2015. gada 22. septembrim. Tā kā nav ievērots Noteikumu 23. punktā noteiktais termiņš iesnieguma iesniegšanai Maksātnespējas administrācijā, Maksātnespējas administrācija prasītājam norādījusi, ka viņai nav tiesiska pamata veikt depozīta izmaksu.

Maksātnespējas administrācijas ieskatā MSIA „LIAG" maksātnespējas procesa administratoram Aināram Vīnkalnam faktiski tikai viena mēneša laikā (precīzāk 33 dienu laikā), tas ir no 2015. gada 17. augusta, kad Ainārs Vīnkalns tika iecelts par MSIA „LIAG" maksātnespējas procesa administratoru, līdz 2015. gada 22. septembrim, kad pagājis gads kopš MSIA „LIAG" maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas, bija tiesības saņemt juridiskās personas maksātnespējas procesa depozītu, un no 2015. gada 23. septembra administrators ir zaudējis šīs tiesības.

Pieteicējs norādījis, ka nekavējoties, kopš tika iecelts par MSIA „LIAG" maksātnespējas procesa administratoru, veica visas nepieciešamās darbības MSIA „LIAG" dokumentācijas pārņemšanai no iepriekšējā administratora Alfa Buķeļa, lai varētu nodrošināt likumīgu un efektīvu tālāku MSIA „LIAG" maksātnespējas procesa norisi, aizsargājot parādnieka kreditoru intereses. Tādējādi nevis informācijas noskaidrošana, vai MSIA „LIAG" maksātnespējas procesā depozīts ir ticis pieprasīts un izmaksāts iepriekšējām administratoram Alfam Buķelim tika izvirzīta kā primāra darbība, bet gan juridiskās personas maksātnespējas mērķa sasniegšana.

Norāda, ka Maksātnespējas likuma 11. pantā ir dots definējums juridiskās procesa izmaksām - maksātnespējas procesa izmaksas ir maksātnespējas procesa administratora atlīdzība un izdevumi, kas rodas, lai nodrošinātu juridiskās personas maksātnespējas procesa likumīgu un efektīvu norisi.

Maksātnespējas likuma 169. panta otrās daļas 1. punkts paredz, ka maksātnespējas procesa administrators ir tiesīgs saņemt atlīdzību divu minimālo mēnešalgu apmērā par darbu no iecelšanas dienas līdz parādnieka mantas pārdošanas plāna vai ziņojuma par parādnieka mantas neesamību sastādīšanai

Tādējādi priekšnosacījums administratora atlīdzības saņemšanai ir sastādīts parādnieka mantas pārdošanas plāns vai ziņojums par parādnieka mantas neesamību, kurā saskaņā ar Maksātnespējas likuma 112. panta pirmās daļas 3. punktu un 113. panta pirmās daļas 11. punktu norādāmas plānotās juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksas.

Pieteicējs norādījis, ka 2016. gada 09. martā sastādījis ziņojumu par parādnieka mantas neesamību MSIA „LIAG" maksātnespējas procesa ietvaros. Pie šādiem apstākļiem pieteicējam tiesības saņemt atlīdzību iestājas tikai 2016. gada 09. martā. Tā kā MSIA „LIAG" nav mantas no kā segt parādnieka maksātnespējas procesa izmaksas, tai skaitā, administratora atlīdzību, administrators sev pienākošos atlīdzību saskaņā ar Maksātnespējas likuma 168. panta otro daļu ir tiesīgs saņemt no depozīta. MSIA „LIAG" maksātnespējas process izbeigts 2016. gada 18. aprīlī ar Cēsu rajona tiesas

lēmumu lietā Nr. C11095914. MSIA „LIAG" depozīts izmantojums no dienas, kad iestājušies visi Maksātnespējas likuma 62. panta trešajā daļā minētie apstākļi, tas ir, no 2016. gada 18. aprīļa.

Pieteikumā norādīts, ka Maksātnespējas administrācijas 2016. gada 21. aprīļa lēmums Nr. 1-25/309 atteikt MSIA „LIAG" administratoram izmaksāt juridiskās personas maksātnespējas procesa depozītu, aizskar MSIA „LIAG" maksātnespējas procesa administratora Aināra Vīnkalna Latvijas Republikas Satversmes 105. un 107. pantos nostiprinātās pamattiesības.

Papildus norādīts, ka 2014. gada 15. septembrī /pers. G/ Maksātnespējas administrācijas kontā veica juridiskās personas maksātnespējas procesa depozīta 640,00 EUR apmērā iemaksu ar maksājuma mērķi: SIA „LIAG" maksātnespējas procesa pieteikums. Tādējādi depozīts faktiski ir /pers. G/ piederoša manta ar mērķi segt MSIA „LIAG" maksātnespējas procesa administratora atlīdzību un maksātnespējas procesa izdevumus. Ievērojot to, ka MSIA „LIAG" maksātnespējas procesa depozītu ir iemaksājusi fiziska personas ar mērķi to nodot citai fiziskai personai - maksātnespējas procesa administratoram, Maksātnespējas administrācijas formālā Noteikumu piemērošana nesasniedz taisnīgumu.

Pieteicējs norāda, ka būtiski tiek aizskartas ne tikai pieteicēja tiesiskās interese, bet arī /pers. G/ intereses sakarā ar viņas mantas tiesisku izmantošanu. Valsts Maksātnespējas administrācijas personā faktiski bez tiesiska pamata ir ieguvusi /pers. G/ mantu, kuru viņa bija paredzējusi citiem mērķiem - administratora atlīdzības un maksātnespējas procesa izdevumu segšanai. Maksātnespējas administrācija savā lēmumā nav norādījusi, ka depozīta summu tā būtu atmaksājusi /pers. G/. Atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam šāds /pers. G/ īpašuma ierobežojums nav pieļaujams, kā arī nav tiesiski pamatots administratora Aināra Vīnkalna Satversmē nostiprināto tiesību saņemt veiktajam darbam atbilstošu samaksu - Maksātnespējas likumā paredzēto garantēto atlīdzību - ierobežojums. Savukārt ieguvēji no šādu tiesību aizskārumiem nav konstatējami, jo Maksātnespējas administrācija lēmumā nav norādījusi, ka pastāv noteikti apstākļi, pie kuriem /pers. G/ un maksātnespējas administratora Aināra Vīnkalna pamattiesību ierobežošana ir neizbēgama, lai sabiedrības kopums neciestu pārmērīgu kaitējumu no depozīta izmaksāšanas Aināram Vīnkalnam.

Pieteikums pamatots uz Maksātnespējas likuma 175. panta piektās daļas, Civilprocesa likuma 128. panta, 363.[19] panta pirmo daļu,

No Maksātnespējas administrācijas tiesā 13.06.2016. saņemti paskaidrojumi par iesniegto sūdzību.

Paskaidrojumos norādīts, ka Maksātnespējas administrācija administratora sūdzību neatzīst un lūdz to noraidīt kā pilnībā nepamatotu, un uztur Maksātnespējas administrācijas 2016. gada 21. aprīļa lēmumā Nr. 1-25/309 norādīto argumentāciju. Sūdzībā norādītie apsvērumi Maksātnespējas administrācijas lēmuma tiesiskuma un pamatotības apšaubīšanai ir nepamatoti turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

Maksātnespējas likuma 62. panta otrajā un trešajā daļā noteikts, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa depozīta mērķis ir segt juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksas, ja parādniekam nav mantas vai tās apmērs ir mazāks par depozīta apmēru un kreditori nav izlēmuši izmantot citu finansēšanas avotu, turklāt 62. panta astotajā daļā noteikts, ka kārtību, kādā juridiskās personas maksātnespējas procesa depozīts iemaksājams Maksātnespējas administrācijas speciāli izveidotajā kontā un izmaksājams juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējam, administratoram vai Valsts kasei, nosaka Ministru kabinets. Uz minētā deleģējuma pamata izdoti Ministru kabineta 2015. gada 24. februāra noteikumi Nr. 88 „Kārtība, kādā iemaksā un izmaksā depozītu juridiskās un fiziskās personas maksātnespējas procesā" (turpmāk - Noteikumi).

Noteikumu 10. punktā noteikts, ja juridiskās personas maksātnespējas process pasludināts saskaņā ar parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumu, šo noteikumu 6. punktā minēto iesniegumu Maksātnespējas administrācijā iesniedz administrators (2.pielikumu). Noteikumu 10.punktā cita starpā noteikts, ka depozīts ieskaitāms parādnieka kontā, kuru administrators izmanto pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas līdz juridiskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanai. Savukārt Noteikumu 11.punktā noteikts, ka šo noteikumu 10.punktā minētajā gadījumā iesniegumu par depozīta izmaksu administrators iesniedz Maksātnespējas administrācijā pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Norādīts, ka MSIA „LIAG" maksātnespējas process pasludināts saskaņā ar SIA „LIAG" maksātnespējas procesa pieteikumu, tad saskaņā ar Noteikumu 10. un 11. punktu administrators bija tiesīgs saņemt MSIA „LIAG" maksātnespējas procesa lietā iemaksāto depozītu pēc MSIA „LIAG" maksātnespējas procesa pasludināšanas uz MSIA „LIAG" kontu, kuru Administrators izmanto pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas līdz juridiskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanai.

Norādīts, ka administratoram bija iespēja saņemt MSIA „LIAG" maksātnespējas procesa depozītu, ja viņš būtu ievērojis Maksātnespējas likuma 62. panta otrās daļas un Noteikumu 10. un 11. punktā noteiktās prasības. Fakts, ka MSIA „LIAG" maksātnespējas procesā notika administratoru maiņa, neliedz Maksātnespējas administrācijai izpildīt Noteikumu 23. punktā imperatīvi noteikto pienākumu - pārskaitīt MSIA „LIAG" maksātnespējas procesa depozītu valsts kasē valsts budžeta ieņēmumos, jo MSIA „LIAG" maksātnespējas procesā netika ievērots Noteikumos noteiktais viena gada termiņš iesnieguma iesniegšanai par depozīta izmaksu. Turklāt MSIA „LIAG" maksātnespējas procesā pēc administratora maiņas Administratoram bija termiņš vairāk nekā viens mēnesis, lai izpildītu Maksātnespējas likuma 62.panta otrās daļas un Noteikumu 10. un 11. punktā noteiktās prasības.

Administrators iesniedza Maksātnespējas administrācijā iesniegumu par MSIA „LIAG" depozīta izmaksu uz administratora kontu pēc MSIA „LIAG" izslēgšanas no attiecīgā publiskā reģistra (Noteikumu IV. Nodaļa), kas atbilst Noteikumu 3. pielikumam. Minētais iesniegums Maksātnespējas administrācijā saņemts gada laikā pēc MSIA „LIAG" izslēgšanas no attiecīgā publiskā reģistra, tomēr nav ievērots Noteikumu 23. punktā noteiktais termiņš, kas nosaka, ka Administratoram jāiesniedz iesniegumu par depozīta izmaksu gada laikā pēc Noteikumu 11. punktā minēto apstākļu iestāšanās.

Noteikumu 23. punktā ir noteikts viena gada prekluzīvs termiņš iesnieguma iesniegšanai. Par viena gada termiņa izvēli Noteikumu 23.punktā izšķīries Ministru kabinets, kā arī paredzēja sekas, ja minētais termiņš netiek ievērots - depozīts ir pārskaitāms valsts budžeta ieņēmumos. Minētais ir secināms no Noteikumu sistēmiskās interpretēšanas, kā arī no Ministru kabineta noteiktā mērķa un tiesu prakses attiecīgajā jautājumā.

Maksātnespējas likuma 168. panta pirmajā daļā noteikts, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksas sedz no parādnieka mantas. Savukārt minētās normas otrajā daļā noteikts, ja no parādnieka mantas nav iespējams segt juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksas un juridiskās personas maksātnespējas process tiek izbeigts atbilstoši šā likuma 119. panta ceturtajai daļai, juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksas sedz no šā likuma 62. pantā norādītā juridiskās personas maksātnespējas procesa depozīta, ko izmaksā administratoram kā juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksas, no kuras viņš sedz juridiskās personas maksātnespējas procesa izdevumus un atlīdzību. Ņemot vērā iepriekš minēto, ievērojot Maksātnespējas likuma 62. panta trešo daļu, secināms, ka Maksātnespējas administrācija izmaksā administratoram nevis Maksātnespējas likuma 169. pantā noteikto administratora atlīdzību, bet gan maksātnespējas procesa depozītu, no kura administrators sedz maksātnespējas procesa izmaksas.

Par administratora sūdzībā arī norādīto, ka depozīta neizmaksāšana personai, kura to iemaksāja neatbilst Noteikumiem un depozīta mērķim – maksātnespējas administrācija paskaidro, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa depozīta mērķis ir segt maksātnespējas procesa izmaksas, tomēr, lai saņemtu depozītu, gan maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējam, gan administratoram ir jāievēro Maksātnespējas likumā un Noteikumos noteiktā kārtība. Tādejādi Ministru kabinets saskaņā ar Maksātnespējas likuma 62. panta astotās daļas pilnvarojumu ir noteicis Noteikumos depozītu izmaksas kārtību. Saskaņā ar minēto kārtību depozīta atmaksa maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējam (kreditoram) ir paredzēta Noteikumu 7. punktā noteiktajos gadījumos (depozītu atmaksā maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējam, nevis personai, kura iemaksā depozītu). Savukārt gadījums, kad maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējs ir pats parādnieks, kā tas ir MSIA „LIAG" maksātnespējas procesā, Ministru kabinets Noteikumu 10. punktā ir paredzējis iemaksāto depozītu ieskaitīt parādnieka kontā, pamatojoties uz administratora iesniegumu, kuru iesniedz gada laikā pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas. Ja netiek ievērots viena gada termiņš, tad Maksātnespējas administrācijai ir pienākums

pārskaitīt depozītu valsts kasē. Tādejādi Ministru kabinets Noteikumos paredzējis efektīvu depozītu administrēšanas kārtību, paredzot arī sekas Noteikumos noteiktā termiņa neievērošanai, kuru Maksātnespējas administrācija ievēro.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī Maksātnespējas administrācijas 2016. gada 21. aprīļa lēmumā Nr. 1-25/309 ietverto argumentāciju, Maksātnespējas administrācija, atbilstoši maksātnespējas procesu regulējošajos normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei, ir pieņēmusi pamatotu lēmumu. Līdz ar to Maksātnespējas administrācija saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[19] panta trešo daļu neatzīst sūdzību un lūdz tiesu to noraidīt.

Tiesas sēdē pieteicējs pieteikumu uzturēja spēkā uz tajā norādītajiem pamatiem, Maksātnespējas administrācijas pārstāvji /pers. B/ un /pers. C/ pieteikumu neatzina, paskaidroja, ka ir iestājies noilgums depozīta izmaksas pieprasīšanai un, ka depozīts iemaksāts valsts budžetā.

Noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina administratora pieteikumu par pamatotu un apmierināmu.

SIA "LIAG" maksātnespējas process pasludināts 2014. gada 22. septembrī.

Ar 2016. gada 21. aprīļa lēmumu Nr.1-25/309 Maksātnespējas administrācija noraidījusi administratora A. Vīnkalna 24.03.2016. iesniegumu par depozīta izmaksu SIA "LIAG" maksātnespējas procesā, savu lēmumu pamatojot ar to, ka ir pagājis vairāk kā viens gads kopš parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas, atsaucoties uz Ministru kabineta 2015. gada 24. februāra noteikumu Nr. 88 „Kārtība, kādā iemaksā un izmaksā depozītu juridiskās un fiziskās personas maksātnespējas procesā" (turpmāk – Noteikumi) 23. punktu (lietas 10.-12. lapa).

Minētajā tiesību normā noteikts, ja maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējs gada laikā pēc šo noteikumu 7. punktā minēto apstākļu iestāšanās vai administrators pēc šo noteikumu 11. vai 18. punktā minēto apstākļu iestāšanās neiesniedz Maksātnespējas administrācijā iesniegumu par depozīta izmaksu, Maksātnespējas administrācija ir atbildīga par minētā depozīta pārskaitīšanu valsts budžeta ieņēmumos.

Noteikumu 7. punktā ir noteikti gadījumi, kad kreditors var lūgt atmaksāt depozītu, taču konkrētajā lietā maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējs ir pats parādnieks.

No Noteikumu 23. punkta tiesa konstatēja, ka tajā noteiktais viena gada termiņš ir attiecināms uz kreditora iesniegto maksātnespējas procesa pieteikumu, bet uz administratoru attiecināmi Noteikumu 11. un 18. punktā noteiktie gadījumi.

Noteikumu 11. punkts paredz, ka šo noteikumu 10. punktā minētajā gadījumā, t.i., ja juridiskās personas maksātnespējas process pasludināts saskaņā ar parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumu, iesniegumu par depozīta izmaksu administrators iesniedz Maksātnespējas administrācijā pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas. Savukārt 18. punkts paredz, ka šo noteikumu 15. punktā minēto iesniegumu administrators iesniedz Maksātnespējas administrācijā pēc parādnieka izslēgšanas no attiecīgā publiskā reģistra.

Vērtējot Noteikumu 18. punktu kopsakarā ar citām iepriekš norādītajām minēto noteikumu normām, secināms, ka tas attiecināms uz gadījumiem, kad maksātnespējas procesa pieteikumu iesniedzis kreditors.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesa atzina, ka uz administratora tiesībām iesniegt iesniegumu par depozīta izmaksu nav attiecināms Noteikumu 23. punktā noteiktais viena gada termiņš.

Ņemot vērā, ka SIA "LIAG" maksātnespējas procesā mēnesi pirms minētā gada termiņa notecējuma, tas 2015. gada 17. augustā, tika nomainīts administrators, līdz ar to jaunajam administratoram neiestājas sekas, kuras noteiktas ar Noteikumu 23. punktu.

Arī Latvijas Republikas Augstākas tiesas Civillietu departaments savā 2016. gada 9. jūnijs lēmumā Nr. SPC-10/2016, norāda, ka nav pieļaujama situācija, ka parādnieka kreditoriem vai administratoram jācieš tāda maksātnespējas procesa administratora rīcības dēļ, kurš nav pienācīgi pildījis viņam ar likumu uzliktos pienākumus un tas nevar ietekmēt jaunieceltā administratora tiesības uz depozīta izmaksu. Turklāt atbilstoši maksātnespējas likuma 29. panta otrajai daļai administrators neatbild par parādnieka un iepriekšējo administratoru rīcību un darījumiem, kas slēgti, pirms viņš sācis pildīt administratora pienākumus.

Bez tam, Maksātnespējas administrācijas pārstāvji tiesas sēdē neapstrīdēja prasītāja norādīto faktu, ka iepriekšējais administrators nav nekādā veidā sazinājies ar pieteicēju, tiesas noteiktajā datumā, tas ir līdz 2015. gada 22. augustam, nav nodevis dokumentāciju, kas saistīts ar SIA "LIAG" maksātnespējas procesu. Tāpat neapstrīdēja faktu, ka SIA "LIAG" jaunieceltais administrators 2016. gada 9. martā ir sastādījis ziņojumu par parādnieka mantas neesamību.

Tiesa uzskata par nepamatotām Maksātnespējas administrācijas atsauces uz Rīgas rajona Jūrmalas tiesu nama, Kuldīgas rajona tiesas un Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesu lēmumiem, jo minētie lēmumi neveido tiesu judikatūru. Turklāt minētie lēmumi pieņemti esot citiem lietas apstākļiem un faktiem. Nevienā maksātnespējas procesā kuros pieņemti minētie lēmumi un uz kuriem ir atsaukusies maksātnespējas administrācija, nav ticis atcelts administrators un iecelts cits, kurš būtu nokavējis noteikto gada termiņu.

Tiesa atzīst, ka nav vērtējami arī pieteicēja norādītie apstākļi, ka depozītu SIA "LIAG" maksātnespējas procesā iemaksājusi cita fiziska persona, nevis pats parādnieks. Iepazīstoties ar lietas materiāliem un Tiesu informācijas sistēmas, tiesa secina, ka maksātnespējas pieteikumu iesniegusi SIA "LIAG", tātad pats parādnieks, bet depozītu maksājumu veikusi SIA "LIAG" – parādnieka pārstāve /pers. G/. No minētā tiesa secina, ka depozīta iemaksu /pers. G/ veikusi būdama juridiskas personas pārstāve.

Pie norādītajiem apstākļiem tiesa atzīst, ka 2016. gada 21. aprīlī Maksātnespējas administrācijas lēmums neatbilst normatīvo aktu prasībām, tāpēc tas atceļams. Tiesa atzīst, ka SIA "LIAG" iemaksātais depozīts izmaksājams pieteicējam, iemaksājot to pieteicēja bankas kontā, jo uzņēmuma maksātnespējas process ir pabeigts un SIA "LIAG" izslēgta no uzņēmumu reģistra.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[14] panta vienpadsmito un divpadsmito daļu, 363.[19] panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu, tiesa

nolēma

apmierināt pieteikumu.

Atcelt Maksātnespējas administrācijas 2016. gada 21. aprīļa lēmumu Nr. 1- 25/309.

Uzlikt par pienākumu Maksātnespējas administrācijai izmaksāt juridiskās personas maksātnespējas procesa depozītu EUR 640 (sešsimt četrdesmit *euro*) apmērā, pārskaitot to uz maksātnespējas administratora Aināra Vīnkalna, personas kods /personas kods/, kontu Nr.LV78UNLA0050013988593, bankā AS „SB banka", bankas kods UNLALV2X.

Lēmums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā paziņošanas brīdī.

Tiesnese L. Karlsone