Lietas Nr. C20 2605 14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2014.gada 17.decembrī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Kadeģe
rakstveida procesā izskatīja civillietu valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Tunklav" par naudas piedziņu, un

k o n s t a t ē j a:

Prasītājs valsts akciju sabiedrība (turpmāk – VAS) „Latvijas Pasts" 2014.gada 11.septembrī iesniedzis Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Tunklav" par parāda 1542,63 EUR, kas sastāv no pamatparāda 1074,84 EUR un līgumsoda 467,79 EUR, un tiesas izdevumu piedziņu. Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720.pantu.

Prasības pieteikumā norādot, ka 2013.gada 21.martā starp prasītāju VAS „Latvijas Pasts" un atbildētāju SIA „Tunklav" noslēgts neapdzīvojamo telpu nomas līgums Nr.8-13.04/512/2013 (turpmāk – līgums) par telpām /adrese/, ar kopējo platību 24,12 m^2.

2014.gada 20.martā starp pusēm noslēgts līguma Pielikums Nr.3 – vienošanās par 2013.gada 21.marta neapdzīvojamo telpu nomas līguma Nr.8-13.04/512/2013 izbeigšanu. Saskaņā ar Pielikuma Nr.3 1.punktu līgums tika izbeigts ar 2014.gada 20.martu un 2014.gada 20.martā telpas nodotas iznomātājam VAS „Latvijas Pasts".

Saskaņā ar 2014.gada 16.janvāra vēstuli SIA „Tunklav" garantēja parāda apmaksu un saskaņā ar Pielikuma Nr.3 3.punktu apņēmās samaksāt parādu, kas uz 2014.gada 5.martu bija 966,95 EUR, pa daļām saskaņā ar maksājuma grafiku līdz 2014.gada 15.augustam, kā arī samaksāt rēķinus, kas tiks izrakstīti par periodu no 2014.gada 1.marta līdz 2014.gada 20.martam.

SIA „Tunklav" tika nosūtīts rēķins Nr.SMT006714 par pakalpojumiem 2014.gada februārī un rēķins Nr.SMT006852 par telpu nomu un pakalpojumiem 2014.gada martā par kopējo summu 107,89 EUR, kurus saskaņā ar Pielikuma Nr.3 3.punktu atbildētājs apņēmās samaksāt.

Atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu, kopējā parāda summa ir 1074,83 EUR. 2014.gada 8.jūlijā atbildētājam nosūtīta pretenzija par nekavējošu parāda un līgumsoda apmaksu. Saskaņā ar līguma 4.5.punktu un Pielikuma Nr.3 4.punktu par līgumā noteikto maksājumu termiņu neievērošanu nomnieks maksā iznomātājam līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, aprēķināts līgumsods uz 2014.gada 4.septembri 467,79 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājam 2014.gada 18.septembrī uz juridisko adresi tika nosūtīts prasības pieteikums rakstveida paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs SIA „Tunklav" sniedzis paskaidrojumu, norādot, ka prasību atzīst daļēji par pamatparādu 1074,84 EUR, lūdz nepiemērot līgumsodu 467,79 EUR. Papildus norādot, ka nav saņēmuši vēstuli – brīdinājumu, ka VID uz norēķinu kontu uzlicis inkaso rīkojumu par 1021,73 EUR un nav iespējams veikt maksājumus. Sakarā ar uzņēmuma finansiālā stāvokļa pasliktināšanos ir kavēts maksājumu grafiks. Norādīts, ka nevēlas izklausīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta otrā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Pusēm nosūtīts paziņojums saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, norādot, ka sprieduma norakstu varēs saņemt 2014.gada 17.decembrī Liepājas tiesas kancelejā.

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka VAS „Latvijas Pasts" maza apmēra prasība pret SIA „Tunklav" par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no apsolītā. Savukārt, Civillikuma 1590. pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 21.martā starp VAS „Latvijas Pasts" kā iznomātāju un SIA „Tunklav" kā nomnieku tiesīgi noslēgts Neapdzīvojamo telpu nomas līgums Nr.8-13.04/512/2013, saskaņā ar kuru iznomātājs nodeva un nomnieks pieņēma nomas lietošanā telpas /adrese/, ēkas 2.stāvā, ar kopējo platību 24,12 m^2 (lietas 9.-13.lapa). Līgums stājas spēkā 2013.gada 21.martā un ir spēkā līdz 2015.gada 31.decembrim.

No 2013.gada 26.marta Telpu pieņemšanas – nodošanas akta (lietas 14.lapa) redzams, ka prasītājs nodevis, bet atbildētājs pieņēmis telpas /adrese/, saskaņā ar neapdzīvojamo telpu nomas līgumu Nr.8-13.04/512/2013.

Starp pusēm 2014.gada 20.martā noslēgta Vienošanās par 2013.gada 21.marta neapdzīvojamo telpu nomas līguma Nr.8-13.04/512/2013 izbeigšanu (lietas 15.-16.lapa), no kura izriet, ka prasītājs ar atbildētāju vienojušies izbeigt līguma darbību ar 2014.gada 20.martu un atbildētājs apņēmās līdz 2014.gada 15.augustam samaksāt no līguma izrietošo parādu, kas uz 2014.gada 5.martu ir 1070,76 EUR, tajā skaitā pievienotās vērtības nodokli. Nomniekam ir iemaksāta drošības nauda 103,81 EUR, kas tiek novirzīta daļējai nomas un komunālo maksājumu parāda dzēšanai, līdz to kopējā parāda summa ir 966,95 EUR. Parāda atmaksa veicama pēc grafika, līdz 2014.gada 15.aprīlim samaksājot 200 EUR, līdz 2014.gada 15.maijam samaksājot 200 EUR, līdz 2014.gada 15.jūnijam samaksājot 200 EUR, līdz 2014.gada 15.jūlijam samaksājot 200 EUR, līdz 2014.gada 15.augustam samaksājot 166,95 EUR + maksājumi par periodu no 2014.gada 1.marta līdz 20.martam.

2014.gada 25.martā prasītājs izrakstījis atbildētājam rēķinu Nr.SMT006714 par 22,91 EUR (lietas 19.lapa) un 2014.gada 28.martā – rēķinu

Nr.SMT006852 par 84,98 EUR (lietas 18.lapa).

No Telpu pieņemšanas - nodošanas akta redzams, ka atbildētājs telpas prasītājam nodevis 2014.gada 20.martā (lietas 17.lapa).

Civillikuma 1828.pants noteic, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu (..).

Tiesa secina, ka atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu, tas ir, prettiesīgi novilcinājis saistības izpildīšanu, jo saskaņā ar Civillikuma 1652.panta trešo punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

No prasības pieteikumā iekļautā aprēķina izriet, ka atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu saskaņā ar 2014.gada 20.marta Vienošanos.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs ierakstītā pasta sūtījumā 2014.gada 9.jūlijā nosūtījis atbildētājam pretenziju, norādot kopējo parādu 1074,83 EUR un līgumsodu 1321,44 EUR, ar aicinājumu nekavējoties iemaksāt norādītās summas prasītāja kontā, brīdinot par prasības sniegšanu tiesā (lietas 20.-21., 38.,39.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis parāda samaksas apliecinošus pierādījumus saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu. Aprēķināto pamatparādu nav apstrīdējis.

Tiesa uzskata, ka ar prasītāja iesniegto parāda aprēķinu (lietas 6.lapa) un rēķiniem (18., 19.lapa) pierādīts, ka atbildētāja galvenais parāds ir 1074,84 EUR, tas ir, parāds saskaņā ar vienošanos 966,95 EUR, 2014.gada 25.marta rēķinu Nr.SMT006714 par pakalpojumiem par 2014.gada februāri 22,91 EUR, apmaksas termiņš 2014.gada 25.aprīlis, un 2014.gada 28.marta rēķinu Nr.SMT006852 par telpu nomu un pakalpojumiem par 2014.gada martu 84,98 EUR, apmaksas termiņš 2014.gada 7.aprīlis.

Prasītājs par laika periodu no 2014.gada 16.aprīļa līdz 2014.gada 4.septembrim aprēķinājis līgumsodu 0,5% par katru kavēto dienu 467,79 EUR, kuru lūdz piedzīt no atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai nepildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.panta otrā daļa noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

2014.gada 20.marta vienošanās 4.punktā puses vienojušās par līgumsodu 0,5% apmērā no kavētā maksājuma summas par katru nokavēto apmaksas dienu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Lietā nav konstatēts, ka starp pusēm noslēgtā un parakstītā 2014.gada 20.marta vienošanās un ar to noteiktās saistības apstrīdētas.

Tā kā atbildētājs ir kavējis ar vienošanos uzņemtās saistības, tiesa atzīst, ka SIA „Tunklav" Civillikuma 1716.panta izpratnē ir pienākums maksāt līgumsodu, bet līgumsods nosakāms saprātīgās robežās, kas konkrētajā gadījumā kļūst par tiesas kompetenci, lietojot par mērauklu taisnīguma un samērīguma principus.

Vērtējot līgumsoda 467,79 EUR apmēru, kas aprēķināts par laika periodu no 2014.gada 16.aprīļa līdz 2014.gada 4.septembrim, tiesa secina, ka tas nav samērīgs. Tiesa, izmantojot ar Civillikuma 1724.[1]pantu piešķirtās tiesības samazināt līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, secina, ka konkrētajā lietā līgumsods aprobežojams ar 107,48 EUR, tas ir, 10% no pamatparāda summas, un atzīstams par taisnīgu noregulējumu par nepienācīgu maksājuma saistību izpildi.

Prasība apmierināma par pamatparāda 1074,84 EUR un līgumsoda 107,48 EUR, kopā 1182,32 EUR piedziņu, bet daļā par līgumsoda 360,31 EUR piedziņu prasījums noraidāms.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājam ir nosakāmas tiesības no nesamaksātās pamatsummas 1074,84 EUR saņemt likumiskos 6% gadā līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasība apmierināma par 1182,32 EUR piedziņu, līdz ar to, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktam, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 177,35 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 182,05 EUR.

Bez tam no Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzziņas datiem un lietas materiāliem pievienotās izziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem izriet, ka sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi 9,07 EUR. Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa sastāda 4,37 EUR, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenama no atbildētāja valsts ienākumos.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204[1].panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 192., 193., 199., 204.[1], 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Tunklav", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valsts akciju sabiedrībai „Latvijas Pasts", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu 1074,84 EUR (viens tūkstotis septiņdesmit četri *euro* astoņdesmit četri centi), līgumsodu par laika periodu no 2014.gada 16.aprīļa līdz 2014.gada 4.septembrim 107,48 EUR (viens simts septiņi *euro* četrdesmit astoņi centi), kopā 1182,32 (viens tūkstotis viens simts astoņdesmit divi *euro* trīsdesmit divi centi) un tiesas izdevumus 182,05 EUR (viens simts astoņdesmit divi *euro* pieci centi), maksājumus veikt kontā Nr.LV70PARX0000828130025, AS „Citadele banka", kods PARXLV2X.

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 360,31 EUR piedziņu.

Noteikt valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatsummas 1074,84 EUR, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Tunklav", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,37 EUR (četri *euro* trīsdesmit septiņi centi).

Noteikt minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu 10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 17.decembrī.

Tiesnese I.Kadeģe