Lietas arhīva Nr. K73-0040-18/28
ECLI:LV:ZRT:2018:0320.12200000617.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2018.gada 20.martā
Zemgales rajona tiesa:
tiesnese Ā.Ulaseviča
piedaloties prokurorei I.Inauskai
iztiesāja atklātā tiesas sēdē **krimināllietu**, kurā
/pers. C/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un pēc Krimināllikuma 312.panta,**

Aprakstošā daļa

/pers. C/ vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas) šādos apstākļos:

2017. gada 9.aprīlī plkst. 18.05 /pers. C/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas), Tērvetes novadā, Tērvetes pagastā pa ceļu Pūri – Auce – Grīvaiši, ceļa 17.kilometrā, virzienā no Auces uz Pūriem, būdams alkohola ietekmē, alkohola koncentrācija asinīs 2,52 promiles, vadīja transportlīdzekli – automašīnu /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /numura zīme/

Ar šādām savām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez tam, **/pers. C/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas** šādos apstākļos:

Ar 2017.gada 9.aprīlī plkst. 18.05 /pers. C/, būdams alkohola ietekmē, Tērvetes novadā, Tērvetes pagastā pa ceļu Pūri – Auce – Grīvaiši, ceļa 17.kilometrā, virzienā no Auces uz Pūriem vadīja transportlīdzekli – automašīnu /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /numura zīme/, būdams /datums/Dobeles rajona tiesā sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 80 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trim gadiem, papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas laikā, tīši nepildot minēto tiesas spriedumu, ar ko viņam atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, tā izvairoties no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar šādām savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Tiesas sēdē **apsūdzētais /pers. C/ savu vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzina pilnīgi,** lūdza tiesu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Motīvu daļa

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu viņam inkriminētājās darbībās un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesa pieņēmusi lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā /pers. C/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, t.i., ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai citiem procesuāliem pārkāpumiem.

Apsūdzētā **darbības**, vadot transportlīdzekli alkohola ietekmē bez vadīšanas tiesībām, ir **pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un** viņa **darbības,** vadot transportlīdzekli bez vadīšanas tiesībām, kas viņam atņemtas ar tiesas spriedumu, pretēji tiesas noteiktajam aizliegumam, **ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 312.panta.**

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu šajā daļā pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Lietā pieteikums kaitējuma atlīdzībai nav pieteikts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, **nosakot soda veidu** apsūdzētajam, **tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu un to radīto kaitējumu, viņa personību, bet nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus un viņa attieksmi pret nodarīto.**

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis tīšus mazāk smagus noziegumus un apdraudējis ceļu satiksmes kustības drošību.

Tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētā personas raksturojošos datus, tiesa konstatēja, ka apsūdzētais dzimis /datums/Rugāju pagasta Balvu novadā, ar pamatizglītību, bez apgādājamām personām, pensionārs, deklarētā dzīvesvieta /adrese/ Apsūdzētais iepriekš tiesāts divas reizes, pēdējo reizi /datums/Dobeles rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz astoņdesmit stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trim gadiem, piespiedu darbs atstrādāts, sodāmība nav noņemta un nav dzēsta, noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis soda izciešanas laikā, uz tiesas dienu papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana - ir izciests; administratīvā kārtībā sodīts vienu reizi, no dzīvesvietas raksturots apmierinoši.

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka savu vainu atzīst un nožēlo savu noziedzīgo rīcību, ir izdarījis secinājumus, turpmāk vairs neizdarīs noziedzīgus nodarījumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā rīcībā tiesa atzīst, ka viņš izdarīto ir atzinis un nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu kā atbildību pastiprinošos apstākļus apsūdzētā darbībās tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu Krimināllikuma 312.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Nosakot sodu apsūdzētajam tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis papildsoda izciešanas laikā, kas norāda apsūdzētā nekonsekvento attieksmi likumu ievērošanā. Līdz ar to tiesa uzskata, ka apsūdzētajam ir piemērojams īslaicīgas brīvības atņemšanas sods.

Bet ņemot vērā to, ka viņa noziedzīgā rīcība būtiskas sekas nav radījusi, ka viņam ir pastāvīga dzīvesvieta, ka vaļsirdīgi atzinies izdarītajā un

nožēlojis savu noziedzīgo rīcību, ir apņēmies laboties un turpmāk būt likumpaklausīgs, tiesai radusies pārliecība, ka apsūdzētais sodu neizciešot, turpmāk noziedzīgus nodarījumus neizdarīs, līdz ar to viņu var notiesāt nosacīti saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem.

Apsūdzētajam ir piemērojama arī transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz laiku.

Par cik apsūdzētā darbības būtiskas sekas nav radījušas, mantas konfiskācija nav piemērojama.

Šajā lietā noteiktais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – apsūdzētajam atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528, 529.pantiem, tiesa

nosprieda

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

Saskaņā **ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu**, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot un **galīgo sodu /pers. C/ noteikt brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo – trešo daļu, **brīvības atņemšanas sodu noteikt izciet nosacīti ar pārbaudes laiku uz astoņiem mēnešiem.**

/pers. C/ jāierodas soda izpildes uzsākšanas reģistrācijai desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās Valsts probācijas dienesta Dobeles teritoriālajā struktūrvienībā, kam uzdota sprieduma izpildes uzraudzība un kontrole.

Transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu skaitīt ar 2018.gada 20.martu.

Noteikto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – /pers. C/ atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā.

Sprieduma pieejamības diena 2018.gada 20.marts.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai prokurora protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesai.

Tiesnese (personiskais paraksts) Ā.Ulaseviča