Lietas Nr. C15254915
Lietas arhīva Nr. C-0804-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā**,** 2016. gada 18. janvārī

Jelgavas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese I. Dzerkale,
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "/Nosaukums A/" maza apmēra prasību pret SIA "/Nosaukums B/" par naudas piedziņu**.**

Aprakstošā daļa

SIA "/Nosaukums A/" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret SIA "/Nosaukums B/", kurā lūdz piedzīt no atbildētājas prasītājas labā pamatparādu EUR 1100,00 zaudējumus sakarā ar juridiskās palīdzības sniegšanu EUR 121,00, likumiskos procentus EUR 177,10 un tiesas izdevumus, samaksu veicot prasītājas norādītajā kontā – konta Nr., AS "Swedbank".

Prasītājs prasību motivē ar to, ka 2013.gada septembrī-oktobrī SIA „/Nosaukums A/", saskaņā ar SIA "/Nosaukums B/" pasūtījumu veica dimanta caurumu urbšanu objektā Bauskā. 22.10.2013.SIA "/Nosaukums B/" parakstīja aktu par izpildīto darbu pieņemšanu un saņēma rēķinu par summu EUR 2222,41, kura apmaksas termiņš tika noteikts 01.11.2013. Tā, kā rēķinos paredzētajā termiņā samaksa par izpildīto darbu netika izdarīta, vien 2014.gadā veicot samaksu EUR 1122,41 apmērā, 14.04.2015. puses parakstīja vienošanos par parāda EUR 1100,00 apmaksu, apmaksas termiņu nosakot 15.09.2015.

Tā, kā vienošanās paredzētajā termiņā samaksa netika veikta, uz atgādinājumiem par parāda samaksu un brīdinājumu atbildētāja neatsaucās, prasītāja, par piestādīto rēķinu apmaksas termiņa nokavējumu, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, aprēķināja likumiskos procentus 8,05% gadā no neapmaksātās summas, kas uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu sastāda EUR 177,10 un zaudējumus EUR 121,00 par to, ka atbildētāja labprātīgi nepildīja savas saistības un prasītāja bija spiesta griezties pēc juridiskās palīdzības pie SIA "JURLAT" par prasības pieteikuma sastādīšanu, materiālu noformēšanu un lietas nodošanu tiesai.

Prasība pamatota ar Civillikuma 2212., 2223., 1779.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{19} panta otro daļu celtā prasība atzīstama par maza apmēra prasību.

02.10.2015. atbildētājai uz juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājai (lietas 23. lapa).

Pusēm 02.11.2015. nosūtīti paziņojumi (lietas 26.-27. lapa) par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt Jelgavas tiesas kancelejā sākot no 18.01.2016., kas uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Atbildētāja paskaidrojumus tiesai nav iesniegusi, nekādi iesniegumi tiesā nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās grūtības nedod tiesības atkāpties no līguma.

Ar lietā esošo 22.10.2013. aktu par izpildīto darbu pieņemšanu (lietas 12.lapa) apstiprinās, ka prasītāja atbildētājai sniegusi pakalpojumu ar nosaukumu – dimanta caurumа urbšana objektā Bauska, par kopējo summu EUR 2222,41 apmērā, par ko atbildētajai 22.10.2013. izsniegts rēķins Nr.1310-195 (lietas 13.lapa).

Tiesa secina, ka pušu tiesiskās attiecības apspriežamas saskaņā ar Civillikuma Ceturtās daļas trešās apakšnodaļas nosacījumiem par uzņēmuma līgumu. Atbilstoši Civillikuma 2223.panta tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa.

Ņemot vērā aktā par izpildīto darbu pieņemšanu saskaņā ar pasūtījumu un rēķinā Nr.1310-195 (lietas 12.-13.lapa) norādīto, secināms, ka SIA "/Nosaukums B/" ir nodevusi darbu saistībā ar "dimanta caurumа urbšanu", ko SIA „/Nosaukums A/" ir pieņēmusi, vienojoties par samaksu līdz 01.11.2013. EUR 2222.41 (Ls 1561.92) apmērā. No minētā ir atzīstams, ka puses vienojušas par veicamajiem darbiem, to cenu un apmaksas termiņu t.i. ir noslēgušas uzņēmuma līgumu un tām ir pienākums pildīt vienošanos, t.sk. SIA "/Nosaukums B/" ir pienākums veikt samaksu par izpildītajiem darbiem.

Ar 14.04.2015. vienošanos (lietas 15.lapa), apstiprinās, ka atbildētāja noteiktajā termiņā neveica rēķinā norādīto apmaksu pilnā apmērā un atzinusi parādu uz 2015. gada 14.aprīli EUR 1100 apmērā.

Samaksas pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu gulstas uz atbildētāju. Atbildētājs samaksu pēc augstākminētā rēķina un vienošanās nav pierādījis sakarā ar ko tiesai nav pamata apšaubīt atbildētāja parādu EUR 1100,00 apmērā, ko apliecina arī 15.07.2015. brīdinājums par parāda samaksu.

Novērtējot minēto, tiesa secina, ka atbildētājas pamatparāds prasītājai ir EUR 1100,00.

Tā kā ir iestājies atbildētāja nokavējums, līdzēji nav pielīguši procentu samaksu prasītājs par laika periodu no 01.11.2013. ir tiesīgs atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam prasīt likumiskos nokavējuma procentus Civillikuma 1765.panta trešajā daļā noteiktajā apmērā. Iepazīstoties Eiropas centrālās bankas noteikto procentu pamatlikmi, tiesa secina, ka līdz 01.01.2015. procentu likme ir bijusi augstāka par prasītājas norādītajiem 0.5%, līdz ar ko prasītājs būtu tiesīgs saņemt likumiskos nokavējuma procentus lielākā apmērā, nekā tas ir norādīts prasības pieteikumā. Tā, kā atbilstoši Civilprocesa likuma 192. pantam, tiesa nedrīkst pārsniegt noteiktā prasījuma robežas, tiesa nesaskata šķērsli prasītājai saņemt likumiskos nokavējuma procentus mazākā, tas ir 8,05 % apmērā, atbilstoši prasības pieteikumā prasītajam.

Novērtējot minēto, tiesa atzīst par pamatotu likumisko procentu piedziņu EUR 177,10 apmērā.

Ar Maksājuma uzdevumu Nr.4337 (lietas 11.lapa) apstiprinās, ka prasītāja, saskaņā ar 10.09.2015. faktūrrēķinu Nr.26 (lietas 14.lapa) SIA "JURLAT" samaksājusi EUR 121,00 par dokumentu noformēšanu, prasības sastādīšanu un iesniegšanu tiesā.

Tiesas ieskatā minētais dokuments pierāda prasītājas izdevumus, bet tiesa uzskata, ka šie izdevumi nav uzskatāmi nedz par ar lietas vešanu saistītajiem atlīdzināmajiem izdevumiem Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas izpratnē, nedz arī par zaudējumiem, kas būtu atlīdzināmi Civillikuma astotās nodaļas izpratnē.

Civillikuma 1770.pants nosaka, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pamatums, Civillikuma 1779.pants uzliek pienākumu atlīdzināt zaudējumus, ko persona ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījusi. Savukārt, Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļa paredz atlīdzināt ar lietas izdevumi par advokāta palīdzības samaksu.

Tiesa nepiekrīt prasītājam un uzskata, ka izdevumi, ko prasītājs samaksājis par prasības pieteikuma sastādīšanu nav uzskatāmi par zaudējumiem.

Kā norādīts zinātniskajā literatūrā "…jautājums par tiesu izdevumiem pieder procesuālām, bet ne materiālām tiesībām. (..) apšaubāma ir iespēja piemērot materiālo tiesību noteikumus procesuālām attiecībām" (*V.Bukovskis. Civilprocesa mācību grāmata. Rīga, 1933.,421.lpp*).

Tiesa atzīst, ka izskatāmajā lietā šajā prasības daļā ir strīds par izdevumiem, kas saistīti ar prasības pieteikuma sastādīšanu, proti, procesuāliem izdevumiem, ko reglamentē civilprocesuālās normas, un tādējādi, izspriežot šo strīdu, materiālo tiesību normas par zaudējumu atlīdzināšanu nav piemērojamas. Tā kā likumdevējs ir paredzējis kārtību, kādā atgūstami izdevumi, kas saistīti ar lietas vešanu, tiesa uzskata, ka šie izdevumi nevar tikt kvalificēti, kā zaudējumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksājis valsts nodevu EUR 209,71 (lietas 9. lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumus par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu piegādi EUR 6,28 (lietas 10., 29.lapa), kopā EUR 215,99.

Tiesa uzskata, ka no atbildētājas par labu prasītājai proporcionāli apmierinātajam prasījuma apmēram, kas ir EUR 1277,1 un atbilst 91,35% no prasījuma, piedzenami tiesas izdevumi EUR 197,31 (EUR 1277,1 x 100 / EUR 1398,1 x EUR 215,99).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmo daļu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. pantu un 97. pantu, tiesa,

n o s p r i e d a

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no SIA "/Nosaukums B/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 1100,00 un likumiskos nokavējuma procentus EUR 177,10, **kopā EUR 1277,1 (viens tūkstotis divi simti septiņdesmit septiņi *euro* 1 *cents*),** kā arī tiesas izdevumus EUR 197,31 (viens simts deviņdesmit septiņi *euro* 31*cents*), samaksu veicot prasītājas norādītajā kontā /konta Nr./, AS "Swedbank".

Prasību daļā par zaudējumu EUR 121,00 apmērā noraidīt.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese I. Dzerkale