Lietas Nr. C-30336999
Lietas arhīva Nr. SKC-1535/2016

LĒMUMS
Rīgā 2016.gada 11.martā

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments šādā sastāvā:
tiesnese referente Z.Pētersone
tiesnese I.Lauka
tiesnesis N.Salenieks
rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2015.gada 3.novembra lēmumu, ar kuru noraidīts /pers. A/ pieteikums par sprieduma atcelšanu un lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.
Augstākās tiesas Civillietu departaments

k o n s t a t ē j a

[1] /pers. B/ 1999.gada 8.februārī iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieteikumu par apstiprināšanu mantojuma tiesībās, lūdzot apstiprināt /pers. B/ uz mirušās /pers. C/ atstāto mantojumu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 1999.gada 30.septembra spriedumu /pers. B/ apstiprināta mantojuma tiesībās uz 1998.gada 10.maijā mirušās /pers. C/ atstāto mantojumu.

Tiesa konstatējusi, ka uz /pers. C/ nāves brīdi viņas likumiskie mantinieki bija dēls /pers. A/ un tēvs /pers. A/, kuri no mantojuma atteikušies. Rīkojumus par mantu savā nāves gadījumā /pers. C/ nav atstājusi, kā arī citas personas uz atklājušos mantojumu nav pieteikušās.

[3] /pers. A/ 2015.gada 9.oktobrī iesniedzis Rīgas apgabaltiesā pieteikumu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 1999.gada 30.septembra sprieduma atcelšanu un lietas jaunu izskatīšanu un sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Pieteikumā norādīts, ka /pers. B/ mantojuma tiesībās tika apstiprināta uz viltotu dokumentu pamata un bez pieteicēja klātbūtnes. Pieteicējs 1999.gada 5.februārī pie notāra parakstījis atteikšanos no mantojuma, taču šādu atteikumu viņu pamudināja parakstīt ar viltu. Pieteikums pamatots ar Civilprocesa likuma 479.panta 1.punktu.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2015.gada 3.novembra lēmumu atteikts pieņemt /pers. A/ pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem un pieteikums atdots iesniedzējam.

[4.1] Tiesa konstatējusi, ka pieteicējs nav norādījis uz apstākļiem, kuri varētu tikt atzīti par jaunatklātiem atbilstoši Civilprocesa likuma 479.panta 1.punktam. Pieteicējs tikai vispārīgi ir atsaucies uz faktu, ka sprieduma pamatā ir bijuši viltoti dokumenti, taču nav konkretizējis, kādi dokumenti.

[4.2] Pieteicēja viedoklis par viņa gribas izpausmi, parakstot atteikšanos no mantojuma, kā arī norāde uz procesuāliem pārkāpumiem nevar būt par pamatu, lai ierosinātu lietas izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

[5] Par minēto lēmumu /pers. A/ iesniedzis blakus sūdzību, lūdzot lēmumu atcelt un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai.

Blakus sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Pieteicējs nebija informēts par nozīmēto tiesas sēdi, kurā skatīts jautājums par apstiprināšanu mantojuma tiesībās, jo par tiesas pavēstes saņemšanu parakstījusies cita persona. Ņemot vērā, ka tiesas sēde notikusi bez pieteicēja klātbūtnes, tika sagrozīta viņa atteikšanās no mantojuma būtība.

[5.2] Tiesas apgalvojums, ka norāde uz procesuālajiem pārkāpumiem nevar būt par pamatu lietas jaunai izskatīšanai sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, ir pretrunā Augstākās tiesas Senāta lietā Nr. SJC-1/2013 izteiktajam secinājumam, ka arī procesuālo noteikumu neievērošana zināmos apstākļos var tikt attiecināta uz lietas apstākļiem Civilprocesa likuma 479.panta 1.punkta izpratnē.

[6] Augstākās tiesas Civillietu departaments, izvērtējis blakus sūdzību un pārējos lietas materiālus, atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2015.gada 3.novembra lēmums ir atstājams negrozīts, bet /pers. A/ blakus sūdzība noraidāma.

[6.1] Civilprocesa likuma 478.panta trešā daļa noteic, ka pieteikumu nevar iesniegt, ja kopš sprieduma vai lēmuma spēkā stāšanās pagājuši vairāk nekā 10 gadi.

[6.2] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 1999.gada 30.septembra spriedums stājies likumīgā spēkā 1999.gada 21.oktobrī. /pers. A/ pieteikums par šī sprieduma atcelšanu iesniegts tiesā 2015.gada 9.oktobrī, kas ir vairāk kā 15 gadus pēc sprieduma spēkā stāšanās, tātad laikā, kad lietas dalībnieku tiesības iesniegt pieteikumu par lietas izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem jau bija izbeigušās saskaņā ar Civilprocesa 478.panta trešo daļu. Līdz ar to apgabaltiesas tiesnesim bija pamats atteikt pieņemt /pers. A/ pieteikumu.

[6.3] Ņemot vērā, ka minētais ir absolūts pamats pieteikuma nepieņemšanai, Civillietu departamentam nav nepieciešamības apsvērt pārējos argumentus.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 447.panta pirmo daļu, 447.[1]pantu, 448.panta pirmās daļas 1.punktu, Augstākās tiesas Civillietu departaments

n o l ē m a

Noraidīt /pers. A/ blakus sūdzību.
Atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2015.gada 3.novembra lēmumu.
Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese referente	(*paraksts*)	Z.Pētersone
Tiesnese	(*paraksts*)	I.Lauka
Tiesnesis	(*paraksts*)	N.Salenieks