Lietas Nr. C21036515
Lietas arhīva Nr. C-0365-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažu rajona tiesa

šādā sastāvā: priekšsēdētāja A.Miķelsone

2015.gada 11.jūnijā izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A./ par dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izdevumu parāda piedziņu**.**

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2015.gada 9.martā SIA „Namsaimnieks" cēlusi tiesā maza apmēra prasību par dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izdevumu parāda 611,53 EUR un kavējuma naudas 32,94 EUR piedziņu no atbildētāja /pers. A./ par /adrese/.

Prasībā norādīts, ka 2002.gada 1.februārī starp prasītāju un daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašniekiem noslēgts Dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums Nr.1-7. Saskaņā ar šī līguma 6.4.punktu, maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu noteikta 0,143 Ls/m^2. 2011.gada 12.jūlijā dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē pieņemts lēmums par apsaimniekošanas maksas paaugstināšanu līdz 0,35 Ls/m^2.

Atbildētājs/pers. A/, kā dzīvokļa Nr.5, /adrese/, īpašnieks, 1999.gada 25.novembrī ar prasītāju noslēdzis Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu, kurā noteikta apsaimniekošanas maksa un kārtība, kādā tiek veikti norēķini.

Atbildētājs maksājumus par apsaimniekošanu un sniegtajiem pakalpojumiem veicis neregulāri. Pēdējais pārskaitījums saņemts 2012.gada 28.decembrī.

Pēc SIA „Namsaimnieks" grāmatvedības datiem, atbildētāja parāds par dzīvojamās mājas, /adrese/, apsaimniekošanu par laiku līdz 2015.gada 28.februārim ir 611,53 EUR, bet aprēķinātā kavējuma nauda ir 32,94 EUR.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja apsaimniekošanas izdevumu parādu par laiku līdz 2015.gada 28.februārim 611,53 EUR, kavējuma naudu 32,94 EUR, samaksāto valsts nodevu 96,67 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1779.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu un 10.pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5., 10., 11. un 14.pantu.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem 2015.gada 10.martā nosūtīts atbildētājam /pers. A./ uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese /, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2015.gada 9.aprīlim.

2015.gada 13.aprīlī atbildētājam nosūtītie tiesas dokumenti saņemti atpakaļ ar pasta darbinieku norādi, ka adresāts sūtījuma piegādes laikā nav bijis sastopams (34.lp)

Tā kā dokumenti atbildētājam tika nosūtīti uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi (35.lp.), tad ir ievērotas Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas prasības par tiesas dokumentu piegādāšanu fiziskajai personai pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses. Savukārt, uz atbildētāju attiecas šajā likuma normā norādītais pienākums būt sasniedzamam tā deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrajai daļai, tiesas dokumentu nosūtīšana atpakaļ tiesai neietekmē dokumentu paziņošanas faktu un nav šķērslis lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu atbildētāja paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā pusēm paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Motīvu daļa

Novērtējot rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, secināms, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No Valsts zemes dienesta datu bāzē esošās informācijas redzams, ka atbildētājs /pers. A./ ir dzīvokļa īpašuma Nr.5, /adrese/, un 3400/297450 kopīpašuma domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas tiesiskais valdītājs (36.lp.) Savukārt no lietā esošā 1999.gada 25.novembra Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma redzams, ka /pers. A./ dzīvokli īpašumā ieguvis ar 1999.gada 4.novembra pirkuma līgumu (15.-16.lp.).

Parakstot 1999.gada 25.novembra Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (15.-16.lp.), atbildētājs apņēmās segt nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam (5.1.2.punkts), kā arī maksājumu kavējumu gadījumā apņēmās maksāt līgumsodu (4.4.punkts). Šādi apsaimniekošanas līguma nosacījumi atbilst Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā un 13.pantā noteiktajam par dzīvokļu īpašnieka pienākumu piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā, kā arī par pienākumu atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram segt uz dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmuma pamata noteiktos izdevumus, kas nepieciešami dzīvojamās mājas obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību nodrošināšanai. Turklāt, Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta otrajā daļā noteikti dzīvokļa īpašnieka pienākumi veikt ar dzīvokļa īpašuma lietošanu saistītos maksājumus arī līdz dzīvokļa īpašuma ierakstīšanai zemesgrāmatā.

Savukārt līguma nosacījumi par līgumsoda (kavējuma naudas) aprēķināšanu maksājumu kavējumu gadījumā atbilst Civillikuma 1652.panta trešajam punktam par parādnieka nokavējumu un tā sekām.

SIA „Namsaimnieks" prasījuma tiesības pret /pers. A./ par apsaimniekošanas izdevumu parāda piedziņu izriet no 2002.gada 1.februāra Dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un pārvaldīšanas pilnvarojuma līguma Nr.1-7 (9-13.lp.) un 1999.gada 25.novembra Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma. Prasītājas darbības dzīvojamās mājas /adrese/, apsaimniekošanā tiek veiktas atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumam.

Tiesai nav pamata apšaubīt SIA „Namsaimnieks" iesniegto apsaimniekošanas izdevumu parāda aprēķinu par laiku līdz 2015.gada 28.februārim (26.-30.lp.), jo atbildētājs iebildumus tiesā nav iesniedzis un samaksas faktu nav pierādījis.

Prasītājas samaksātā valsts nodeva 96,67 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR no atbildētāja piedzenami atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai par tiesas izdevumu piespriešanu pusei, kuras labā taisīts spriedums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta noteikumiem, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un atbilstoši Civilprocesa likuma 97., 193., 195., 250^{25}., 250^{27}.un 204.^{1} pantam, tiesa,

nosprieda:

SIA „Namsaimnieks" (reģ. Nr.46603000240, juridiskā adrese Ezeru iela 2, Limbaži, Limbažu novads, LV-4001) maza apmēra prasību par naudas piedziņu **apmierināt**.

Piedzīt no /pers. A./ (personas kods /personas kods/, deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese/) galveno parādu par laiku līdz 2015.gada 28.februārim 611,53 EUR (Seši simti vienpadsmit *euro* un 53 centus), kavējuma naudu 32,94 EUR (Trīsdesmit divus *euro* un 94 centus), valsts nodevu 96,67 EUR (Deviņdesmit sešus *euro* un 67 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (Četrus *euro* un 70 centus), kopā 745,84 EUR (Septiņi simti četrdesmit piecus *euro* un 84 centus) SIA „Namsaimnieks" (reģ. Nr.46603000240 juridiskā adrese Ezeru iela 2, Limbaži, Limbažu novads, LV-4001) labā.

Noteikt atbildētājam termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2015.gada 11.jūnija) Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Limbažu rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440^{2}.pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Miķelsone