Lieta Nr.A42885809
A965-11/14

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2011.gada 6.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Hāzenfuse,

piedaloties pieteicējam *V.R.*,
atbildētāja Rīgas pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes – Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes – pārstāvei *A.O.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *V.R.* (personas kods */personas kods/*) pieteikuma par Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 27.jūlija lēmuma Nr.D57/10/ZV053062/1 (administratīvā pārkāpuma protokols ZV Nr.053062) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 21.jūlija lēmumu Nr.D57/10/ZV053062/1 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas pārvaldes 2009.gada 15.jūnija lēmums Nr.D57/10/ZV053062 par administratīvā soda piemērošanu.

[1.1] No Lēmuma izriet, ka 2009.gada 15.jūnijā pulksten 10.12 Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektors sastādīja *V.R.* administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.D57/10/ZV053062 par Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 293.17.punkta prasību neievērošanu, respektīvi, par to, ka viņš 2009.gada 15.jūnijā pulksten 10.10 Rīgā, Jaunielā 24 vadīja transportlīdzekli *Toyota Hiace*, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, (turpmāk – automašīna) 415.ceļa zīmes darbības zonā, kurā atļauts pārvietoties tikai gājējiem un braukt velosipēdiem. Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) $149.^{29}$ panta otrajā daļā.

[1.2] Lēmumā norādīts, ka saskaņā ar Rīgas pilsētas izpilddirektora 2009.gada 10.janvāra rīkojuma Nr.2-ir ''Par transportlīdzekļu satiksmi pa gājēju un velosipēdu ielām Vecrīgas teritorijā'' 1.punktā noteikto – transportlīdzekļiem, kas apkalpo tirdzniecības vai citus uzņēmumus (pievedot preces, būvmateriālus u.c.) objektos, kas atrodas tieši pie gājēju un velosipēdu ielām, ir atļauts braukt un stāvēt darba dienās un sestdienās no pulksten 6:00 līdz pulksten 10:00 un svētdienās un svētku dienās no pulksten 6:00 līdz pulksten 14:00 ar nosacījumu, ja nav citu piebraukšanas iespēju, netiek traucēta gājēju pārvietošanās (..).

[1.3] Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas lēmumā norādīts, ka pieteicējs nav braucis, saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 111.punktu, jo 2009.gada 15.jūnijā, darba dienā objektos, kas atrodas tieši pie gājēju un velosipēdu ielām, ir atļauts braukt un stāvēt no pulksten 6:00 līdz pulksten 10:00, nevis pulksten 10:10, kā to bija veicis *V.R.*

[2] 2009.gada 3.augustā tiesā saņemts *V.R.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikums par Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes (turpmāk – atbildētāja) 2009.gada 21.jūlija lēmuma Nr.D57/10/ZV053062/1 atcelšanu, kurš pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[2.1] Pieteicējs nepiekrīt minētajam lēmumam un uzskata to par nepamatotu.

[2.2] 2009.gada 15.jūnijā SIA ‘’Rīgas transporta sabiedrība’’ tika saņemts dispečera pasūtījums uz viesnīcu ‘’Hotel Justus’’, kas atrodas Rīgā, Jaunielā 24, ar kuru ir noslēgts sadarbības līgums par apkalpošanu.

[2.3] Pieteicējs uzrādīja policijas darbiniekiem vadītāja apliecību un automašīnas reģistrācijas apliecību, līgumu par viesnīcas apkalpošanu un klienta apmaksātu vaučeru Nr.025767.

Pieteicējs uzskata, ka saskaņā ar CSN 111.punktu viņam ir tiesības iebraukt zem zīmes Nr.415 viesnīcas apkalpošanai.

Pieteicējs norāda, ka netika traucēta gājēju pārvietošanās un viesnīcai nav citu piebraukšanas iespēju, bez tam minētā darbība ir attiecināma pie komunālo funkciju nodrošināšanas.

[3] 2009.gada 12.oktobrī tiesā saņemtajā paskaidrojumā atbildētāja pieteikumu neatzīst un uzskata par nepamatotu.

[4] Tiesas sēdē pieteicējs pieteikumā izteikto prasījumu uzturēja.

[5] Tiesas sēdē atbildētājas pārstāvis pieteikumā izteikto prasījumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumos minētajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot lietā iesniegtos pierādījumus un tiesas sēdē procesa dalībnieku izvirzīto argumentu pamatotību, secina, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[7] No lietas materiāliem tiesa konstatē turpmāk minētos apstākļus.

[7.1] 2009.gada 15.jūnijā pulksten 10.12 pieteicējam noformēts administratīvā pārkāpuma protokols ZV Nr.053062 par to, ka viņš pārkāpis CSN 293.17.punkta prasības un izdarījis LAPK 149.[29] otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu *(lietas 24.lapa).*

[7.3] Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvalde 2009.gada 21.jūlijā pieņēma lēmumu Nr.D57/10/ZV053062/1, ar kuru atstāja negrozītu 2009.gada 15.jūnija lēmumu par administratīvā soda piemērošanu *(lietas 11.-13.lapa).*

[8] Lietā ir strīds par to, vai pieteicējs pamatoti saukts pie atbildības par LAPK 149.[29] panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu. Minētā tiesību norma paredz, ka par tās prasības neizpildīšanu, kura noteikta ar 413., 414., 415., 416. vai 417.ceļa zīmi, uzliek naudas sodu velosipēda un mopēda vadītājam piecu latu apmērā, bet cita transportlīdzekļa vadītājam – četrdesmit latu apmērā.

Lietā nav strīda, ka pieteicējs pārkāpuma protokolā fiksētajā laikā vadīja (bija iebraucis) automašīnu Rīgā, Jaunielā 24, ceļa zīmes 415.darbības zonā.

Ar CSN 293.17.punktu ir noteikts; ‘’415.zīme ‘’Gājēju un velosipēdu ceļš’’. Atļauts braukt tikai ar velosipēdiem, kā arī pārvietoties gājējiem’’. Savukārt CSN 111.punktā paredzēts, ka pa ietvēm, gājēju ceļiem un velosipēdu ceļiem mehāniskajiem transportlīdzekļiem braukt aizliegts, izņemot ceļu uzturēšanas un komunālo dienestu (elektroapgādes, siltumapgādes u.tml.) transportlīdzekļus, ja tie veic ceļu uzturēšanas, remonta vai avārijas seku likvidēšanas darbus. Pašvaldības ar attiecīgu lēmumu ir tiesīgas noteikt laikposmu, kad pa gājēju ceļiem atļauts braukt un stāvēt (tai skaitā stāvēšanas ilgumu) transportlīdzekļiem, kas apkalpo tirdzniecības vai citus uzņēmumus, veic ar īpašumu apsaimniekošanu saistītus darbus (pieved preces, būvmateriālus u.tml.) objektos, kas atrodas tieši pie šiem gājēju ceļiem, ja nav citu piebraukšanas iespēju, netiek traucēta gājēju pārvietošanās un attiecīgo transportlīdzekļu pilna masa nepārsniedz 5t. Novietojot transportlīdzekli stāvēšanai, tā salonā pie priekšējā stikla novieto informāciju par laiku, kad transportlīdzekli novietots.

Tātad no minētajām CSN normām izriet, ka 415.ceļa zīme ‘’Gājēju un velosipēdu ceļš’’ nosaka vispārēju aizliegumu šīs zīmes darbības zonā braukt ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem, izņemot ceļu uzturēšanas un komunālo dienestu transportlīdzekļus, ja tie veic ceļu uzturēšanas, remonta vai avārijas seku likvidēšanas darbus. Citi transportlīdzekļi drīkst braukt tikai atsevišķos gadījumos, turklāt ievērojot vairākus ierobežojumus:

1) braukšana ir atļauta ar pašvaldības lēmumu; 2) pašvaldības noteiktā laika posmā (ieskaitot stāvēšanas ilgumu); 3) tiek apkalpoti tirdzniecības vai citi uzņēmumi vai veikti ar īpašumu apsaimniekošanu saistīti darbi objektos, kas atrodas tieši pie šiem gājēju ceļiem; 4) nav citu piebraukšanas iespēju; 5) netiek traucēta gājēju pārvietošanās; 6) transportlīdzekļu pilna masa nepārsniedz 5 tonnas; 7) salonā pie priekšējā stikla jānovieto informācija par laiku, kad transportlīdzeklis novietots.

[9] Kā izriet no publiski pieejamās informācijas, ar 2009.gada 1.janvāri satiksme Vecrīgā tiek organizēta atbilstoši uzņēmuma SIA ‘’Rīgas luksofors’’ izstrādātai ceļa zīmju uzstādīšanas shēmai, kas izskatīta un saskaņota ar Rīgas domes Satiksmes departamentu, VAS ‘’Ceļu satiksmes drošības direkcija’’, VAS ‘’Latvijas valsts ceļi’’, Valsts policiju, Rīgas pašvaldības policiju.

Tiesa konstatē, ka Jauniela 24, Rīgā ir noteikta kā gājēju iela Vecrīgā *(http://www.rdsd.lv/box/files/vecrigagajejuielas.jpg)* līdz ar to satiksmes organizēšanai šajā ielā ir noteikta īpaša Rīgas domes Satiksmes departamenta kārtība.

Transportlīdzekļu braukšana Vecrīgas teritorijā uz ielām, kas apzīmētas ar ceļa zīmi Nr.415 ‘’Gājēju un velosipēdu ceļš’’, ir atļauta ar Rīgas domes pilsētas izpilddirektora 2009.gada 10.janvāra rīkojumu Nr.2-ir *(lietas 5.lapa).*

Vienlaikus šajā rīkojumā (2009.gada 10.janvāra redakcijā) noteikts, ka atļauts braukt un stāvēt darba dienās un sestdienās no pulksten 6.00 līdz pulksten 10.00, savukārt svētdienās un svētku dienās no pulksten 6.00 līdz pulksten 14.00.

Kā fiksēts administratīvā pārkāpuma protokolā, pieteicējs automašīnu ir vadījis 2009.gada 15.jūnijā pulksten 10.10. Minētais datums bija pirmdiena, darba diena, tādējādi pieteicējs attiecīgajā teritorijā drīkstēja braukt un stāvēt tikai no pulksten 6.00 līdz pulksten 10.00. Līdz ar to pieteicējs ir pārkāpis braukšanai pa gājēju ielu noteiktos ierobežojumus, tādēļ nav nozīmes tam, vai iebraukšana bija nepieciešama, lai paņemtu klientu, jo neatkarīgi no tā pieteicējs pārkāpa prasības, kas noteiktas ar ceļa zīmi Nr.415. Tātad atbildētāja pamatoti konstatēja LAPK 149.^{29} otrajā daļā paredzēto pārkāpumu pieteicēja rīcībā.

[10] Uz pieteicēja iebildumu, ka bija tiesības pārvietoties ar transportlīdzekli pa gājēju ielu pēc noteiktā laika posma ir Sadarbības līgums *(lietas 6.-8.lapa),* kas ir noslēgts starp SIA ‘’Rīgas transporta sabiedrība’’ un SIA ‘’Hotel Justus’’.

Līgums nedod tiesības neievērot ceļa zīmes, izpildot līguma nosacījumus. Par ceļa zīmju neievērošanu ir atbildīgs transportlīdzekļa vadītājs tāpat arī līgumā nav atrunātas speciālas tiesības, kas būtu par pamatu piebraukšanai pie viesnīcas ārpus zīmju darbības zonas laika.

Vienlaikus tiesa norāda, ka pieteicēja arguments, ka taksometra pakalpojumi būtu pielīdzināmi komunālo funkciju nodrošināšanai nav pamatots, jo komunālo pakalpojumu sniegšanai ir cita nozīme un funkcija, kas ir neatliekami pakalpojumi un kuru nodrošināšanai ir nepieciešama piekļuve visu diennakti.

Pasažieru pārvadāšanai laika posmā, kad nevar pārvietoties par gājēju un velosipēdu ceļiem ir iespēja izmantot citas ielas, kas atrodas blakus un pa kurām ir atļauta satiksme.

[11] LAPK 32.panta pirmā daļa noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.
LAPK 149.^{29}panta otrā daļa paredz uzlikt naudas sodu velosipēda un mopēda vadītājam piecu latu apmērā, bet cita transportlīdzekļa vadītājam (tostarp mehāniskā transportlīdzekļa vadītājam) 40 latu apmērā, neparedzot citu soda vaidu vai apmēru.
Tādējādi pieteicēja pieteikums atzīstams par nepamatotu, bet Rīgas domes Rīgas pašvaldības policijas 2009.gada 21.jūlija lēmums Nr.D57/10/ZV053062/1 atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, 289. – 291.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes 2009.gada 21.jūlija lēmumu Nr.D57/10/ZV053062/1.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese L.Hāzenfuse