Lietas Nr. 11903005016
Lietas arhīva Nr. K12-0294-17/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2017.gada 11.janvārī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils,
ar tiesas sēžu sekretāri M.Avgustovu, tulci L.Lociku,
piedaloties prokurorei M.Judajevai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ nelikumīgi uzglabāja alkoholisko dzērienu lielā apmērā šādos apstākļos:

Laika periodā no izmeklēšanas nenoskaidrota datuma līdz 2016.gada 11.februārim, plkst.18.30, /pers. B/ iznomātā angāra telpā /adrese//adrese/ savām vajadzībām nelikumīgi uzglabāja dažāda veida un tilpuma tvertnēs pildītu alkoholisko dzērienu un tieši:

- četras 200 litru tilpuma plastmasas mucas, kuras pildītas ar 801 455ml šķidrumu ar stiprumu (etilspirta saturu) 96,5%, kas ir etilspirts, un kas satur 777 066,25ml absolūta spirta;
- 22 5 litru tilpuma plastikāta pudeles, kuras pildītas ar 110 025ml šķidrumu ar stiprumu (etilspirta saturu) 96,5%, kas ir etilspirts, un kas satur 106 174,12ml absolūta spirta;
- deviņas 25 litru tilpuma plastikāta kannas, kuras pildītas ar 229 625ml šķidrumu ar stiprumu (etilspirta saturu) 96,4%, kas ir etilspirts, un kas satur 221 358,5ml absolūta spirta;
- astoņas 5 litru tilpuma plastikāta pudeles, kuras pildītas ar 40 265ml šķidrumu ar stiprumu (etilspirta saturu) 96,4%, kas ir etilspirts, un kas satur 38 815,46ml absolūta spirta;
- vienu 25 litru tilpuma plastikāta kannu, kura pildīta ar 24 750ml šķidrumu ar stiprumu (etilspirta saturu) 96,3%, kas ir etilspirts, un kas satur 23 834,25ml absolūta spirta.

Kopējais /pers. B/nelikumīgi uzglabāto alkoholisko dzērienu daudzums ir 1 209 915ml (1 209,92 litri) etilspirta, kas satur 1 167 248,585ml (1 167,25 litri) absolūtā spirta.

Saskaņā ar 2004.gada 22.aprīļa Alkoholisko dzērienu aprites likuma 4.pantu, spirts uzskatāms par alkoholisko dzērienu.

Ar savām darbībām /pers. B/ pārkāpa Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta trešās daļas 1.punkta prasības - personai, kurai nav speciālas atļaujas (licences), aizliegts uzglabāt alkoholiskos dzērienus bez akcīzes nodokļa markām; un likuma "Par akcīzes nodokli" 33.panta otrās daļas prasības - Latvijas Republikā aizliegts uzglabāt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis, un trešās daļas prasības - Latvijas Republikā aizliegts uzglabāt alkoholiskos dzērienus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām.

Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20^1.pantu atbildība par Krimināllikumā 221.pantā (attiecībā uz spirtu vai citiem alkoholiskiem dzērieniem) paredzēto noziegumu, kas izdarīts lielā apmērā, iestājas, ja alkoholiskā dzēriena daudzums sasniedz 20 litrus absolūtā spirta.

/pers. B/, nelikumīgi uzglabājot alkoholisko dzērienu lielā apmērā, radīja valstij mantisko kaitējumu 15 874,60 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina, nodarījuma izdarīšanas apstākļus, nodarītā zaudējuma apmēru un kvalifikāciju neapstrīdēja, kā arī uzturēja lūgumu izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un sekas viņam ir pilnībā saprotamas.

Prokurore arī uzskata, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzina un lietā ir pietiekami daudz pierādījumu, kas apstiprina /pers. B/ vainu.

Tiesa, noklausījusies apsūdzētā un prokurores viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo, pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un nodarījums kvalificēts pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētajam atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

/pers. B/ sodāmība dzēsta, oficiālu algotu darbu nestrādā.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta ceturtajai daļai apsūdzētais /pers. B/ izdarīja smagu noziegumu, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 221.panta trešās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz pieciem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trīs gadiem vai bez tās.

Nosakot soda veidu, tiesa uzskata, ka no panta sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem, apsūdzētajam nosakāms piespiedu darbs

Krimināllikuma 40.pantā noteikto stundu ietvaros, tas ir, no 40 līdz 280 stundām, nekonfiscējot mantu un nenosakot probācijas uzraudzību. Tiesas ieskatā piespiedu darbs kā soda veids atbilst nodarījuma raksturam, apsūdzētā personībai un soda mērķim, tas ir, sodīt /pers. B/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un atturēt gan viņu, gan citas personas no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot piespiedu darba stundu apmēru, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli, atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, viņa sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, apsūdzētā personību, viņa sociālos apstākļus, soda individualizācijas un samērīguma principu un prokurores viedokli. Tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētais glabāja spirtu lielā apmērā, kā arī nodarītā zaudējuma apmēru, kas radās apsūdzētajam nesamaksājot par glabāto spirtu akcīzes nodokli. Tādēļ, ņemot vērā visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, tiesa uzskata, ka piespiedu darbs nosakāms tuvu Krimināllikumā paredzētajai maksimālajai piespiedu darba stundu robežai. Piespiedu darbs izciešams bez atlīdzības, no mācībām un darba brīvajā laikā. Apstākļus, kas liegtu apsūdzētajam izciest šādu sodu, tiesa nekonstatēja.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav pamata piemērot papildsodu-probācijas uzraudzību. Pirmkārt, likums tiesai paredz alternatīvu, proti, noteikt vai nenoteikt šo papildsodu, otrkārt, apsūdzētais uzskatāms par ieprieks nesodītu, jo sodāmība par 1996.gadā izdarītu nodarījumu viņam sen jau dzēsta un tiesas rīcībā nav ziņu, ka līdz šī kriminālprocesa ierosināšanai viņš izdarīja kādus citus nodarījumus. Līdz ar to nav pamata noteikt probācijas uzraudzību, jo tiesas ieskatā tā nesekmēs apsūdzētā resocializāciju un nenovērsīs jaunu nodarījumu izdarīšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta nosacījumiem /pers. B/ soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanas laiks no 2016.gada 11.februāra līdz 2016.gada 12.februārim – divas dienas (lietas 21.lapa). Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu viena brīvības atņemšanas diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām.

Valsts ieņēmumu dienests pieteica nodarītā kaitējuma kompensāciju 15 879,60 *euro* apmērā, ko veido akcīzes nodokļa summa par izņemtajiem alkoholiskajiem dzērieniem (lietas 42.-45. lapa). Tiesas sēdē prokurore kaitējuma kompensāciju lūdza piedzīt valsts labā, apsūdzētais kaitējuma kompensāciju atzina.

Tiesa uzskata, ka kaitējuma kompensācija ir pamatota, apmierināma un tā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.pantā noteiktajam ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, kas personai, kura ar noziedzīgu nodarījumu radīja kaitējumu, ir jāsamaksā cietušajam kā gandarījums par mantisko zaudējumu. Tiesa nekonstatē nepareizības tās aprēķināšanā, tā atbilst apsūdzībā norādītajam zaudējumu apmēram un lietā esošajiem aprēķiniem, tādēļ tā no apsūdzētā valsts labā piedzenama pilnā apmērā.

Lietai pievienots Nodrošinājuma valsts aģentūras Izdevumu aprēķins Nr.590-KL-2016 un no tā redzams, ka par pirmstiesas izmeklēšanā izņemtajiem lietiskajiem pierādījumiem, to pieņemšanu un iznīcināšanu ir radušies izdevumi 499,15 *euro* apmērā (lietas 57.-58.lapa). Tiesai nav pamata apstrīdēt šo izdevumu pamatotību un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 5.punktu un 368.panta pirmo daļu šie izdevumi piedzenami no apsūdzētā.

No lietas materiāliem redzams, ka lietai pievienots lietiskais pierādījums – durvju slēdzenes atslēga. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu to kā lietu, kurai nav vērtības, jāiznīcina.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – /pers. B/ atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520., 524., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 220 (divi simti divdesmit) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2016.gada 11.februāra līdz 2016.gada 12.februārim – divas dienas, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Līdz ar to atlikušais piespiedu darba stundu skaits, kas /pers. B/ jāizcieš, ir 204 (divi simti četras) piespiedu darba stundas.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – /pers. B/ atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. B/ nodarītā kaitējuma kompensāciju 15 874,60 *euro* (piecpadsmit tūkstoši astoņi simti septiņdesmit četri *euro*, 60 centi) apmērā valsts labā, ieskaitot to valsts budžeta kontā LV67TREL1060001239900, maksājuma saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22, maksājuma mērķī norādot krimināllietas Nr.11903005016.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, piedzīt no /pers. B/ lietisko pierādījumu pieņemšanas un iznīcināšanas izdevumus 499,15 *euro* (četri simti deviņdesmit deviņi *euro,* 15 centi) apmērā valsts labā, ieskaitot to norēķinu kontā LV86TREL2140651020000, reģistrācijas Nr.90009112024, Valsts kase, bankas kods TRELLV22, maksājuma mērķī norādot NVA lietas Nr.KL-6673 un EKK 21499.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu, /pers. B/ noteikt termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, lietisko pierādījumu – durvju slēdzenes atslēgu, kas pievienota krimināllietai, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils