ECLI:LV:DAUT:2021:0125.11181352020.2.S
Krimināllieta Nr. 11181352020

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2021. gada 25. janvārī

Daugavpils tiesa,
tiesnese J. Baufale,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.
Noziedzīgs nodarījums izdarīts turpmāk norādītajos apstākļos.
2020. gada 28. martā laika posmā no pulksten 14.35 līdz pulksten 15.15 /pers. A/, apzinoties, ka ir notiesāts ar Zemgales rajona tiesas 2018. gada 10. aprīļa spriedumu, kas stājies spēkā 2018. gada 21. aprīlī, par Krimināllikuma 262. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem un astoņiem mēnešiem, tīši izvairījās no minētā tiesību ierobežošanas soda izciešanas un /adrese/, valsts pierobežas joslā, novērošanas torņa "Burtnieki" tuvumā un uz ceļa "Ilgas-Silene" līdz Valsts robežsardzes Daugavpils pārvaldes Silenes robežkontroles punktam, kas atrodas /adrese/, vadīja automašīnu "BMW 316D", valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/.
Tādējādi /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Prokurors un apsūdzētais /pers. A/ pirmstiesas procesā vienojās par vainas atzīšanu un sodu.
Vienošanās protokolā norādīts, ka apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma apjomam un juridiskai kvalifikācijai. Cietušo šajā kriminālprocesā nav, procesuālo izdevumu arī nav.
Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama apsūdzētā savas vainas atzīšana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 17. punktu apsūdzētā atbildību pastiprina apstāklis, ka apsūdzētais ir sniedzis apzināti nepatiesu liecību.
Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu, izvērtējot apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu - to, ka ir izdarīts mazāk smags noziegums; radīto kaitējumu – lietā nav pieteikta kaitējuma kompensācija, to, ka tika apdraudēti citi ceļu satiksmes dalībnieki; apsūdzētā personību – strādā, iepriekš bija sodīts ar piespiedu darbu un tiesību ierobežošanu, papildsods nav izciests, kā arī apstākli, ka apsūdzētais spēs gūt paredzamus ienākumus, kas viņam ļautu likumā noteiktā laikā samaksāt naudas sodu par šā nozieguma izdarīšanu, - prokurors uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ ir nosakāms sods naudas soda veidā.
Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu, konstatējot apsūdzētā darbībās vienu atbildību mīkstinošo apstākli un vienu atbildību pastiprinošo apstākli, kā arī ņemot vērā apstākli, ka apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21. panta otrās daļas 1. punktā paredzētās tiesības uz sadarbību, kura izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, prokurors uzskata, ka soda mērs nosakāms tuvāk minimālajam likumā paredzētajam soda apmēram.
Pamatojoties uz minēto, prokuroram ir panākta vienošanās ar apsūdzēto par to, ka prokurors lūgs tiesu piespriest apsūdzētajam sodu par Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – naudas sodu sešu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2580 *euro*.
Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu, pēc spriedumu kopības, pilnībā pievienojot šajā spriedumā noteiktajam sodam neizciesto papildsodu – tiesību ierobežošanu, kas /pers. A/ piespriests ar Zemgales rajona tiesas 2018. gada 10. aprīļa spriedumu, noteikt /pers. A/ galīgo sodu – naudas sodu sešu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2580 *euro*, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 24 dienām.
[3] Ar Daugavpils tiesas tiesneses 2020. gada 1. decembra lēmumu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] pantu, lietas iztiesāšana tika noteikta rakstveida procesā.
Tiesas noteiktajā termiņā prokurors, apsūdzētais un aizstāve nav iesnieguši iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, kā arī nav pieteikuši noraidījumu tiesnesei.
[4] Pārbaudījusi vienošanās protokola saturu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa konstatēja, ka apsūdzētajam inkriminētais noziedzīgais nodarījums ir kvalificēts pareizi un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tā ir pierādīta, vienošanās noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, Krimināllikuma normas, kas regulē soda noteikšanu, ir ievērotas.
No vienošanās protokola satura izriet, ka vienošanās ir noslēgta 2020. gada 26. novembrī, kad vienas Latvijā Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas apmērs bija 430 *euro*. 2021 .gada 1. janvārī stājās spēkā grozījumi Ministru kabineta 2015. gada 24. novembra noteikumos Nr. 656 "Noteikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru normālā darba laika ietvaros un minimālās stundas tarifa likmes aprēķināšanu", ar kuriem tika palielināts minimālais mēneša darba algas apmērs, un lietas izskatīšanas dienā tās apmērs ir 500 *euro*.
Kriminālprocesa likuma 543. panta ceturtajā daļā noteikts, ka tiesa, taisot spriedumu, var precizēt vienošanās protokolā paredzēto soda mēru, ja ir pieļauta kļūda, nosakot galīgo sodu, vai ja tas saistīts ar laika tecējumu no vienošanās noslēgšanas dienas līdz iztiesāšanas dienai. Precizējums nedrīkst pasliktināt apsūdzētā stāvokli.
Ņemot vērā Kriminālprocesa likuma 543. panta ceturtajā daļā noteikto aizliegumu pasliktināt apsūdzētā stāvokli, precizējot vienošanos paredzēto

sodu, tiesa atzīst, ka vienošanās paredzētā naudas soda summa ir atstājama negrozīta.

Sakarā ar to, ka papildsods, kas tika noteikts /pers. A/ ar Zemgales rajona tiesas 2018. gada 10. aprīļa spriedumu un kura neizciesto daļu prokurors lūdza ņemt vērā, nosakot galīgo sodu apsūdzētajam, šā sprieduma taisīšanas dienā jau pilnībā izciests, tiesa secina, ka iepriekšējā spriedumā apsūdzētajam piespriestais sods ir izciests un tādēļ tiesa precizē, ka šajā gadījumā apsūdzētajam nav nosakāms galīgais sods.

Pastāvot šādiem apstākļiem noslēgtā vienošanās ir apstiprināma, nenosakot galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1], 543. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt prokurora un apsūdzētā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un piespriest /pers. A/ sodu par Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – naudas sodu sešu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, kas atbilst 2580 (divi tūkstoši pieci simti astoņdesmit) *euro*.

CD ar videoierakstu glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnese J. Baufale