Lietas Nr. 107014816

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2016. gada 16. novembrī

Aizkraukles rajona tiesas
tiesnese S. Daukšte,
ar sekretāri J. Pētersoni,

izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. C/, personas kods /personas kods/, dzīvojoša /adrese/, pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītajā daļā.

Aprakstošā daļa

2016. gada 17. oktobrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Rimants Masiulis sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu par to, ka 2016. gada 17. oktobrī plkst. 16.46 apdzīvotā vietā Pļaviņās pa Daugavas ielu pret ēku Nr. 167 /pers. C/ vadīja transportlīdzekli MERCEDES BENZ S320, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (ir atņemtas).

Ir pārkāpts Ceļu satiksmes likuma 28. panta 5. punkts.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1.punktā.

/pers. C/ uz tiesas sēdi 2016. gada 16. novembrī plkst. 10.00 nav ieradies. Uz tiesas sēdi nav ieradies arī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk – Iestādes) pilnvarotais pārstāvis. Pie administratīvās atbildības saucamā persona un Iestāde par tiesas sēdi bija informēta 2016. gada 24. oktobrī nosūtot pavēstes uz personas deklarēto dzīves vietu un iestādes elektroniskā pasta adresi *(lietas 1.,19., 24. lapa)*.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260. panta otro daļu, personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[2] pantā noteikts, Iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[11] panta pirmā daļa nosaka, ja lietu nav iespējams izskatīt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona, tiesa pieņem lēmumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Tiesnese atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lietu ir iespējams izskatīt bez pie administratīvās atbildības saucamās personas un Iestādes pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes. Tiesnese secina, ka, neierodoties uz tiesas sēdi pie administratīvās atbildības saucamā persona un Iestāde nav vēlējušies izmantot savas tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesnese atzīst, ka /pers. C/ ir saucams pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītajā daļā paredzēto pārkāpumu un viņam piemērojams administratīvais sods.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] pants nosaka, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj jautājumus, vai ir noticis administratīvs pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem u.c. izņemtām lietām, garantijas naudu.

Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 4. punktā noteikts, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1. punktā noteikts, ka administratīvā atbildība iestājas par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas).

/pers. C/ rakstveida paskaidrojumā norādījis, ka 2016. gada 17. oktobrī plkst. 16.46 ar automašīnu MB329, KA 9541, braucis pa Daugavas ielu Pļaviņās uz 169. mājas pusi. Viņu apturējusi policija par ātruma pārsniegšanu. Braucis no Rīgas uz Daugavpils pusi*(lietas 9.,10. lapa)*.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Rimants Masiulis ziņojumā norādījis, ka 2016. gada 17. oktobrī veicis dienesta pienākumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanā un ceļu satiksmes uzraudzībā Pļaviņu novadā kopā ar jaunāko inspektoru Gundaru Linmeijeru. Ap plkst. 16.46 fiksējuši, ka automašīna MERCEDES BENZ S320, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, pārsniedz atļauto braukšanas ātrumu. Automašīna apturēta administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanai. Pārbaudot minētā transportlīdzekļa vadītāju /pers. C/, konstatējuši, ka ir izsludināta viņa meklēšana un viņš vadījis transportlīdzekli atkāroti gada laikā, kad ir stājies spēkā transportlīdzekļa vadīšanas liegums. /pers. C/ sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC206583 *(lietas 6. lapa)*.

Saskaņā ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izdruku /pers. C/ ar 2015. gada 4. novembra Daugavpils tiesas spriedumu par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu piemērots sods – naudas sods 1300,00 EUR, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 4 gadiem un administratīvais arests uz 12 diennaktīm. Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldē 2016. gada 21. jūnijā /pers. C/ saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta sestās daļas 1. punktā paredzēto pārkāpumu, proti, par transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (tās ir atņemtas) un viņam piemērots naudas sods 400 EUR apmērā *(lietas 13.-17. lapa)*. 2016. gada 17. oktobrī /pers. C/ atkārtoti gada laikā vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, jo

tās viņam ir atņemtas.

2016. gada 17. oktobrī par /pers. C/ izdarīto administratīvo pārkāpumu sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC206583 *(lietas 2. lapa)*.

Tiesnese secina, ka /pers. C/ 2016. gada 17. oktobrī plkst. 16.46 Pļaviņās pa Daugavas ielu pret ēku Nr. 167 vadīja automašīnu MERCEDES BENZ S320, reģistrācijas Nr. /TL numurs/, atkārtoti gada laikā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas).

Tātad /pers.C/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1. punktā.

Nosakot sodu /pers. C/ atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantam, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi. Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka /pers. C/ strādā SIA /nosaukums/Ziņu par viņa ienākumiem un apgādībā esošām personām lietā nav.

No Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izdrukas par personas administratīvajiem pārkāpumiem redzams, ka /pers. C/ sistemātiski tiek saukts pie administratīvās atbildības par administratīvajiem pārkāpumiem ceļu satiksmē, 2015. gada 4. novembrī un 2016. gada 21. jūnijā piemērotos administratīvos sodus viņš nav izcietis *(lietas 17. lapa)*.

/pers. C/ atbildību par administratīvo pārkāpumu mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus tiesnese nekonstatē.

Tiesneses ieskatā fakts, ka pēc administratīvā soda piemērošanas par analogu pārkāpumu, /pers. C/ turpinājis vadīt transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, nav izcietis viņam piemērotos sodus, nav arī nodevis CSDD nederīgo transportlīdzekļa vadītāja apliecību, liecina par viņa attieksmi pret likumu ievērošanu un par to, ka viņam iepriekš piemērotie sodi nav sasnieguši mērķi. Tiesnese atzīst, ka minēto iemeslu dēļ /pers. C/ nevar piemērot minimālo par šo pārkāpumu paredzēto sodu.

Lietā izņemta un lietas materiāliem pievienota /pers. C/ transportlīdzekļa vadītāja apliecība Nr. /numurs/. Tā kā ar 2015. gada 4. novembra Daugavpils tiesas spriedumu /pers. C/ par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu piemērots sods – naudas sods 1300,00 EUR, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 4 gadiem, izņemtā nederīgā /pers. C/ transportlīdzekļa vadītāja apliecība Nr. /numurs/ nododama Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29., 31., 32., 33., 34. pantu, 149.[4] panta septītās daļas 1. punktu, 274.[1], 289.[6], 289.[7], 289.[16], 289.[17] un 289.[18], 308. pantu tiesnese

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. C/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1. punktā, izdarīšanā un piemērot viņam administratīvo arestu uz 7 (septiņām) diennaktīm, naudas sodu 570,00 EUR (pieci simti septiņdesmit *euro*) apmērā.

Spriedumu izpildei daļā par administratīvo arestu nosūtīt Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirknim.

Nederīgo /pers. C/ transportlīdzekļa vadītāja apliecību Nr. /numurs/nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese S. Daukšte