Nr.11520087121
Lietas Nr.K30-1099-22/21

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2022. gada 3. martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis A.Celms rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas, 262.[1] panta pirmās daļas, 281. panta otrās daļa.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi prokurora un apsūdzētā 2022. gada 2. februārī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, noslēgšanas apstākļus un tās atbilstību Krimināllikuma normām, tiesa konstatēja, ka /pers. A/ būdams transportlīdzekļa vadītājs, kuram nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atteicās no alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko un citu apreibinošu vielu ietekmes pārbaudes, un tieši:

2021. gada 3. novembrī ap pulksten 16.56 /pers. A/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadīja transportlīdzekli - automašīnu /TL marka/ v/n /reģistrācijas numurs/, ar kuru brauca pa /nosaukums/ ielu no /nosaukums/ ielas puses /nosaukums/ ielas virzienā, Rīgā. Pēc aizturēšanas /nosaukums/ ielā pie nama Nr./numurs/, Rīgā /pers. A/ tika nogādāts uz /nosaukums/, Rīgā, lai veiktu medicīnisko pārbaudi uz alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko un citu apreibinošu vielu ietekmi, un 2021. gada 3. novembrī pulksten 18.45, viņš atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko un citu apreibinošu vielu noteikšanai bioloģiskās vidēs.

Tādejādi /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.[1] panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/ slēpa savas personas identitāti, kas izdarīta nolūkā izvairīties no kriminālatbildības, un tieši:

2021. gada 3. novembrī /pers. A/ ap pulksten 16.56 izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.[1] panta pirmajā daļā, proti, vadīja transportlīdzekli - automašīnu /TL marka/ v/n /reģistrācijas numurs/, ar kuru brauca pa /nosaukums/ ielu no /nosaukums/ ielas puses /nosaukums/ ielas virzienā, Rīgā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas). 2021. gada 3. novembrī ap pulksten 16.56 Satekles ielā pie nama Nr./numurs/, Rīgā /pers. A/, vadot transportlīdzekli - automašīnu /TL marka/ v/n /reģistrācijas numurs/, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu. Apzinoties, ka par transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un atsakoties no medicīniskās pārbaudes alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko un citu apreibinošu vielu noteikšanai bioloģiskās vidēs, ir paredzēta kriminālatbildība, /pers. A/, nolūkā slēpt savas personas identitāti, pēc ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas Valsts policijas darbiniekiem kā savu un īstu uzrādīja citas personas, proti, /pers. B/, transportlīdzekļa vadītāja apliecību Nr./numurs/.

Tādejādi /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 281. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē un bez tiesībām vadīt transportlīdzekļus, un tieši:

2022. gada 7. janvārī ap pulksten 23.26 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli - automašīnu /TL marka/ v/n /reģistrācijas numurs/, ar kuru brauca pa /nosaukums/ gatvi no /nosaukums/ ielas puses /nosaukums/ gatves virzienā, Rīgā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) un atrodoties alkohola ietekmē.

Minimālā alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpojamā gaisā konstatēta 2,0976 promiles.

Tādejādi /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša A.Celma 2022. gada 10. februāra lēmumu, nolemts krimināllietu iztiesāt rakstveida procesā, par ko paziņots prokuroram, apsūdzētajam un aizstāvim. Tiesas noteiktajā termiņā procesā iesaistītās personas nav iesniegušas iebildumus par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī nav pieteikts noraidījums tiesas sastāvam.

2022. gada 2. februārī starp Daudznozaru specializētās prokuratūras prokuroru Viktoru Vendenu un apsūdzēto /pers. A/ noslēgts vienošanās protokols, saskaņā, ar kuru apsūdzētais pilnībā atzīst sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piekrīt prokurora piedāvātajam soda veidam un mēram, t.i., prokurors lūdz /pers. A/ piemērot šādu sodu:

"par noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 262.[1] panta pirmās daļas (izdarīts 2021. gada 3. novembrī) sabiedrisko darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu;

par noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 281. panta otrās daļas (izdarīts 2021. gada 3. novembrī) sabiedrisko darbu uz 60 (sešdesmit) stundām;

par noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas (izdarīts 2022. gada 7. janvārī) probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnībā saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu noteikt ar sabiedrisko darbu uz 140 (simtu četrdesmit) stundām, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2022.gada 8.janvāra līdz 2022. gada 8. janvārim, ieskaitot soda termiņā kā izciestas 2 (divas) probācijas uzraudzības dienas.

Atcelt /pers. A/ drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā un papildu drošības līdzekli - aizliegums izbraukt no valsts pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus 116.00 EUR apmērā (transportlīdzekļa /TL marka/ v/n /reģistrācijas numurs/ evakuācijas un glabāšanas izdevumi)."

Noslēdzot augstākminētās vienošanās protokolu, prokurors ņēmis vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Apsūdzētais/pers. A/ parakstījis noslēgto vienošanos, piekrītot viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, pilnībā atzīstot savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, un norādot, ka vēlas noslēgt vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, piekrītot prokurora noteiktajam soda veidam un mēram.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu sods nosakāms tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz Krimināllikuma Sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot Vispārīgās daļas noteikumus, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ pirmstiesas procesā izmantoja tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvarotajām personām, kas izpaudās liecību sniegšanā un vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādējādi nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulēšanu.

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, tiesa atzīst, ka vienošanās noslēgta Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā un nav pieļauti Krimināllikuma normu pārkāpumi. Tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainu, pirmstiesas procesā ir ievērotas Kriminālprocesa likuma 433. pantā, norādītais pamats vienošanās piemērošanai, prokurora lūgtais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 46. pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem. Pie soda veida un mēra izvēles pamatoti ņemts vērā atbildību mīkstinošais apstāklis atbilstoši Krimināllikuma 47. panta otrajai daļai - savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Tāpat tiesa konstatē, ka, nosakot sodu, ņemts vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu nav konstatēti atbildību pastiprinošie apstākļi.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību ir noskaidrots, ka dzimis /datums/Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, ar 9. klašu izglītību, neprecējies, apgādībā personu nav, nestrādā, mācās /nosaukums/ vidusskolā, dzīvo /adrese /, agrāk krimināli nav sodīts.

Tiesa, sagatavojot lietu izskatīšanai, ir pārliecinājusies, ka lietā savāktie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pareiza.

Tiesai nav šaubu, ka apsūdzētais vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, saprotot tās sekas un piekrītot, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka noslēgtā vienošanās ir apstiprināma un apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms attiecīgs sods.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 437. panta pirmajā daļā iekļauto nosacījumu struktūru un šo nosacījumu secību, prokurors, sastādot vienošanās protokolu, principiāli nav pārkāpis Kriminālprocesa likuma 437. panta pirmās daļas 6. punktu *(05.10.2007. Senāta Krimināllietu departamenta lēmums lietā Nr. SKK-598/2007).*

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 433. pantu vienošanās tika noslēgta par vainas atzīšanu un sodu, savukārt 347. panta pirmās daļas 9. punkts nosaka, ka vienošanās protokolā, pareizi, norādīts sods, kādu prokurors lūgs tiesu piespriest apsūdzētajam, tādējādi redzams, ka vienošanās ar apsūdzēto par soda izpildes kārtību neietilpst prokurora kompetencē. *(Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 7. augusta Lēmums lietā SKK - 523/2006).*

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus- aizliegumu izbraukt no valsts un uzturēšanās noteiktā vietā, pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt.

Lietā nav lietisko pierādījumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] un 543. pantu, tiesa

nosprieda:

Apstiprināt starp Daudznozaru specializētās prokuratūras prokuroru Viktoru Vendenu un apsūdzēto /pers. A/ 2022. gada 2. februārī noslēgto vienošanos.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.[1] panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un noteikt sodu pēc šī panta ar sabiedrisko darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 281. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un noteikt sodu pēc šī panta ar sabiedrisko darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

/pers. A/, personas kods/personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā, paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un noteikt sodu pēc šī panta ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo, trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnībā saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu noteikt sabiedrisko darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2022. gada 8. janvāra līdz 2022. gada 8. janvārim, tas ir, 2 (divas) probācijas uzraudzības dienas.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus- aizliegumu izbraukt no valsts un uzturēšanās noteiktā vietā, pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ ir pienākums ierasties un reģistrēties 10 (desmit) darba dienu laikā pēc nolēmuma spēkā stāšanās Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus par automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ evakuācijas un glabāšanas izdevumus 116,00 EUR (viens simts sešpadsmit *euro*).

Spriedumam daļā par procesuālo izdevumu piedziņu noteikt labprātīgas izpildes termiņu 30 (trīsdesmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Procesuālo izdevumu samaksa veicama ar sekojošiem rekvizītiem: saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90009112024, TRELLV22, konts LV86TREL2140651020000, maksājuma mērķis - piedziņas izdevumi, vārds, uzvārds, personas kods, krimināllietas numurs, transportlīdzekļa marka, transportlīdzekļa reģistrācijas numurs, NVA izdevuma aprēķina Nr.32, administratīvā pārkāpuma lietas Nr.15550006120922.

Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Lietā nav lietisko pierādījumu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis A.Celms