Lietas Nr. C37075616
Lietas arhīva Nr. C-0756-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā, 2016.gada 7.oktobrī

Tukuma rajona tiesa
tiesnese K.Vanaga,
izskatīja rakstveida procesā civillietu, SIA "/nosaukums A/" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Tiesa

konstatēja

2016.gada 9.maijā SIA /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā prasītāja) cēla Tukuma rajona tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā atbildētāja) par parāda piedziņu, norādot, ka atbildētājai no 2006.gada 30.augusta pieder dzīvokļa īpašums /adrese/, Tukumā. Prasītāja, pamatojoties uz 2010.gada 17.decembrī ar atbildētāju noslēgto Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr.122, veic daudzdzīvokļu mājas /adrese/ apsaimniekošanu, tajā skaitā darbojās, kā starpnieks starp pakalpojumu sniedzēju un pakalpojumu lietotāju.

Prasītāja uzskata, ka savas saistības ir izpildījusi. Savukārt atbildētāja ir izmantojusi prasītājas sniegtos pakalpojumus un nav par tiem samaksājusi.

Prasītāja norāda, ka ar Tukuma rajona tiesas 2014.gada 10.septembra spriedumu, no atbildētājas tika piedzīts parāds par minētā dzīvokļa apsaimniekošanu un pakalpojumiem, kas uz 2014.gada 1.martu, kopā ar līgumsodu un tiesāšanās izdevumiem, bija 3357,01 *euro*. Minēto parādu atbildētāja nav samaksājusi. No 2014.gada marta atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu par dzīvokļa apsaimniekošanu un pakalpojumiem.

2015.gada 29.aprīlī prasītāja nosūtīja atbildētājai brīdinājumu par prasības sniegšanu tiesā, ja parāds netiks samaksāts līdz 2015.gada 31.maijam. Prasītāja norāda, ka līdz minētajam datumam parāds nav samaksāts, kā arī atbildētāja nav iesniegusi attaisnojošus dokumentus, vai sniegusi paskaidrojumus, kas būtu par pamatu tiesvedības neuzsākšanai.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu, 10.pantu, Civillikuma 1432., 1587., 1720., 1765.panta pirmo daļu, 1775. un 1779.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas parādu par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem 538,18 *euro*, līgumsodu 53,81 *euro*, valsts nodevu 88,80 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kā arī atzīt prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no neatdotās parāda summas.

Atbildētājai 2016.gada 11.maijā nosūtīts prasības pieteikums uz prasītājas norādīto adresi. Atbildētāja nav iesniegusi tiesai paskaidrojumus par prasību, nav pieteikusi noraidījumu tiesnesei un nav iebildusi lietas izskatīšanai rakstveida procesā. Kā redzams no Latvijas Pasta paziņojuma par reģistrēta iekšzemes pasta sūtījuma izsniegšanu, atbildētāja prasības pieteikumu, kas nosūtīts uz viņas dzīvesvietu, saņēmusi 2016.gada 2.jūnijā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka atbildētājai par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Ņemot vērā to, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2015.gada 13.jūnijā.

Novērtējot rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā noteikts, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Analogs dzīvokļa īpašnieka pienākums noteikts Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) 10. un 13.pantā.

2006.gada 21.novembrī atbildētājas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/ nostiprinātas Tukuma pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/, pamatojoties uz 2006.gada 30.augusta pirkuma līgumu (lietas 13.lapa).

Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums starp pusēm noslēgts 2010.gada 17.decembrī (lietas 9-10.lapa). Atbilstoši līguma 1.punktam, prasītāja kā mājas apsaimniekotājs apņemas uzturēt un apsaimniekot dzīvojamo māju, savukārt atbildētāja kā dzīvokļa īpašniece apņemas segt mājas apsaimniekotājam visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņa dzīvokļa lielumam atbilstošai izdevumu daļai. Savukārt līguma 3.2.punktā, atbildētāja kā dzīvokļa īpašniece apņēmusies maksāt par pamatpakalpojumiem (apkure, aukstais ūdens, kopējais apgaismojums, elektrība siltummezglā, asenizācija, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana) un pakalpojumiem (ūdens uzsildīšana), mājas apsaimniekotājai vienlaicīgi ar maksu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu pēc noteiktajiem tarifiem līdz katra mēneša pēdējam datumam.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka dzīvokļa īpašnieces /pers. A/ pienākums gan uz likuma pamata, gan līguma pamata bija veikt maksājumus, kas saistīti ar viņai piederošā dzīvokļa apsaimniekošanu, kā arī sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Ar Izziņu par maksājumu summas aprēķinu (lietas 11.lapa) pierādīts, ka atbildētāja nav veikusi maksājumus par dzīvokļa apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem laika periodā no 2014.gada marta līdz 2016.gada aprīlim. Atbildētājas neizpildītā pamatparāda saistība ir 538,18 *euro*.

Par apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu nesamaksāšanas sekām atbildētāja brīdināta 2015.gada 20.aprīlī. SIA "Tukuma nami" nosūtīja brīdinājumu atbildētājai uz viņas deklarēto dzīves vietu (lietas 16.lapa). Prasība tiesā iesniegta 2016.gada 9.maijā.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka apsaimniekošanas līguma saistību neizpildei no viņas puses būtu attaisnojoši iemesli. Atbildētāja pamatparādu nav apstrīdējusi, līdz ar to no atbildētājas ar tiesas spriedumu piedzenams pamatparāds 538,18 *euro* .

Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.9. punktā noteikts, ka par savlaicīgi nenomaksātiem apsaimniekošanas un

pakalpojumu maksājumiem tiek aprēķināts un iekasēts līgumsods 2 % mēnesī no maksājumu parāda summas, ja apsaimniekošanas un pakalpojumu parāda summas pārsniedz iepriekšējās apkures sezonas janvāra un februāra mēnešu visu maksājumu kopsummu. Līgumsoda aprēķins tiek veikts katru mēnesi pēc stāvokļa uz mēneša 1.datuma.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Atbilstoši Civillikuma 1720.pantam, var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Atbilstoši iesniegtajai izdrukai par maksājumu summas aprēķinu, līgumsods aprēķināts par katru maksājuma kavējumu un kopsummā veido 1296,76 *euro* (lietas 12.lapa). Prasītāja, ievērojot Civillikuma 1716.panta trešo daļu, to, ka līgumsods nosakāms 10 % apmērā no parāda pamatsummas, lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu 53,81 *euro* apmērā, par laiku no 2014.gada marta līdz 2014.gada decembrim.

Lietā nav strīda, ka atbildētāja ir pieļāvusi apsaimniekošanas maksas un komunālo maksājumu izpildes kavējumu. Sakarā ar kavējumu no atbildētājas piedzenams līgumsods 53,81 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētāja būtu savas saistības izpildījusi un parādu samaksājusi. Atbildētāja nav apstrīdējusi parāda, un līgumsoda aprēķinu.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma pilnībā un no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenams pamatparāds 538,18 *euro* un līgumsods 53,81 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu, spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ņemot vērā, ka prasība ir apmierināta pilnībā, no atbildētājas prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi, valsts nodeva 88,80 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas sūtījumiem, kas pārsniedz prasītājas samaksātos 4,70 *euro* un atbilstoši lietas izziņai ir 2,87 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.pantu, 193.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu par laiku no 2014.gada marta līdz 2016.gada aprīlim 538,18 *euro*, līgumsodu 53,81 *euro* un tiesas izdevumus - valsts nodevu 88,80 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* kopā piedzenot 685,49 *euro* (seši simti astoņdesmit pieci *euro*, četrdesmit deviņi centi).

Saistību izpilde veicama prasītājas bankas kontā Nr.LV86HABA0551007254748, AS "Swedbank".

Atzīt SIA /Nosaukums A/, reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6 % gadā no piedzītās neatdotās pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,87 *euro* (divi *euro*, astoņdesmit septiņi centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,87 *euro* iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, Mūkusalas iela 41b NMR 90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis-ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Tukuma rajona tiesas kancelejā, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese K.Vanaga