ECLI:LV:ZRT:2020:1014.C29403019.4.S
Lietas Nr.C29403019
Lietvedības Nr.C1778-20/25

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2020.gada 14.oktobrī, Bauskā,
Zemgales rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Bogdanova,
ar sekretāri A.Sietiņu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu **PlusPlus Baltic OÜ** prasībā pret **/pers. E/** par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] PlusPlus Baltic OÜ, Igaunijas Republikas reģistrācijas Nr.12273105 (turpmāk – prasītājs), kura vārdā darbojas tā Latvijas filiāle, vienotais reģistrācijas Nr.40103595574, cēlis tiesā prasību pret /pers. E/, personas kods /personas kods/ (turpmāk – atbildētājs), par parāda piedziņu.

[2] Prasības pieteikums pēc tā 2020.gada 3.septembra precizējumiem (lietas 66.-67.lapa) pamatots ar turpmāk minētiem apstākļiem.

[2.1] 2016.gada 6.oktobrī starp AS "mogo", vienotais reģistrācijas Nr.50103541751 (turpmāk – AS „mogo"), un atbildētāju tika noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr./numurs/(turpmāk – Līgums), transportlīdzekļa /LT marka/, šasijas Nr./numurs/, izlaiduma gads 2001. (turpmāk – Transportlīdzeklis), iegādei.

Saskaņā ar Līguma noteikumiem kopējā līzinga summa bija 6048 *euro*. Līgumā tika noteikta atlīdzība par finansējuma lietošanu – procentu likme 43,8 % gadā, līzinga atmaksas termiņš tika noteikts 2021.gada 6.oktobrī.

Pamatojoties uz Līguma vispārējo finanšu līzinga noteikumu (turpmāk – Līguma Vispārējie noteikumi) otro sadaļu, pēc tam, kad AS „mogo" ieguva Transportlīdzekli īpašumā, AS „mogo" piešķīra atbildētājam tiesības turēt, lietot (nomāt) un izpirkt Transportlīdzekli, savukārt atbildētājs apņēmās pieņemt Transportlīdzekli līzingā – nomā ar tiesībām to izpirkt, kā arī samaksāt Līguma maksājumus atbilstoši tā noteikumiem un maksājuma grafiku.

Pamatojoties uz Līguma Vispārējo noteikumu nodaļu "Atbildība" AS „mogo" ir tiesīgs piemērot līgumsodu.

Līguma Vispārējo noteikumu nodaļā "Līguma darbības termiņš un tā pirmstermiņa izbeigšana" noteikts, ka atbildētājs apņēmās piecu darba dienu laikā pēc AS „mogo" pieprasījuma saņemšanas segt starpību starp atbildētāja parādu un ar Transportlīdzekļa pārņemšanu, trūkumu vai bojājumu novēršanu un pārdošanu saistīto izdevumu kopsummu un cenu.

[2.2] Atbildētāja no Līguma izrietošo saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ AS „mogo" 2016.gada 16.decembrī nosūtīja atbildētājam paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no Līguma un lūdza veikt kopējā parāda pilnīgu samaksu. Parāds netika samaksāts.

[2.3] AS „mogo" pārņēma Transportlīdzekli savā valdījumā, un tas tika pārdots 2017.gada 5.jūnijā par 4050 *euro*. No Transportlīdzekļa pārdošanas iegūtie naudas līdzekļi saskaņā ar Līguma noteikumiem tika novirzīti atbildētāja saistību daļējai izpildei.

[2.4] 2017.gada 21.septembrī starp AS „mogo" un prasītāju, kuru uz pilnvaras pamata pārstāv Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kuru AS „mogo" ir cedējis savas prasījuma tiesības pret atbildētāju prasītājam.

Prasītājs 2017.gada 26.septembrī nosūtīja atbildētājam paziņojumu par prasījuma tiesību nodošanu un jauno maksājumu veikšanas kārtību. Atbildētājs maksājumus parāda dzēšanai nav veicis.

[2.5] Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu ir aprēķinājis likumiskos 6 % par laika periodu no 2019.gada 16.decembra (dienas, kad AS „mogo" atkāpās no Līguma) līdz 2019.gada 25.jūnijam 432,10 *euro* apmērā.

[2.6] Sākotnējā prasības pieteikumā prasītājs norāda, ka atbildētāja parāda saistību apmērs pret prasītāju saskaņā ar Līgumu 2019.gada 25.jūnijā ir 4725,34 *euro*, kas sastāv no neatmaksātās pamatsummas 4049,77 *euro*, līgumsoda par periodu no 2016.gada 6.oktobra līdz 2016.gada 16.decembrim 62,45 *euro* apmērā, kā arī likumiskajiem nokavējuma procentiem par periodu no 2016.gada 16.decembra līdz 2019.gada 25.jūnijam 613,12 *euro*, ko lūdz piedzīt no atbildētāja kopā ar tiesas izdevumiem.

Precizētajā prasības pieteikumā (lietas 66.-67.lapa) prasītājs norāda, ka atbildētāja parāda saistību apmērs pret prasītāju saskaņā ar Līgumu 2019.gada 25.jūnijā ir 3348,61 *euro*, kas sastāv no neatmaksātās pamatsummas 2854,06 *euro*, līgumsoda par periodu no 2016.gada 6.oktobra līdz 2016.gada 16.decembrim 62,45 *euro* apmērā, kā arī likumiskajiem nokavējuma procentiem par periodu no 2016.gada 16.decembra līdz 2019.gada 25.jūnijam 432,10 *euro*.

Pēc prasības precizēšanas prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja minēto parādu **3348,61 *euro*** un tiesas izdevumus, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja 6 % gadā no nesamaksātā parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma (turpmāk – CL) 1587., 1589.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1756., 1943.pantu, Komerclikuma 463.-467.pantu.

[3] Atbildētājs paskaidrojumus par prasību tiesas noteiktajā termiņā nav iesniedzis.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas 2019.gada 25.septembra lēmumu lieta nodota izskatīšanai Zemgales rajona tiesai saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) $32.^1$ pantu (lietas 50.lapa).

[5] No prasītāja 2020.gada 3.septembrī saņemti papildus paskaidrojumi (lielas 65.lapa), kuros prasītājs norāda, ka Transportlīdzekļa pārdošanas

iegūtie naudas līdzekļi ir novirzīti saskaņā ar Līguma 16.6.punktu atbildētāja Līguma saistību daļējai izpildei. AS "mogo" nav nodevis prasītājam un prasītāja rīcībā nav pieejami citi pierādījumi, kas apliecinātu un pierādītu AS "mogo" radušos zaudējumus 1195,71 *euro* apmērā.

Atsaucoties uz CPL 74.panta trešās daļas 1.punktu un 164.panta septīto daļu, prasītājs paziņo, ka neuztur prasību par pamatsummas 1195,71 *euro* un likumisko procentu 181,01 *euro* apmērā piedziņu no atbildētāja.

2020.gada 3.septembrī tiesā saņemts precizētais prasības pieteikums (lietas 66.-67.lapa), kurā prasītājs lūdza tiesu piedzīt no atbildētāja parādu **3348,61 *euro***, tai skaitā, neatmaksāto pamatsummu 2854,06 *euro*, līgumsodu par periodu no 2016.gada 6.oktobra līdz 2016.gada 16.decembrim 62,45 *euro* apmērā un likumiskos nokavējuma procentus par periodu no 2016.gada 16.decembra līdz 2019.gada 25.jūnijam 432,10 *euro*, kā arī tiesas izdevumus un atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja 6 % gadā no nesamaksātā parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[6] Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2020.gada 3.septembra papildu paskaidrojumos prasītājs lūdz lietu skatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes (lietas 65.lapa).

[7] Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis.

Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi. Saskaņā ar CPL 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu uzskatāms, ka atbildētājs pavēsti ir saņēmis likumā noteiktā kārtībā.

[8] Tiesa atzina, ka lieta skatāma bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes, jo par tiesas sēdes laiku un vietu lietas dalībniekiem paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, nav ieradies uz tiesas sēdi un nav paziņojis par neierašanās iemesliem, kā arī nepastāv CPL 208.[1] panta trešajā daļā norādītie apstākļi, tiesa atzīst, ka lietā taisāms aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa

[9] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība ir apmierināma daļēji, kā arī ir pieņemama prasītāja atteikšanās no prasības daļā.

[10] CL 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

CL 1403.pants nosaka, ka tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai.

CL 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Prasītāja iesniegtajā 2016.gada 6.oktobra Atgriezeniskā līzinga līguma Nr./numurs/ II daļā "Vispārējie atgriezeniskā līzinga līguma noteikumi" (lietas 10.-19.lapa), ir norādītas sekojošās definīcijas: Līgums ir šis līzinga ņēmēja un AS „mogo" starpā noslēgtais atgriezeniskā līzinga līgums ar visiem tā grozījumiem un pielikumiem; Līzinga pieprasījums ir atbilstoši Līguma Vispārējo noteikumu 3.[1] vai 3.[2] nodaļai Mājas lapā vai Klientu apkalpošanas centrā noformēts Līzinga ņēmēja izteikts pieteikums saņemt no AS „mogo" Līzingu saskaņā ar Līguma noteikumiem; Līzings ir transportlīdzekļa noma ar izpirkumu saskaņā ar Līguma noteikumiem; Līzinga (kredīta) summa ir pamatnoteikumos noteiktā līzinga summa, ko AS „mogo" izsniedz līzinga ņēmējam, ko saskaņā ar Līguma noteikumiem AS „mogo" pārskaita Līzinga ņēmējam Transportlīdzekļa pirkuma cenas samaksai un ko Līzinga ņēmējam ir pienākums atmaksāt AS „mogo" saskaņā ar Līguma noteikumiem; Līzinga termiņš ir pamatnoteikumos norādītais termiņš, kura laikā Līzinga ņēmējam ir tiesības lietot Transportlīdzekli un pienākums maksāt Transportlīdzekļa izpirkuma maksājumu un Procentu maksājumus; Transportlīdzeklis ir pamatnoteikumos norādītais transportlīdzeklis vai kuģošanas līdzeklis (vai vairāki transportlīdzekļi vai kuģošanas līdzekļi), kuru AS „mogo" pēc Līzinga ņēmēja norādījuma saskaņā ar Līguma noteikumiem iegādāsies no Līzinga ņēmēja un kas tiks nodots Līzinga ņēmēja turējumā un lietošanā, bet pēc Līguma saistību izpildes – īpašumā, Līgumā noteiktajā kārtībā; Transportlīdzekļa izpirkuma maksājumi ir Līzinga ņēmēja maksājumi AS „mogo" par Transportlīdzekli un tā lietošanu; Transportlīdzekļa pirkuma cena ir pamatnoteikumos norādītā Transportlīdzekļa cena, ko AS „mogo" maksā par Transportlīdzekļa iegādi, ieskaitot PVN, ja tāds saskaņā ar Latvijas Republikas spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem tiek piemērots; Procenti ir atlīdzība par finansējuma lietošanu, kas tiek aprēķināta no neizmaksātās Transportlīdzekļa vērtības līdz Līguma izbeigšanai.

Komerclikuma 463.panta pirmā daļa nosaka, ka līzinga līgums ir tāds līgums, ar kuru komersants (līzinga devējs) apņemas iegūt īpašumā līzinga ņēmēja izraudzītu lietu no līzinga ņēmēja izraudzītas trešās personas (pārdevēja) un nodrošināt šīs lietas nodošanu līzinga ņēmēja lietošanā, bet līzinga ņēmējs apņemas pieņemt šo lietu un samaksāt nolīgto atlīdzību. Saskaņā ar minētā panta otro daļu līzinga līgumam piemēro Civillikuma un šā likuma noteikumus par pirkuma līgumu, ciktāl tie nav pretrunā ar šīs nodaļas noteikumiem, šādos gadījumos:

1) ja ir nolīgts līzinga ņēmēja pienākums izpirkt līzingā nodoto lietu;

2) ja ir nolīgtas līzinga ņēmēja tiesības līzinga līguma termiņa beigās, ievērojot nosacījumu, ka līzinga ņēmējam nav neizpildītu saistību pret līzinga devēju, iegūt līzingā nodoto lietu īpašumā bez papildu atlīdzības vai par atlīdzību, kura datumā, kad šo iespēju varēs izmantot, būs pietiekami zema, lai lietošanas uzsākšanas datumā pastāvētu pamatota noteiktība, ka līzinga ņēmējs šo iespēju izmantos.

Līguma Vispārējo noteikumu 2.1.punkts paredz, ka, lai saņemtu Līzingu, Līzinga ņēmējs apņemas nodot AS „mogo" īpašuma tiesības uz Transportlīdzekli, pārdodot Transportlīdzekli AS „mogo", un AS „mogo" apņemas samaksāt Līzinga ņēmējam Transportlīdzekļa pirkuma cenu. Savukārt 2.2.punkts paredz, ka pēc tam, kad AS „mogo" būs ieguvis Transportlīdzekli īpašumā, AS „mogo" piešķir Līzinga ņēmējam tiesības turēt, lietot (nomāt) un izpirkt Transportlīdzekli, bet Līzinga ņēmējs apņemas pieņemt Transportlīdzekli līzingā – nomā ar tiesībām to izpirkt, kā arī samaksāt Līguma maksājumus atbilstoši Līguma noteikumiem.

No 2016.gada 6.oktobrī AS „mogo" un atbildētāja starpā noslēgtā Līguma I daļas „Pamatnoteikumi" redzams, ka puses vienojušās par līguma priekšmetu, norēķinu kārtību, saistību neizpildes sekām. Saskaņā ar Līguma noteikumiem AS „mogo" apņemas nopirkt no atbildētāja transportlīdzekli */LT marka/*, 2001.g.izlaiduma, šasijas Nr./numurs/1, par pirkuma cenu 5600 *euro* un nodot to atbildētājam nomā ar izpirkuma tiesībām uz laiku līdz 2021.gada 6.oktobrim. Savukārt, atbildētājs apņēmās nodot Transportlīdzekli AS „mogo" īpašumā un pēc tā pieņemt Transportlīdzekli lietošanā ar izpirkumu, veikt transportlīdzekļa izpirkuma maksājumu un maksāt procentus ik mēnesi saskaņā ar Līgumā iekļauto maksājumu grafiku.

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 6.oktobrī no AS „mogo" norēķinu konta atbildētājam /pers. E/ tika izmaksāta naudas summa 5600 *euro* skaidrā naudā, ko apliecina debeta paziņojums Nr.TT16280022259 (lietas 22.lapa). Tātad, ir pierādīts fakts, ka AS „mogo" 2016.gada 6.oktobrī samaksāja atbildētājam Transportlīdzekļa pirkuma cenu par Transportlīdzekļa nodošanu AS „mogo" īpašumā atbilstoši Līguma Vispārējo noteikumu 2.1., 6.1.punkta un Līguma I daļas 2., 11.punkta noteikumiem.

Ievērojot Komerclikuma 463.panta pirmās un otrās daļas noteikumus, AS „mogo" un atbildētāja attiecībām un līdz ar to arī pušu attiecībām ir piemērojami Civillikuma un Komerclikuma noteikumi par pirkuma līgumu, ciktāl tie nav pretrunā ar Komerclikuma D daļas XXI Sadaļas 5.nodaļas noteikumiem, tostarp CL 2002., 2033., 2035., 2047., 2069., 2070.panta normas.

[11] Ņemot vērā, ka lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka Transportlīdzekļa iegādes mērķis ir saistīts ar atbildētāja saimniecisko vai profesionālo darbību, tiesa atzīst, ka tiesiskajās attiecībās, kas izveidojās starp AS „mogo" un atbildētāju sakarā ar 2016.gada 6.oktobrī noslēgto Līgumu, atbildētājs ir uzskatāms par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē, AS „mogo" – par pārdevēju minētā likuma 1.panta 5.punkta izpratnē. Ievērojot minēto, līgumslēdzēju un arī pušu attiecības ir vērtējamas, piemērojot ne tikai Civillikuma normas, bet arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas.

[12] CL 1793.panta 3.punkts nosaka, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Saskaņā ar CL 1798.pantu par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.

CL 1801.pants nosaka, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

CL 1805.pants nosaka, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Saskaņā ar CL 1806.panta pirmo daļu cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām, pat arī tad, ja tās būtu pamatotas uz personīgu labvēlību pret cedentu, ciktāl par tām nav tieši noteikts izņēmums no šā noteikuma.

Ar izrakstu no 2017.gada 21.septembra Cesijas līguma un izrakstu no šī līguma pielikuma (lietas 27., 28.lapa) ir pierādīts, ka 2017.gada 21.septembrī AS „mogo" cedēja prasītājam prasījuma tiesības pret debitoriem, kas minēti cesijas līguma pielikumā Nr.1, tai skaitā, pret atbildētāju /pers. E/. Izrakstā no 2017.gada 21.septembra Cesijas līguma pielikuma ir norādītas ziņas par atbildētāju un līgums N/numurs/.

Ar minētiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīts, ka prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no Līguma, ar visiem blakus prasījumiem 2017.gada 21.septembrī tika nodotas prasītājam, kas saskaņā ar CL 1805., 1806.pantu ir tiesīgs prasīt no atbildētāja visu Līgumā un paredzēto maksājumu samaksu tādā apmērā, kādā šīs tiesības bija AS „mogo".

[13] Saskaņā ar CL 2033.pantu atbildētājam kā pircējam no Līguma izriet pienākums samaksāt pirkuma maksu. Līzinga kopējā summa (pamatparāds), kas atbildētājam bija jāsamaksā Līguma darbības laikā, ieskaitot arī līguma noformēšanas komisiju, bija 6048 *euro*.

Saskaņā ar CL 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. CL 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, savukārt, CL 1757.pants nosaka, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

CL 2035.pants paredz, ka pircējam no tā laika, kad viņš sācis pirkto lietu valdīt un lietot, jāmaksā pārdevējam par pirkuma maksu procenti.

Līguma I daļas 6.punktā ir noteikta procentu likme par AS „mogo" finansējuma lietošanu 43,8 % gadā.

Līguma I daļas 10.punktā ir iekļauts maksājumu grafiks, saskaņā ar kuru atbildētājam maksājumi bija jāveic ik mēnesī 6.datumā, sākot ar 2016.gada 6.novembri, 249,82 *euro* apmērā, maksājums sastāv no Transportlīdzekļa izpirkuma maksājuma daļas un procentiem, kuru proporcija ik mēnesi mainās, paliekot nemainīgai kopējai maksājuma summai.

CL 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No parāda aprēķina (lietas 68.lapa) redzams, ka atbildētājs no Līguma izrietošos pienākumus nav pildījis, jo nav veicis nevienu maksājumu.

[14] CL 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

CL 2047.pants noteic, ka pārdevējs var pielīgt sev tiesību atkāpties no pirkuma līguma, ja pircējs laikā nesamaksā pirkuma cenu. Pārdevēja tiesības atkāpties no nomaksas pirkuma līguma, ja pircējs pieļauj maksājumu nokavējumu, paredz arī CL 2070.pants.

Līguma Vispārējo noteikumu 16.3.2.punkts paredz AS „mogo" tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, ja līzinga ņēmējs pilnībā vai daļēji nav veicis termiņā Līgumā vai AS „mogo" rēķinā/paziņojumā noteikto maksājumu vai tā daļu un kavējums ilgst desmit dienas.

Saskaņā ar Līguma Vispārējo noteikumu 16.4.punktu AS „mogo" vienpusējas atkāpšanās gadījumā līzinga ņēmējam ir pienākums nekavējoties pēc AS „mogo" pieprasījuma nodot Transportlīdzekli AS „mogo" vai tā pilnvarotai personai un 7 darba dienu laikā samaksāt visus Līguma maksājumus līdz Transportlīdzekļa nodošanas brīdim, kā arī citas naudas summas, kas pienākas AS „mogo" saskaņā ar šo Līgumu.

AS „mogo" 2016.gada 16.decembra paziņojums par atkāpšanos no Līguma (lietas 23.lapa) pierāda, ka AS „mogo" izmantojis Līguma Vispārējo noteikumu 16.3.2.punktā paredzētās tiesības atkāpties no Līguma sakarā ar atbildētāja pieļauto maksājumu kavējumu, kas bija ilgāks par 10 dienām, un pieprasījis nomaksāt visus Līgumā paredzētos maksājumus 7 darba dienu laikā no šī paziņojuma sastādīšanas. Atbildētājs nav apstrīdējis AS „mogo" vienpusējās atkāpšanās no Līguma pamatotību.

No AS „mogo" 2016.gada 16.decembra paziņojumam pievienotā 2016.gada 16.decembra rēķina (lietas 27.lapa) un parāda aprēķina (lietas 68.lapa) izriet, ka atbildētājs maksājumus nav veicis vispār, kādēļ 2016.gada 16.decembrī AS „mogo" bija tiesības atkāpties no Līguma atbilstoši Līguma Vispārējo noteikumu 16.3.2.punktam. Līdz ar to tiesa secina, ka Līgums tika izbeigts ar 2016.gada 16.decembri.

Ievērojot to, ka saskaņā ar Līguma Vispārējo noteikumu 16.4.punktu visus Līgumā paredzētos maksājumus atbildētājam bija jāsamaksā 7 darba dienu laikā, skaitot no AS „mogo" paziņojuma par atkāpšanos no Līguma sastādīšanas, šis paziņojums ir sastādīts 2016.gada 16.decembrī, tiesa atzīst, ka termiņš visu atlikušo saistību izpildei atbildētājam saskaņā ar CL 1498.pantu iestājās 2016.gada 27.decembrī (ņemot vērā ne tikai brīvdienas, bet arī svētku dienas).

Izvērtējot lietā esošo pierādījumus un prasītāja iesniegto parāda aprēķinu, tiesa secina, ka 2016.gada 16.decembrī atbildētāja pamatparāda summa bija 6048 *euro* un procentu parāds atbilstoši maksājumu grafikam 520,59 *euro*, kā tas ir pareizi norādīts parāda aprēķinā.

[15] CL 1828.pants nosaka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

CL 1652.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

CL 1716.panta pirmā daļa nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Saskaņā ar CL 1716.panta trešo daļu līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar CL 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji [..].

CL 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līguma Vispārējo noteikumu 15.3.punktā ir paredzēts līgumsods par maksājumu kavējumu 0,5 % apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu, taču ne vairāk par 10 % no neizmaksātās Transportlīdzekļa vērtības.

No prasītāja iesniegtā parāda aprēķina (lietas 68.lapa) redzams, ka atbildētājs maksājumus nav veicis vispār.

Ievērojot minēto, prasītājs pamatoti aprēķināja līgumsodu par divu maksājumu grafikā paredzēto maksājumu nokavējumu par periodu, sākot no 2016.gada 7.novembra, līdz 2016.gada 16.decembrim kopsummā 62,45 *euro*. Līgumsoda aprēķins ir aritmētiski pareizs, atbilstošs Līguma noteikumiem. Pieprasītā līgumsoda apmērs tiesas ieskatā ir samērīgs nokavēto maksājumu summas un kavējuma ilgumam.

[16] Transportlīdzekļa nodošanas-pieņemšanas akts, kurā nav atbildētāja paraksta, bet ir tikai AS „mogo" pārstāvja paraksts, ir sastādīts 2016.gada 28.decembrī (lietas 25.lapa).

Līguma Vispārējo noteikumu 16.6.punkts paredz, ka, ja Līguma darbība tiek izbeigta pirms termiņa vai AS „mogo" vienpusēji atkāpjas no Līguma (izņemot Vispārējo noteikumu 16.3.2.punktā noteiktos gadījumus), AS „mogo" ir tiesīgs pārdot Transportlīdzekli par brīvu cenu. No Transportlīdzekļa pārdošanas iegūtie līdzekļi tiek novirzīti līzinga ņēmēja saistību izpildei un ar Transportlīdzekļa pārņemšanu, trūkumu vai bojājumu novēršanu un pārdošanu saistīto izdevumu dzēšanai. Līzinga ņēmējam ir pienākums 5 darba dienu laikā pēc AS „mogo" pieprasījuma saņemšanas segt starpību starp līzinga ņēmēja parāda un ar Transportlīdzekļa pārņemšanu, trūkumu vai bojājumu novēršanu un pārdošanu saistīto izdevumu kopsummu un cenu, par kādu AS „mogo" saskaņā ar šī punkta noteikumiem pārdod Transportlīdzekli.

Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto no atbildētāja pārņemtais Transportlīdzeklis tika atsavināts 2017.gada 5.jūnijā trešajai personai par 4050 *euro*, ko apliecina arī 2017.gada 5.jūnija pavadzīme Nr.20170626 (lietas 26.,71.lapa).

No parāda aprēķina un prasītāja paskaidrojumiem izriet, ka no Transportlīdzekļa realizācijas ieņēmumiem ir ieturēti procenti 520,59 *euro* un ar Transportlīdzekļa pārņemšanu saistītie izdevumi 335,47 *euro*, kopsummā 856,06 *euro*, pēc kā ieņēmumu atlikums 3193,94 *euro* (4050 *euro* – 856,06 *euro*) novirzīts parāda pamatsummas dzēšanai, kā rezultātā parāda pamatsummas atlikums ir 2854,06 *euro*.

Ar Transportlīdzekļa pārņemšanu saistītos izdevumus 335,47 *euro* pierāda SIA "VP Moto" 2017.gada 26.janvāra rēķins (lietas 69.lapa) un AS "mogo" 2017.gada 1.februāra maksājuma uzdevums, kas apliecina šī rēķina apmaksu (lietas 70.lapa).

Tādējādi, tiesa atzīst par pierādītu, ka pēc Transportlīdzekļa pārņemšanas un realizācijas atbildētāja atlikusī pamatparāda summa bija 2854,06 *euro* apmērā.

[17] Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Saskaņā ar šī panta otro daļu likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar CL 1765.panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā pamatparāda summas.

Uz minēto tiesību normu pamata AS „mogo" bija tiesības, sākot ar 2016.gada 28.decembri, nākamo dienu pēc 2016.gada 16.decembra rēķina samaksas termiņa notecējuma, aprēķināt likumiskos nokavējuma procentus par pamatparāda 2854,06 *euro* samaksas nokavējumu. Aprēķinot likumiskos nokavējuma procentus pēc likmes 6 % gadā no parāda pamatsummas 2854,06 *euro*, šo procentu summa par periodu no 2016.gada 28.decembra līdz 2019.gada 25.jūnijam, 909 dienām, sastāda 426,47 *euro* (2854,06 *euro* × 6 % : 365 dienas × 909 dienas), nevis 432,10 *euro*, kā norāda prasītājs.

[18] Tiesa konstatē, ka uz prasības celšanas dienu atbildētāja parāds bija kopsummā 3342,98 *euro*, tai skaitā, pamatparāds 2854,06 *euro*, līgumsods par laika periodu no 2016.gada 7.novembra līdz 2016.gada 16.decembrim 62,45 *euro*, likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2016.gada 28.decembra līdz 2019.gada 25.jūnijam 426,47 *euro*.

CL 1838.pants nosaka, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesai paskaidrojumu par prasību un nav iesniedzis jebkādus pierādījumus par to, ka viņš ir samaksājis AS „mogo" Līgumā paredzētos maksājumus lielākā apmērā, nekā norāda prasītājs, līdz ar to ir pierādīts, ka atbildētājs ir pieļāvis maksājumu nokavējumu un pēc Līguma darbības izbeigšanas nav samaksājis visus no viņa pienākošos maksājumus.

Tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja minēto parādu kopsummā **3342,98 *euro***, bet daļā par likumisko nokavējuma procentu 5,63 *euro* piedziņu prasība ir noraidāma kā nepamatota.

[19] Ņemot vērā, ka prasītājs ar precizēto prasības pieteikumu un iesniegumu (lietas 65.lapa) paziņoja tiesai, ka prasību uztur tikai daļā par 3348,61 *euro* piedziņu, bet pārējā daļā neuztur pierādījumu trūkuma dēļ, tiesa atzīst, ka prasītājs ir atteicies no prasības daļā par parāda 1376,73 *euro* (4725,34 *euro* – 3348,61 *euro*) piedziņu, tai skaitā, parāda pamatsummas 1195,71 *euro* un likumisko nokavējuma procentu 181,02 *euro*.

Saskaņā ar CPL 223.panta 4.punktu tiesvedība šajā daļā – par pamatparāda 1195,71 *euro* un likumisko nokavējuma procentu 181,02 *euro*, kopsummā 1376,73 *euro* piedziņu izbeidzama, izskaidrojot pusēm, ka atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Precizēto prasības pieteikumu un iesniegumu par atteikšanos no prasības daļā parakstīja prasītāja pārstāvja Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OÜ filiāles Latvijā pārstāve /pers. K/, kuras tiesības atteikties no prasības pilnībā vai daļēji apliecina Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OÜ filiāles Latvijā pārpilnvarojuma kārtībā 2019.gada 20.decembrī izsniegtā pilnvara (lietas 73.lapa).

[20] Piemērojot CL 1759.panta 1.punkta, 1765.panta pirmās un ceturtās daļas tiesību normas, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja prasījumu atzīt tam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no nesamaksātā parāda pamatsummas 6 % gadā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) kā likumiskos nokavējuma procentus, ja spriedums netiks izpildīts tiesas noteiktajā tā labprātīgās izpildes termiņā. Saskaņā ar Latvijas

Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām 2014.gada 04.novembra spriedumā lietā Nr.SKC-2742-14 (C17162112) un 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr.SKC-1331/2016 (C28283311) likumiskie procenti, tiesības uz kuriem ir norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, ir aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

[21] CPL 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).

Prasītājs, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu 423,65 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* (lietas 7., 8., 9.lapa), tiesas izdevumi samaksāti kopsummā 426,85 *euro* apmērā.

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram. Savukārt, CPL 41.panta otrā daļa paredz, ka, ja prasītājs atsakās no prasības, prasītāja samaksātos tiesas izdevumus šajā gadījumā atbildētājs neatlīdzina, izņemot gadījumu, ja prasītājs neuztur prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības celšanas labprātīgi apmierinājis.

Tiesa atzīst, ka prasība 1376,73 *euro* apmērā tika celta nepamatoti, prasītāja atteikšanās no prasības šajā daļā ir saistīta ar pierādījumu trūkumu. Līdz ar to ir pamats piedzīt no atbildētāja prasītāja labā valsts nodevu proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu, tas ir, no prasības summas 3342,98 *euro*. Saskaņā ar CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu par šo summu valsts nodeva būtu maksājama 368,36 *euro* apmērā.

Proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram par labu prasītājam no atbildētāja piedzenami valsts nodeva 368,36 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,26 *euro*, kopsummā tiesas izdevumi 370,62 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar CPL 33.pantu, 34.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 189.-193.pantu, 195.pantu, 204.^{1} pantu, 208.^{1} pantu, 208.^{2} panta, 223.panta 4.punktu tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. E/ (/pers. E/), personas kods /personas kods/, par labu PlusPlus Baltic OÜ, Igaunijas Republikas reģistrācijas Nr.12273105, pamatparādu (transportlīdzekļa izpirkuma maksājumus) 2854,06 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus par periodu no 2016.gada 28.decembra līdz 2019.gada 25.jūnijam 426,47 *euro*, līgumsodu par periodu no 2016.gada 7.novembra līdz 2016.gada 16.decembrim 62,45 *euro*, kopsummā parādu 3342,98 *euro* (trīs tūkstoši trīs simti četrdesmit divi *euro* 98 cents) un tiesas izdevumus 370,62 *euro* (trīs simti septiņdesmit *euro* 62 centi), kopā 3713,60 *euro*.

Noraidīt prasību daļā par likumisko nokavējuma procentu 5,63 *euro* piedziņu.

Pieņemt prasītāja PlusPlus Baltic OÜ, Igaunijas Republikas reģistrācijas Nr.12273105, pārstāvja atteikšanos no prasības daļā par pamatparāda 1195,71 *euro* un likumisko nokavējuma procentu 181,02 *euro*, kopsummā 1376,73 *euro* apmērā piedziņu no atbildētāja /pers. E/ un tiesvedību šajā daļā izbeigt. Pusēm atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Atzīt PlusPlus Baltic OÜ, Igaunijas Republikas reģistrācijas Nr.12273105, tiesības saņemt no atbildētāja /pers. E/, personas kods /personas kods/, 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laika posmu no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Prasītāja labā piedzītās summas 3713,60 *euro* samaksa veicama sekojošā kontā: saņēmējs Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OÜ filiāle Latvijā, vienotais reģistrācijas Nr.40103595574, konta Nr.LV76HABA0551041569842, kredītiestāde – "Swedbank" AS.

Noteikt /pers. E/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā Zaļā ielā 12, Bauskā, LV-3901.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā, bet ir tiesīgs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma noraksta nosūtīšanas dienas iesniegt Zemgales rajona tiesā Zaļā ielā 12, Bauskā, LV-3901, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna Civilprocesa likuma 208.^{5} pantā noteiktajā kārtībā.

Tiesnese I.Bogdanova