Lieta nr.C20 1805 17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2017.gada 17.novembrī

Liepājas tiesa, tiesnese Aija Pomerance, izskatīja rakstveida procesā civillietu AS ``NORVIK BANKA`` maza apmēra prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

Akciju sabiedrība ``NORVIK BANKA`` (turpmāk Banka, jeb Prasītājs) 2017.gada 14.augustā cēlusi Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ (turpmāk Atbildētāji) par parāda 1390,98 EUR piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2012.gada 2.maijā puses noslēgušas Aizdevuma līgumu nr.PTKR009217, saskaņā ar kuru Atbildētājiem piešķirs un izsniegts aizdevums 1384,54 EUR apjomā (973,06 lati) ar kredīta atmaksas termiņu 2018.gada 20.maijs, procentu maksājuma pienākumu (līguma 2.2.1 punkts), maksājumu veikšanu saskaņā ar grafiku līdz katra mēneša 20.datumam 35,29 EUR apjomā, ar līgumsoda sankciju (līguma 3.1 punkts) par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Saistība pienācīgi netika pildīta. Pēdējais maksājums veikts 2016.gada 23.martā 35 EUR apjomā.

Prasītājs vienpusēji izbeidza līguma darbību ar /pers. B/ 2016.gada 4.aprīli (līguma 2.1.3 un 2.3.2 punkts) 2016.gada 9.februārī nosūtot brīdinājumu /pers. B/ un 2016.gada 22.martā paziņojumu norādot, ka ja desmit dienu laika kavētās saistības netiks izpildītas tiks uzskatīts, ka Prasītājs vienpusēji ir atkāpies no līguma. /pers. C/ attiecīgi paziņojums nosūtīts 2017.gada 13.jūnijā ar līguma izbeigšanas termiņu 4.jūlijs.

Lūdz piedzīt solidāri parādu 1390,98 EUR – pamatparādu 996,76 EUR, līgumiskos procentus 233,41 EUR par laika periodu no 2015.gada 20.janvāra līdz 2016.gada 4.aprīlim, likumiskos procentus 79,24 EUR par laika periodu no 2016.gada 5.aprīļa līdz 2017.gada 26.jūlijam, līgumsodu 81,57 EUR par laika periodu no 2015.gada 20.janvāra līdz 2016.gada 4.aprīlim.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1683., 1716., 1717., 1720.,1753., 1756., 1757., 1759., 1762, 1764., 1765., 1811., 1934., 1946.pantu.

Prasība celta Civilprocesa likuma $30.^{3}$ nodaļas kārtībā, kā maza apmēra prasība. Prasītāja norādījusi, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Atbildētāji paskaidrojumus Civilprocesa likuma $250.^{23}$ panta kārtībā nav snieguši.

Civilprocesa likuma $250.^{25.}$ panta pirmajā daļā noteikts, ka ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šī likuma $250.^{26}$ pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Par prasību, tiesneses noraidījuma iespēju, tiesībām, sprieduma pieejamību, Atbildētāji informēti nosūtot tiesas dokumentus uz viņu deklarētajām dzīves vietām - /pers. B/ uz /adrese/, /pers. C/ uz /adrese/.

Pieteikumi vai lūgumi nav saņemti. Lieta izskatāma rakstveida procesā.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka 2012.gada 2.maijā puses noslēgušas Aizdevuma līgumu nr.PTKR009217, saskaņā ar kuru Atbildētājiem piešķirts un izsniegts aizdevums 1384,54 EUR apjomā (973,06 lati) ar kredīta atmaksas termiņu 2018.gada 20.maijs. Aizdevuma līguma 2.2.1 punktā noteikts aizņēmēju pienākums atmaksāt kredītu un maksāt procentus par kredīta izmantošanu. Maksājumi bija jāveic saskaņā ar grafiku līdz katra mēneša 20.datumam 35,29 EUR apjomā. Saskaņā ar līguma 3.1 punktu par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu Atbildētājiem pielīgta saistība maksāt līgumsodu 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Saistība pienācīgi netika pildīta. Pēdējais maksājums veikts 2016.gada 23.martā 35 EUR apjomā.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto. No minētā dokumenta abām pusēm izceļas savstarpējas prasījuma tiesības, kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Atbildētāji savas saistības atbilstoši līguma noteikumiem un likumā noteiktam - Civillikuma 1587., 1943.pantā noteiktam - nav pienācīgi pildījis.

No lietas materiāliem - Bankas iesniegtā parāda aprēķina - redzams, ka izmantotā un neatmaksātā aizdevuma pamatsumma uz prasības celšanas brīdi ir 996,76 EUR.

Prasītājs par laika periodu no 2015.gada 20.janvāra līdz 2016.gada 4.aprīlim aprēķinājis līgumiskos procentus 233,41 EUR apjomā.

Līgumiskos procentus puses pielīgušas Līguma 1.3 punktā 22% apjomā gadā no faktiski izmantotās kredīta summas.

Tiesai nav pamata apšaubīt aprēķina summu un tās likumisko pamatu Civillikuma 1753., 1756., 1765.panta izpratnē.

Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kura dodama par kādas naudas summas atvēlējumu vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu vai uz likuma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 1753.pantam, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kura dodama par kādas naudas summas atvēlējumu vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, bet atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai, likumisko procentu apmērs ir 6% gadā.

Puses atbilstoši līguma noteikumiem bija vienojušās par procentu likmi.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu 81,57 EUR par laika periodu no 2015.gada 20.janvāra līdz 2016.gada 4.aprīlim.

Tiesa konstatē, ka līgumsoda sankciju puses pielīgušas Līguma 3.1 punktā 0,15% apjomā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Civillikuma 1716., 1717.pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu termiņā.

Prasītājs aprobežojis līgumsoda apmēru ar minētās normas trešajā daļā noteikto maksimumu 10%.

Līgumsoda apmērs nepārsniedz tā ierobežojuma apjomu.

Prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus 79,24 EUR par laika periodu no 2016.gada 5.aprīļa līdz 2017.gada 26.jūlijam.

Tiesa ņem vērā, ka Prasītājs ir ievērojis judikatūru.

Augstākās Tiesas Senāta 2013.gada 30.janvārī tās spriedumā nr.SKC – 644/2013 izteikta atziņu, ka līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzēji tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt. Atkāpjoties no līguma vairs nepastāv līgumisks (juridisks) pamats piemērot bijušā līguma nosacījumus par līgumiskajiem procentiem un līgumsodu. Kreditora vienpusēja atkāpšanās no līguma nozīmē iepriekš noteikto aizņēmējam labvēlīgo aizdevumu atmaksāšanas noteikumu anulēšana. Aizņēmējs zaudē tiesības prasīt ievērot viņam labvēlīgos noteikumus par pakāpenisku aizdevuma atdošanu. Savukārt prasītājam rodas tiesības prasīt likumisko procentu piedziņu, jo kapitāls atrodas joprojām pie aizņēmēja.

Civillikuma 1589.pantā noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma pieļaujama tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

No judikatūrā paustās atziņas secināms, ka Prasītājam bijušas tiesības uz likumisko procentu aprēķinu un piedziņu sākot no 2016.gada 5.aprīļa. Kā redzams no Līguma 2.3.2 punkta, Prasītājam bijušas tiesības vienpusēji izbeigt līgumu. Līgums vienpusēji izbeigts 2016.gada 4.aprīlī.

Prasītājs brīdinājis Atbildētājus par saistības izpildes nepieciešamību un līguma darbības vienpusējas izbeigšanas sekām kavējuma nenomaksāšanas gadījumā.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka Atbildētājiem sūtīti brīdinājumi un paziņojumi (2016.gada 9.februārī, 2016.gada 22.martā), kā arī Prasītājs 2016.gada 8.jūnijā iesniedzis Liepājas tiesas zemesgrāmatu nodaļai pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, bet ar 2016.gada 19.jūlija lēmumu lietā nr.3-12/0738, pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka Atbildētāji uz brīdinājumiem būtu reaģējuši un ka būtu veikta parāda apmaksa.

Prasītājs lūdzis piedzīt parādu no Atbildētājiem solidāri.

Civillikuma 1672.pantā noteikts, ka solidāru saistību nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.

Tiesa konstatē, ka konkrētā gadījumā solidāra atbildība ir nodibināta ar līgumu.

Tiesību doktrīnā izteikts viedoklis, ka nedalīta jeb solidāra atbildība ir tāda atbildība, kuru izpildīt pilnā apjomā ir pienākums katram no vairākiem kopparādniekiem, bet tikai vienu reizi *(Civillikuma Komentāri, ceturtā daļa, saistību tiesības, autoru kolektīvs prof.K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā, Rīga, mans īpašums, 2000., 164.lapa).*

Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka. Atbildētāji paskaidrojumus tiesai nav snieguši, prasību nav apstrīdējuši, nav iebilduši parāda aprēķina lielumam un pamatam.

Prasība ir apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka Prasītājs ceļot prasību nomaksājis valsts 208,65 EUR (182,35 vispārējā tiesvedības kārtībā un 26,30 EUR saistību piespiedu izpildes brīdinājuma kārtībā lietā nr.3-12/0738), kas atbilst Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.apakšpunkta a) apakšpunktā noteiktam apjomam (15% no 1390,98=208,65 *euro*), kā arī nomaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR. Kopā Prasītājam radušies izdevumi saistībā ar tiesvedību 214,12 EUR.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, Civillikuma 1765.pantam, Prasītājam nosakāms tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 2., 4., 5., 8., 10., 34., 37., 39. 41., 193., 194., 195., 204.[1] pantu, 250.[25] pantu,

tiesa nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS ``NORVIK BANKA``, reģ.nr. 40003072918, parādu 1390,98 EUR (viens tūkstotis trīs simti deviņdesmit *euro* un deviņdesmit astoņi centi), tai skaitā pamatparāds 996,76 EUR (deviņi simti deviņdesmit seši *euro* un septiņdesmit seši centi) līgumiskie procenti 233,41 EUR (divi simti trīsdesmit trīs *euro* un četrdesmit viens cents) par laika periodu no 2015.gada 20.janvāra līdz 2016.gada 4.aprīlim, likumiskie procenti 79,24 EUR (septiņdesmit deviņi *euro* un divdesmit četri centi) par laika periodu no 2016.gada 5.aprīļa līdz 2017.gada 26.jūlijam, līgumsods 81,57 EUR (astoņdesmit viens *euro* un piecdesmit septiņi centi) par laika periodu no 2015.gada 20.janvāra līdz 2016.gada 4.aprīlim.

Piedzīt par labu AS ``NORVIK BANKA``, reģ.nr. 40003072918, izdevumus no /pers. B/, personas kods /personas kods/, EUR 107,06 (viens simts septiņi *euro* un seši centi), no /pers. C/, personas kods /personas kods/, EUR 107,06 (viens simts septiņi *euro* un seši centi).

Noteikt /pers.B/un /pers. C/ visu piespriesto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Par labu Bankai piespriesto maksājumu ieskaitīt AS ``NORVIK BANKA`` kontā nr.LV03LATB0000VIVAKARTE, SWIFT LATB LV22, saistība pēc līguma nr.PTKR009217.

Atzīt Bankas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese A.Pomerance