NORAKSTS
Lieta Nr.A42521807
A920-10/25

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2010.gada 15.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Piusa,

piedaloties pieteicējai *L.A.* un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts kancelejas pārstāvei *R.O.*,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pamatojoties uz *L.A.* pieteikumu par Valsts civildienesta pārvaldes faktiskās rīcības (nesniedzot atbildi uz *L.A.* 2006.gada 15.septembra iesniegumu) prettiesiskumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2007.gada 12.jūnijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts *L.A.* (turpmāk arī – pieteicēja) pieteikums (*lietas 4.lapa*) par Valsts civildienesta pārvaldes faktiskās rīcības (nesniedzot atbildi uz *L.A.* 2006.gada 15.septembra iesniegumu) prettiesiskumu. Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2007.gada 14.jūnija lēmumu (*lietas 2.-3.lapa*) pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lieta.

[1.1] Pieteikumā pieteicēja norāda, ka, saskaņā ar likuma „Iesniegumu, sūdzību, priekšlikumu izskatīšanas kārtība valsts un pašvaldību institūcijās" 1., 3., 5., 7., 8. un 9.pantu, Valsts civildienesta pārvaldei ir pienākums atbildēt uz pieteicējas 2006.gada 15.septembra iesniegumu, taču līdz 2007.gada jūnijam Valsts civildienesta pārvalde to nav izdarījusi.

[1.2] Pieteicēja norāda, ka Valsts civildienesta bezdarbība pieteicējai ir radījusi nelabvēlīgas sekas, jo Valsts zemes dienests (turpmāk – VZD), sekojot Valsts civildienesta pārvaldes rīcībai, arī neatbild, tieši nobloķējot mantojamās zemes „*/Nosaukums/*" formēšanas procesu.

[2] Valsts civildienesta pārvalde (turpmāk arī – atbildētājs) 2008.gada 17.martā Administratīvajai rajona tiesai iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā pieteikumu uzskata par nepamatotu un pilnībā noraidāmu sekojošu apsvērumu dēļ.

[2.1] Atbildētājs paskaidro, ka pieteicēja 2006.gada 15.septembrī iesniedza sūdzību par VZD ģenerāldirektora rīcības likumību. Savukārt, 2006.gada 3.novembrī pieteicēja iesniedza sūdzību Valsts civildienesta pārvaldei par atbildes nesniegšanu uz pieteicējas 2006.gada 15.septembra sūdzību likuma „Par iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu izskatīšanas kārtību valsts un pašvaldību institūcijās" 8.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktajā termiņā.

[2.2] Valsts civildienesta pārvalde ar 2006.gada 3.novembra vēstuli Nr.08/2413 pieprasīja VZD paskaidrojumus un materiālus par pieteicējas 2006.gada 15.septembra sūdzībā minētajiem argumentiem. Vienlaicīgi Valsts civildienesta pārvalde ar 2006.gada 3.novembra vēstuli Nr.08/2412 pagarināja pieteicējas 2006.gada 15.septembra sūdzības izskatīšanas termiņu par trīs mēnešiem - līdz 2007.gada 16.janvārim (četru mēnešu termiņš). Ar 2006.gada 21.novembra vēstuli Nr.2A-3.3/8661/6652 VZD Valsts civildienesta pārvaldei sniedza paskaidrojumu lietā.

[2.3] Pieteicēja atkārtoti iesniedza divas Valsts civildienesta pārvaldei adresētas 2006.gada 18.decembra sūdzības, kurās prasa Valsts civildienesta pārvaldes rīcību un lēmumu pieņemšanu normatīvajos aktos noteiktajā termiņā, paskaidrojumu par lietas izskatīšanas termiņa pagarināšanu, trešās personas statusa piešķiršanu pieteicējai tiesas procesā par Valsts

civildienesta pārvaldes 2005.gada 19.augusta lēmuma Nr.35 atcelšanu (lieta Nr.A422750-05, par *G.G.* uzliktā disciplinārsoda atcelšanu), kā arī lūdza iespēju tikties un pārrunāt pieteicējas sūdzības izskatīšanu ar Valsts civildienesta pārvaldes priekšnieku.

[2.4] Atbildot uz iepriekš minēto pieteicējas sūdzību, Valsts civildienesta pārvalde 2007.gada 12.janvāra vēstulē Nr.08/71 norādīja pieteicējai lietas virzību, pagarināja pieteicējas 2006.gada 15.septembra sūdzības izskatīšanas termiņu vēl par trīs mēnešiem (līdz 2007.gada 16.aprīlim), norādot apstākļus lietas izskatīšanas termiņa pagarināšanai (Valsts civildienesta pārvaldes administratīvās kapacitātes nepietiekamība) un informēja pieteicēju, ka viņai ir iespēja tikties ar Valsts civildienesta pārvaldes priekšnieku 2007.gada 16.janvārī Valsts civildienesta pārvaldes telpās.

[2.5] Neskatoties uz 2007.gada 17.janvārī notikušo tikšanos un to, ka pieteicējai tika izskaidroti argumenti par Valsts civildienesta pārvaldes rīcību, nesniedzot atbildi uz pieteicējas 2006.gada 15.septembra sūdzību viena mēneša laikā, kā arī kārtība, kādā personai tiesvedības procesā var piešķirt trešās personas statusu, pieteicēja 2007.gada 17.janvārī iesniedza sūdzību Valsts civildienesta pārvaldei, norādot, ka nav saņēmusi atbildi pēc būtības uz 2006.gada 18.decembra sūdzību par trešās personas statusa piešķiršanu un atbildes sniegšanu uz 2006.gada 15.septembra sūdzību.

[2.6] Atbildot uz pieteicējas 2007.gada 17.janvāra sūdzību, Valsts civildienesta pārvalde ar 2007.gada 29.janvāra vēstuli Nr.08/164 informēja pieteicēju par trešās personas statusa būtību, par to, ka pieteicējai nav subjektīvās tiesības uz kādas personas disciplināru sodīšanu, līdz ar to apšaubāma ir trešās personas statusa piešķiršana pieteicējai. Vienlaicīgi Valsts civildienesta pārvalde norādīja, ka, ja Administratīvā apgabaltiesa uzskatīs par vajadzīgu piešķirt pieteicējai trešās personas statusus, Valsts civildienesta pārvaldes šim lēmumam neiebildīs.

[2.7] Pieteicēja 2007.gada 31.janvārī iesniedza sūdzību Valsts civildienesta pārvaldei, norādot, ka ir lūgusi Valsts civildienesta pārvaldei pieņemt lēmumu par trešās personas statusa piešķiršanu pieteicējai, pamatojot savas tiesiskās intereses lietas izskatīšanā, un atkārtoti lūdza Valsts civildienesta pārvaldei pieņemt lēmumu par trešās personas statusa piešķiršanu Administratīvajā apgabaltiesā izskatāmajā *G.G.* disciplinārlietā.

[2.8] Pieteicēja 2007.gada 31.janvārī iesniedza sūdzību Ministru prezidentam par Valsts civildienesta pārvaldes rīcības likumību, neizskatot sūdzību pēc būtības.

[2.9] Valsts civildienesta pārvalde ar 2007.gada 9.februāra vēstuli Nr.08/234 informēja pieteicēju, ka, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 28.panta trešajai daļai, tiesvedības procesā trešās personas statusu pieteicējai var piešķirt tikai tiesa (Administratīvā apgabaltiesa), kuras izskatīšanā ir disciplinārlieta. Vienlaicīgi Valsts civildienesta pārvalde norādīja, ka neiebilst pret trešās personas statusa piešķiršanu pieteicējai.

[2.10] Ministru prezidents ar 2007.gada 13.februāra rezolūciju Nr.20/A-845 pieprasīja Valsts civildienesta pārvaldei sniegt paskaidrojumus lietā. Valsts civildienesta pārvalde ar 2007.gada 26.februāra vēstuli Nr.08/302 sniedza paskaidrojumus Ministru prezidentam, pamatojot Valsts civildienesta pārvaldes faktisko nespēju izskatīt sūdzību četru mēnešu laikā sakarā ar Valsts civildienesta pārvaldes ilgstoši nepietiekamo administratīvo kapacitāti.

[2.11] Valsts civildienesta pārvalde ar 2007.gada 8.augusta vēstuli Nr.08/1254 pieprasīja VZD sniegt papildus paskaidrojumus un materiālus lietā. VZD ar 2007.gada 24.augusta vēstuli Nr.2A-3.3/1573 sniedz papildus paskaidrojumus lietā.

[2.12] Valsts civildienesta pārvalde ar 2007.gada 10.septembra vēstuli Nr.08/1438 pieprasīja materiālus lietā Centrālajai zemes komisijai, kura ar 2007.gada 20.septembra vēstuli Nr.120/16 sniedza papildus informāciju šajā lietā.

[2.13] Valsts civildienesta pārvalde 2007.gada 2.novembrī pieņēma lēmumu Nr.20 (turpmāk - Lēmums) lietā, noraidot pieteicējas sūdzību kā nepamatotu un atstājot spēkā VZD pieņemtos lēmumus.

[2.14] Valsts civildienesta pārvalde, pagarinot pieteicējas sūdzības izskatīšanas termiņu, kā arī pieteicējas tikšanās reizē ar Valsts civildienesta pārvaldes priekšnieku, ir

norādījusi, ka nav iespējams izskatīt pieteicējas sūdzību Administratīvā procesa likuma 64.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajā termiņā sakarā ar ilgstošu Valsts civildienesta pārvaldes nepietiekamo administratīvo kapacitāti. Turklāt pieteicējas sūdzība tiek izskatīta atbilstoši Administratīvā procesa likuma 64.pantā noteiktajiem termiņiem, sakarā ar to, ka gala rezultātā pieņemtais lēmums būs administratīvais akts, nevis, atbilstoši likuma ,,Par iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu izskatīšanas kārtību valsts un pašvaldību institūcijās" 8.panta pirmās daļas 2.punktā, noteiktajam termiņam.

[2.15] Tas, cik ātri Valsts civildienesta pārvalde izpilda tai uzticētās valsts pārvaldes funkcijas ir atkarīgs no iestādes personāla un finanšu resursiem. Turklāt no piešķirtajiem finanšu resursiem ir atkarīgs, kādi personāla un citi resursi iestādei ir pieejami. Katras atsevišķas sūdzības, t.sk., pieteicējas sūdzības, izskatīšanas termiņš ir atkarīgs gan no tā cik sarežģīta un apjomīga ir konkrētā lieta, gan arī no tā, vai Valsts civildienesta pārvaldei sūdzības ir iesniegušas arī citas personas, cik apjomīgas un sarežģītas ir šīs citas vienlaikus izskatāmās lietas un kādi ir Valsts civildienesta pārvaldei pieejamie resursi šo lietu izskatīšanā. Ņemot vērā Valsts civildienesta pārvaldei uzticēto valsts pārvaldes funkciju apjomu (t.sk., izskatāmo personu sūdzību un skaidrojumu sniegšanas skaitu), pieejamos resursus un valsts pārvaldes principus, Valsts civildienesta pārvaldes pienākums ir vienlaikus līdzsvarot pieteicējas intereses viņas sūdzības izskatīšanā ar citu personu interesēm viņu sūdzību (kas iesniegtas agrāk par pieteicējas sūdzību) izskatīšanā, kā arī sabiedrības interesēm.

[2.16] Valsts civildienesta pārvaldei ir pienākums izvērtēt nepieciešamību pēc iespējas ievērot arī citu sūdzību iesniedzēju tiesības uz lietu izskatīšanu Valsts civildienesta pārvaldē. Līdz ar to nebija iespējams pieteicējas sūdzību izskatīt ātrākā termiņā, kā arī uzreiz pilnā apjomā, jo arī citas personas ir iesniegušas sūdzības, kuras pēc būtības prasa neatliekamu vai steidzamāku risinājumu tajā norādīto apstākļu radīto tiesisko seku dēļ personai, nekā pieteicējas sūdzība par amatpersonas rīcības likumības izvērtējumu.

[2.17] Ievērojot minēto, secināms, ka Valsts civildienesta pārvaldes Civildienesta kontroles departamentam nav bijis nekādas iespējas izskatīt pieteicējas sūdzību ātrāk un Valsts civildienesta pārvalde nav maldinājusi pieteicēju, norādot, ka pieteicējas sūdzības izskatīšanas termiņš ir pagarināts Valsts civildienesta pārvaldes nepietiekamās administratīvās kapacitātes dēļ un papildus iesniegto materiālu dēļ. Valsts civildienesta pārvalde nav norādījusi pieteicējai, ka pieteicējas sūdzība netiks izskatīta un tajā netiks pieņemts lēmums. Ievērojot, ka sūdzība ir par VZD amatpersonas rīcību, neierosinot disciplinārlietu pret padotajām amatpersonām, un to, ka pieteicējai pēc būtības nav subjektīvas tiesības prasīt kādas amatpersonas disciplināro sodīšanu, Valsts civildienesta pārvalde izskatīja pieteicējas sūdzību rindas kārtībā, nevis steidzamības kārībā. Turklāt, Valsts civildienesta pārvalde izskatīja pieteicējas sūdzību ātrāk, nekā citu personu sūdzības, kas bija iesniegtas agrāk par pieteicējas sūdzību.

[2.18] Valsts civildienesta pārvalde jau ir izskatījusi pieteicējas sūdzību un pieņēmusi Lēmumu. Tādējādi, Valsts civildienesta pārvaldes rīcība nav vērtējama kā bezdarbība. Lai gan Valsts civildienesta pārvalde pēc 2007.gada 16.aprīļa nav nosūtījusi pieteicējai vēstuli par lietas izskatīšanas termiņa pagarināšanu, Valsts civildienesta pārvaldes nodoms nekad nav bijis neizskatīt pieteicējas sūdzību pēc būtības, ko apliecina arī Valsts civildienesta pārvaldes veiktās darbības šīs sūdzības izskatīšanā.

[3] Ņemot vērā, ka Valsts civildienesta pārvalde ar 2009.gada 1.janvāri ir reorganizēta un beigusi pastāvēt, un tās funkcijas ir pārņēmusi Valsts kanceleja, tad lietā ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2009.gada 25.februāra lēmumu atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicināta Valsts kanceleja (*lietas 229.lapa*).

[4] 2009.gada 24.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemti atbildētāja papildus paskaidrojumi (*lietas 231.lapa*), kuros atbildētājs norāda, ka Valsts civildienesta pārvalde ir sniegusi pieteicējai atbildi par 2006.gada 15.septembra iesniegumu, pieņemot 2007.gada 2.novembra lēmumu Nr.20.

[5] Tiesas sēdē pieteicēja uzturēja pieteikumā ietverto prasījumu, pamatojoties uz pieteikumā tiesai norādītajiem apstākļiem, papildus norādot, ka atbildi uz savu 2006.gada 15.septembra sūdzību līdz pat pieteikuma tiesā iesniegšanas dienai nebija saņēmusi.

[6] Tiesas sēdē atbildētāju pārstāvošās iestādes pārstāve pieteikumu neatzina un pamatojās uz Lēmumā un paskaidrojumā tiesai norādītajiem apstākļiem.

Motīvu daļa

[7] Izvērtējusi lietas materiālus kopsakarā ar tiesību normām, tiesa nonāk pie secinājuma, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[8] Ar lietā esošajiem materiāliem, tiesa konstatē turpmāk norādītos faktiskos apstākļus.

[8.1] 2006.gada 15.septembrī pieteicēja iesniedza sūdzību (*lietas 6.-7.lapa*) par VZD ģenerāldirektora bezdarbību.

[8.2] 2006.gada 3.novembrī pieteicēja iesniedza sūdzību (*lietas 8.lapa*) Valsts civildienesta pārvaldei par atbildes nesniegšanu uz pieteicējas 2006.gada 15.septembra sūdzību likuma ,,Par iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu izskatīšanas kārtību valsts un pašvaldību institūcijās" 8.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktajā termiņā.

[8.3] Valsts civildienesta pārvalde ar 2006.gada 3.novembra vēstuli Nr.08/2413 (*lietas 125.lapa*) pieprasīja VZD paskaidrojumus un materiālus par pieteicējas 2006.gada 15.septembra sūdzībā minētajiem argumentiem.

[8.4] Valsts civildienesta pārvalde ar 2006.gada 3.novembra vēstuli Nr.08/2412 (*lietas 9.lapa*) pagarināja pieteicējas 2006.gada 15.septembra sūdzības izskatīšanas termiņu par trim mēnešiem - līdz 2007.gada 16.janvārim.

[8.5] Ar 2006.gada 21.novembra vēstuli Nr.2A-3.3/8661/6652 (*lietas 126.-128.lapa*) VZD sniedza paskaidrojumu lietā.

[8.6] Ar 2006.gada 18.decembra iesniegumiem (*lietas 160.-161.lapa*) pieteicēja Valsts civildienesta pārvaldei prasa Valsts civildienesta pārvaldes rīcību un lēmumu pieņemšanu normatīvajos aktos noteiktajā termiņā, paskaidrojumu par lietas izskatīšanas termiņa pagarināšanu, trešās personas statusa piešķiršanu pieteicējai tiesas procesā par Valsts civildienesta pārvaldes 2005.gada 19.augusta lēmuma Nr.35 atcelšanu, ka arī lūdza iespēju tikties un pārrunāt pieteicējas sūdzības izskatīšanu ar Valsts civildienesta pārvaldes priekšnieku.

[8.7] Valsts civildienesta pārvalde 2007.gada 12.janvāra vēstuli Nr.08/71 (*lietas 162.lapa*) norāda pieteicējai lietas virzību, pagarina pieteicējas 2006.gada 15.septembra sūdzības izskatīšanas termiņu vēl par trīs mēnešiem - līdz 2007.gada 16.aprīlim), norādot uz Valsts civildienesta pārvaldes administratīvās kapacitātes nepietiekamību un informē pieteicēju, ka viņai ir iespēja tikties ar Valsts civildienesta pārvaldes priekšnieku 2007.gada 16.janvārī Valsts civildienesta pārvaldes telpās.

[8.8] 2007.gada 17.janvārī pieteicēja iesniedza sūdzību (*lietas 164.lapa*) Valsts civildienesta pārvaldei, norādot, ka nav saņēmusi atbildi pēc būtības uz 2006.gada 18.decembra sūdzību par trešās personas statusa piešķiršanu un atbildes sniegšanu uz 2006.gada 15.septembra sūdzību.

[8.9] Valsts civildienesta pārvalde ar 2007.gada 29.janvāra vēstuli Nr.08/164 (*lietas 165.lapa*) informēja pieteicēju par to, ka pieteicējai nav subjektīvās tiesības uz kādas personas disciplināru sodīšanu, līdz ar to apšaubāma ir trešās personas statusa piešķiršana pieteicējai. Vienlaicīgi Valsts civildienesta pārvalde norāda, ka, ja Administratīvā apgabaltiesa uzskatīs par vajadzīgu piešķirt pieteicējai trešās personas statusus, Valsts civildienesta pārvaldes šim lēmumam neiebildīs.

[8.10] 2007.gada 1.februārī pieteicēja iesniedza sūdzību (*lietas 166.-167.lapa*) Valsts civildienesta pārvaldei, norādot, ka ir lūgusi Valsts civildienesta pārvaldei pieņemt lēmumu par trešās personas statusa piešķiršanu pieteicējai, pamatojot savas tiesiskās intereses lietas

izskatīšanā, un atkārtoti lūdz Valsts civildienesta pārvaldei pieņemt lēmumu par trešās personas statusa piešķiršanu Administratīvajā apgabaltiesā izskatāmajā *G.G.* disciplinārlietā.

[8.11] Valsts civildienesta pārvalde ar 2007.gada 9.februāra vēstuli Nr.08/234 (*lietas 168.lapa*) informēja pieteicēju, ka, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 28.panta trešajai daļai, tiesvedības procesā trešās personas statusu pieteicējai var piešķirt tikai tiesa Administratīvā apgabaltiesa, kuras izskatīšanā ir disciplinārlietā. Vienlaicīgi Valsts civildienesta pārvalde norādīja, ka neiebilst pret trešās personas statusa piešķiršanu pieteicējai.

[8.12] Valsts civildienesta pārvalde ar 2007.gada 8.augusta vēstuli Nr.08/1254 (*lietas 177.lapa*) pieprasīja VZD sniegt papildus paskaidrojumus un materiālus lietā.

[8.13] VZD ar 2007.gada 24.augusta vēstuli Nr.2A-3.3/1573 (*lietas 178.-179.lapa*) sniedza papildus informāciju lietā.

[8.14] Valsts civildienesta pārvalde 2007.gada 2.novembrī pieņēma lēmumu Nr.20 (*lietas 208.-215.lapa*) lietā, noraidot pieteicējas sūdzību kā nepamatotu un atstājot spēkā VZD pieņemtos lēmumus.

[8.15] 2007.gada 12.jūnijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts *L.A.* pieteikums (*lietas 4.lapa*) par Valsts civildienesta pārvaldes faktiskās rīcības (nesniedzot atbildi uz *L.A.* 2006.gada 15.septembra iesniegumu) atzīšanu par prettiesisku.

[9] Ņemot vērā iepriekš konstatētos lietas faktiskos apstākļus, tiesai jāvērtē vai Valsts civildienesta pārvalde rīkojusies prettiesiski, neatbildot uz pieteicējas Valsts civildienesta pārvaldē 2006.gada 15.septembrī iesniegto sūdzību.

[10] Valsts civildienesta likuma 4.panta otrā daļas 12.punkts (*redakcijā, kas bija spēkā uz sūdzības iesniegšanas brīdi*) paredz, ka Valsts civildienesta pārvaldes funkcijās ietilpst fizisko un juridisko personu sūdzību par ierēdņu rīcību izskatīšana.

Likuma „Iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu izskatīšanas kārtība valsts un pašvaldību institūcijās" 1.pants paredz, ka ikvienai fiziskajai un juridiskajai personai ir tiesības griezties valsts un pašvaldību institūcijās ar mutvārdu un rakstveida iesniegumiem, sūdzībām un priekšlikumiem un saņemt atbildi pēc būtības šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Minētā likuma 3.pants nosaka, ka valsts un pašvaldību institūcijām ir jāpieņem iesniegumi, sūdzības un priekšlikumi, savas kompetences ietvaros un šajā likumā noteiktajos termiņos tie jāizskata, jāpieņem attiecīgs lēmums un jādod iesniedzējam atbilde.

Atbilstoši likuma „Iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu izskatīšanas kārtība valsts un pašvaldību institūcijās" 8.panta pirmās daļas 2. un 3.punktam valsts vai pašvaldības institūcijai, kas saņēmusi iesniegumu, sūdzību vai priekšlikumu, tas jāreģistrē Ministru kabineta noteikumos paredzētajā kārtībā un jāpieņem viens no šādiem lēmumiem: (1) 15 dienu laikā atbildēt iesniedzējam, ja iesnieguma, sūdzības vai priekšlikuma izskatīšanai nav nepieciešama papildu pārbaude vai nav jāpieprasa papildu ziņas; (2) 30 dienu laikā atbildēt iesniedzējam, ja iesnieguma, sūdzības vai priekšlikuma izskatīšanai ir nepieciešama papildu pārbaude vai jāpieprasa papildu ziņas; šādos gadījumos par papildu pārbaudi jāpaziņo iesniedzējam. Ja objektīvu iemeslu dēļ 30 dienu termiņu nav iespējams ievērot, par to jāpaziņo iesniedzējam.

[11] Valsts civildienesta pārvalde savos rakstveida paskaidrojumos tiesai (*skat. sprieduma [2.14]punktu*) norādījusi, ka pieteicējas sūdzība izskatāma atbilstoši Administratīvā procesa likuma 64.pantā noteiktajiem termiņiem, sakarā ar to, ka gala rezultātā pieņemtais lēmums būs administratīvais akts, nevis, atbilstoši likuma „Par iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu izskatīšanas kārtību valsts un pašvaldību institūcijās" 8.panta pirmās daļas 2.punktā, noteiktajam termiņam. Šādam atbildētāja argumentam tiesa nevar piekrist, jo sūdzības iesniedzējam sniegtā atbilde par ierēdņa rīcību nebūs administratīvais akts, jo ar šādu iestādes atbildi (lēmumu) sūdzības iesniedzēja tiesību un pienākumu apjoms nemainīsies, tas ir, ar to netiks nodibinātas, grozītas, konstatētas vai izbeigtas konkrētas tiesiskas attiecības vai konstatēta faktiskās situācija kā to paredz Administratīvā procesa likuma 1.patna trešā daļa. Fiziska vai juridiska persona var iesniegt

sūdzību par ierēdņa rīcību, bet nevar prasīt, lai ierēdnis tiktu disciplināri sodīt. Iesniedzot šādu sūdzību, personai vienīgi ir tiesības saņemt atbildi pēc būtības un tā var cerēt, ka kompetentās valsts institūcijas rīkosies, lai novērstu prettiesiskas darbības vai bezdarbību no valsts amatpersonu puses, ja sūdzība izrādīsies pamatota. Tādējādi, tiesas ieskatā, šajā lietā strīds izšķirams vadoties no Valsts civildienesta likuma un likuma „Iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu izskatīšanas kārtība valsts un pašvaldību institūcijās" normām.

[12] Ņemot vērā likuma „Iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu izskatīšanas kārtība valsts un pašvaldību institūcijās" 8.panta pirmās daļas 2. un 3.punktā noteikto, Valsts civildienesta pārvaldei bija pienākums atbildēt sūdzības iesniedzējai 30 dienu laikā, jo kā izriet no lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem pieteicējas sūdzības izskatīšanai bija nepieciešama papildus pārbaude un papildus ziņu pieprasīšana no VZD. Pie tam, ja lēmumu nebija iespējams pieņemt minētā likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktajā termiņā, tas ir, 15 dienu laikā, tad Valsts civildienesta pārvaldei par papildu pārbaudes nepieciešamību sūdzības iesniedzējai bija jāpaziņo. Tāpat bija jāpaziņo sūdzības iesniedzējai gadījumā, ja objektīvu iemeslu dēļ iestādei nebija iespējams ievērot arī 30 dienu termiņu. Tiesas ieskatā šāds paziņojums par neiespējamību ievērot likumā noteiktos atbildes sniegšanas termiņus iestādei ir jānosūta vēl pirms šis termiņš ir iztecējis. Valsts civildienesta pārvalde šo principu nav ievērojusi. Vēstuli par pieteicējas 2006.gada 15.septembra sūdzības izskatīšanas termiņu pagarināšanu par trim mēnešiem Valsts civildienesta pārvalde sagatavojusi tikai 2006.gada 3.novembrī, kad pieteicēja 2006.gada 3.novembrī Valsts civildienesta pārvaldē vērsās atkārtoti un norādīja, ka nav saņēmusi atbildi uz savu 2006.gada 15.septembra sūdzību.

[13] Tā kā pieteicēja Valsts civildienesta pārvaldē vērsās 2006.gada 15.septembrī un līdz pieteikuma iesniegšanai tiesā 2007.gada 12.jūnijā Valsts civildienesta pārvalde, pārkāpjot likuma „Iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu izskatīšanas kārtība valsts un pašvaldību institūcijās" 8.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktos atbildes sniegšanas termiņus, nebija pieteicējai sniegusi atbildi pēc būtības, tad tiesa šādu iestādes faktisko rīcību (bezdarbību) atzīst par prettiesisku. Atbildētāja arguments, ka iestādei bija nepietiekami personāla un finanšu resursi, nevar būt par pamatu tam, lai iestādes bezdarbību atzītu par pamatotu un tiesisku.

[14] Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmā daļa noteic, ka, ja pieteikums pilnībā vai daļēji apmierināts, tiesa piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu.

Ņemot vērā, ka tiesa atzinusi, ka pieteicējas pieteikums ir apmierināms, tad no atbildētāja par labu pieteicējai piespriežama viņas samaksātā valsts nodeva Ls 10 apmērā.

[15] Ar Iesniegumu likuma spēkā stāšanos 2008.gada 1.janvārī spēku zaudēja likums „Iesniegumu, sūdzību un priekšlikumu izskatīšanas kārtība valsts un pašvaldību institūcijās". Saskaņā ar Iesnieguma likuma 10.panta ceturto daļu pieteikumu par administratīvo aktu vai faktisko rīcību var iesniegt Administratīvajā rajona tiesā. Tiesas spriedumu var pārsūdzēt, iesniedzot kasācijas sūdzību Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentam.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmo daļu, 246. – 251., 255.pantu, 289. – 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

apmierināt *L.A.* pieteikumu par Valsts civildienesta pārvaldes faktiskās rīcības (nesniedzot atbildi uz *L.A.* 2006.gada 15.septembra iesniegumu) atzīšanu par prettiesiskumu.

Atzīt, ka Valsts civildienesta pārvaldes faktiskā rīcība, nesniedzot atbildi uz *L.A.* 2006.gada 15.septembra iesniegumu līdz 2007.gada 2.novembrim atzīstama par prettiesisku.

Piedzīt no atbildētājas – Valsts kancelejas – par labu *L.A.* samaksāto valsts nodevu Ls 10 (desmit latu) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (paraksts) L.Piusa

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese L.Piusa
Rīgā, 2010.gada 15.aprīlī