Lietas Nr. C15242216
Lietas arhīva Nr. C-0882-17/15

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2017. gada 20. janvārī

Jelgavas tiesa: K. Zaura
izskatīja rakstveida procesā SIA „Zemgales meliorācija", vienotais reģistrācijas Nr. 43603007218, tiesiskās aizsardzības procesa lietu.

Aprakstošā daļa

2016. gada 3. oktobrī Jelgavas tiesā saņemts SIA „ Zemgales meliorācija" (turpmāk arī Pieteicējs) tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums, kurā lūdz tiesu pieņemt un ierosināt SIA „Zemgales meliorācija" tiesiskās aizsardzības procesa lietu; noteikt SIA "Zemgales meliorācija" tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņu – divi gadi no dienas, kad stājies spēkā tiesas spriedums par SIA "Zemgales meliorācija" tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu.

Pieteikumā norādīts, ka SIA „Zemgales meliorācija" reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā 2003. gada 25. martā ar reģistrācija Nr. 43603007218 un juridisko adresi - Kopiela 4, Ozolnieki, Ozolnieku pag., Ozolnieku nov., LV-3018.

Pieteicējs norāda, ka sabiedrība nodarbojas ar ceļu būvniecību, ūdensapgādes sistēmu būvniecību, kā arī citiem darbības veidiem saskaņā ar komercsabiedrības statūtiem. Sabiedrības pamatdarbība nav saistīta ar padrošināšanu, apdrošināšanas brokeru darbību, regulētu tirgus organizētāju, ieguldījumu brokeru darbību, depozitāriju, alternatīvo ieguldījumu fondu pārvaldnieku darbību, ieguldījumu pārvaldes darbību, krājaizdevu darbību, kredītiestāžu vadību vai privāto pensijas fondu darbību. Sabiedrībai ir birojs Rīgā, Ojāra Vācieša ielā 6B, LV-1004 un uz pieteikuma iesniegšanas brīdi sabiedrībā ir nodarbināti 33 darbinieki.

Norāda, ka sabiedrībai ir iestājies ierobežots maksātspējas stāvoklis – īslaicīgi nepietiek līdzekļu to saistību izpildei, kurām iestājies izpildes termiņš. Sabiedrība ir saņēmusi brīdinājumus no kreditoriem ar nodomu iesniegt tiesā Pieteicēja maksātnespējas pieteikumu, sakarā ar parādsaistībām, kurām iestājies izpildes termiņš pret: SIA "Woltec", SIA "RSC Noma", SIA "DSG Karjeri", SIA "Tiltu Būve", SIA "Kvems", SIA "A-Land", SIA "Mārupes ceļinieks", SIA "Lemminkainen Latvija". Nevienu no minētajām parādsaistībām Pieteicējs nav nokārtojis.

Pieteikumā norādīts, ka sabiedrībai ir radušās finansiālas grūtības, kas saistās ar savlaicīgu saistību nokārtošanu attiecībā uz Pieteicēja kreditoriem, pamatojoties uz sabiedrības apgrozāmo līdzekļu pieejamību, izteiktu sabiedrības saimnieciskās darbības sezonalitātes ietekmi uz finanšu līdzekļu plūsmu. Iepriekš minētais būtiski ietekmējis arī klientu aktivitāti, pieprasījums pēc pakalpojumiem ir samazinājies, samazinot apgrozījumu. Pieteicējs uzskata, ka sabiedrības plānotā naudas plūsma uz laiku ir jāsamazina, pamatojoties uz tirgus pieprasījuma samazinājumu.

Pieteicējs norāda, ka turpina dzēst savas saistības pret kreditoriem ilgterminā un tai ir īslaicīgas grūtības norēķināties ar kreditoriem par tekošajām saistībām, tāpēc nepieciešams veikt tiesiska rakstura pasākumu kopumu ar mērķi atjaunot sabiedrības spēju nokārtot visas savas saistības, un īstenojot tiesiskās aizsardzības procesa metodes, tai divu gadu laikā būtu iespējams norēķināties ar saviem kreditoriem un turpināt savu komercdarbību. Ņemot vērā minētos apstākļus, kā arī izvērtējot iespējamos riskus, kopējo saistību apmēru un piesardzīgi prognozējot iespējamos ienākumus nākotnē, sabiedrības maksātspējas atjaunošanai ir nepieciešami divi gadi.

Norādīts, ka Pieteicējam nepastāv Maksātnespējas likuma 34. panta noteiktie ierobežojumi tiesiskās aizsardzības procesa lietas ierosināšanai, nav uzsākta sabiedrības likvidācija normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, sabiedrībai pēdējo piecu gadu laikā nav īstenots un saskaņā ar Maksātnespējas likuma 51. panta ceturto daļu izbeigts tiesiskās aizsardzības process, kā arī Pieteicējam pēdējo četru mēnešu laikā nav bijis ierosināts un saskaņā ar Maksātnespējas likuma 51. panta pirmo daļu izbeigts tiesiskās aizsardzības process. Sabiedrībai gada laikā nav bijusi ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, un nav pasludināta tiesiskās aizsardzības procesa īstenošana.

Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 33. pantu, Civilprocesa likuma 341.^{1}, 341.^{2}, 341.^{3}, 341.^{4} pantu.

Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2016. gada 3. oktobra lēmumu ierosināta SIA "Zemgales meliorācija" tiesiskās aizsardzības procesa lieta, nosakot Pieteicējam pienākumu Maksātnespējas likuma 40. panta otrās daļas termiņā iesniegt tiesā apstiprināšanai tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu.

A r 2016. gada 5. decembra iesniegumu Pieteicējs informējis tiesu par SIA "Zemgales meliorācija" tiesiskās aizsardzības plāna izstrādes un saskaņošanas termiņa pagarināšanu līdz 2017. gada 3. janvārim.

2017. gada 4. janvārī Jelgavas tiesā saņemts SIA "Zemgales meliorācija" pieteikums par tiesiskā aizsardzības procesa pasākumu plāna un administratora kandidāta apstiprināšanu.

Pieteikumā norādīts, ka SIA "Zemgales meliorācija" ir saskaņojos tiesiskās aizsardzības procesa plānu Maksātnespējas un Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā. Tiesiskās aizsardzības procesa plānu ir saskaņojuši:

1. Nenodrošinātie kreditori, kuru prasījumu summa sastāda 464 955,74 EUR, kas sastāda 58,90 % no nenodrošināto kreditoru kopējās prasījumu summas;
2. Nodrošinātie kreditori, kuru prasījumu summa sastāda 12 219,91 EUR, kas sastāda 94,42 % no nodrošināto kreditoru kopējās prasījumu summas.

Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2017. gada 5 janvāra lēmumu nolemts iecelt sertificētu administratoru Jāni Bērziņu par administratoru SIA "Zemgales meliorācija tiesiskās aizsardzības procesā un tiesiskās aizsardzības pieteikumu nolikt izskatīšanai rakstveida procesā 2017. gada 20. janvārī, par ko paziņots administratoram Jānim Bērziņam un Pieteicējam (lietas 228.-229., 230. lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudot un novērtējot pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, tiesa atzīst, ka tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums ir pamatots un ir apmierināms.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 32. panta pirmo daļu, tiesiskās aizsardzības process ir piemērojams juridiskām personām, personālsabiedrībām, individuālajiem komersantiem, ārvalstī reģistrētai personai, kas veic pastāvīgu saimniecisko darbību Latvijā, un lauksaimniecības produktu ražotājiem.

No Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2016. gada 6. septembra izziņas Nr. 7-3-164045 (lietas 12. lapa) ir redzams, ka SIA "Zemgales meliorācija", vienotais reģistrācijas Nr. 43603007218, ir reģistrēta 1994. gada 18. oktobrī un 2003. gada 25. martā ir ierakstīta komercreģistrā, līdz ar to ir atzīstama par tiesiskās aizsardzības procesa subjektu Maksātnespējas likuma 32. panta pirmās daļas izpratnē.

Maksātnespējas likuma 43. panta pirmā daļa noteic, ka pirms tiesiskās aizsardzības procesa plāna apstiprināšanas tiesā, administrators sagatavo atzinumu par šo plānu.

Kā izriet no lietas materiāliem, administrators Jānis Bērziņš 2017. gada 3. janvārī ir sagatavojis atzinumu par SIA "Zemgales meliorācija" tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu (lietas 209.-211. lapa), kurā administrators norādījis, ka Plānā ir norādītas visas Parādnieka maksājumu saistības uz tiesiskās aizsardzības procesa ierosināšanas dienu saskaņā ar Parādnieka grāmatvedības datiem, un sastāda 805 973,81 EUR, no tām saistības ar saistītajiem uzņēmumiem sastāda 3 658,43 EUR. Parādnieks administratoram ir uzrādījis Plāna pielikumā norādīto kreditoru prasījumu pamatojošos dokumentu, kurus izvērtējot administrators nekonstatē, ka Plānā ir ietvertas saistības, par kuru pamatotību pastāvētu pamatotas šaubas. Administrators nav saņēmis arī kreditoru lūgumu sniegt vērtējumu par Plānā norādīto kreditoru saistību pamatotību; Plānā ir norādītas arī parādnieka maksājumu saistības, kuru atmaksas vai izpildes termiņš iestājies pirms tiesiskās aizsardzības procesa uzsākšanas vai iestāsies tiesiskās aizsardzības procesa laikā; Plāna ir arī norādītas saistības, kuras nav maksājuma saistības, bet kuru rezultātā mainās parādnieka aktīvu sastāvs; Plānā ir definēts parādnieka maksājumu saistību izpildes grafiks attiecībā uz katru kreditoru un ir pievienots detalizēts grafiks. Plāna ietvaros ir paredzēts segt kreditoru prasījumus par kopējo summu 224 000,47 EUR. Tā kā parādnieks turpina aktīvu saimniecisko darbību, virkne saistību ir uzskatāmas nevis par kreditoru prasījumiem, bet gan tekošajām (aktuālajām) ar saimnieciskās darbības nodrošināšanu saistītajām un attiecībā uz minētajām saistībām Plānā norādītās metodes netiek piemērotas; Plānā ir norādīti kopējie tiesiskās aizsardzības procesā plānotie ieņēmumi un ir pievienots pārskats par plānotās naudas plūsmas prognozēm (ieņēmumiem). Plānā kā plānotās darbības parādnieka izmaksu samazināšanai ir norādītas administratīvo un saimniecisko izdevumu samazināšana. Kā galvenais finanšu līdzekļu iegūšanas avots Plānā ir norādīts ieņēmumi no saimnieciskās darbības; Plānā ir norādītas tiesiskās aizsardzības procesā piemērojamās metodes, kā arī piemērojamo metožu pamatojums. Plānā norādītās metodes atbilst Maksātnespējas likuma 38. pantā norādītajām metodēm. Prioritāri tiks piemērotas metodes – saistību samazināšana, atlikšana un dzēšana, bet sekundāri, ja saimnieciskās darbības rezultātā netiks gūti pietiekami ieņēmumi, lai izpildītu maksājumus kreditoriem, tiks atsavināta parādnieka kustamā manta (kustamā manta ir nepieciešama, lai veiktu saimniecisko darbību). Administratora ieskatā pamatojums izraudzītajām tiesiskās aizsardzības procesā piemērojamām metodēm ir pamatots un pietiekams; Plānā ir norādīts, ka Parādnieks tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas laikā plāno veikt pamatdarbību savā nozarē un nav plānoti citi pamatdarbības veidi; Plānā ir norādīts tā īstenošanas termiņš – 24 mēneši no dienas, kad stājies spēkā tiesas lēmums par Plāna apstiprināšanu; Plānā ir norādīti darījumu veidi, kurus parādnieks drīkst veikt nesaskaņojot ar administratoru un šo darījumu apmērs; Plānā norādīta kārtība, kādā kreditori tiks informēti par parādnieka darbības rezultātiem. Administrators ir secinājis, ka Plānā norādītais pamatojums Plānu nesaskaņojušo kreditoru ieguvumam, piemērojot tiesiskās aizsardzības procesu, ir pamatots un pietiekams. Tāpat administrators ir arī secinājis, ka Plāns ir ticis nodots izskatīšanai visiem tajā norādītajiem kreditoriem un Plāns ir saskaņots atbilstoši maksātnespējas likuma 42. panta prasībām.

Atzinumā administrators ir arī norādījis, ka ir saņemti kreditora SIA "/pers. I/" iebildumi, ka Pieteicējs sastādot Plānu nav ievērojis Maksātnespējas likuma 40. panta ceturtās daļas 2. un 16. punktu, bet nav minējis kā izpaužas minēto tiesību normu pārkāpums. Savā atzinumā administrators norādījis, ka nav konstatējis Pieteicēja sastādītajā Plānā Maksātnespējas likuma 40. panta ceturtās daļas 2. un 16. punkta pārkāpumus. Administrators izvērtējot Plānu ir secinājis, ka Plāns ir izstrādāts atbilstoši Maksātnespējas likuma 38. un 40. panta prasībām, jo Plānā ir iekļautas visas minētajos pantos norādītās prasības, un tas ir saskaņots Maksātnespējas likuma 42. panta kārtībā.

Pārbaudījusi SIA „Zemgales meliorācija" tiesiskās aizsardzības procesa lietas materiālus un iesniegto Tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu, tiesa secina, ka SIA „Zemgales meliorācija" tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns atbilst Maksātnespējas likuma 38. un 40. panta prasībām.

Tiesa atzīst, ka Plānā ir ietvertas tiesiskās aizsardzības procesā piemērojamās metodes, ar kurām ir panākts lielāks ieguvums kā parādniecei tā arī kreditoriem, un ar kuru palīdzību parādniece varēs atjaunot maksātspēju.

Tiesa arī atzīst, ka SIA „Zemgales meliorācija" izstrādātais Plāns ir saskaņots ar Maksātnespējas likuma 42. panta trešajā daļā noteikto kreditoru vairākumu.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 42. panta trešajā daļā noteiktajam, tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns ir saskaņots, ja to atbalsta:

1) nodrošināto kreditoru grupā – tie nodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido divas trešdaļas no kopējās nodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, ar parakstu apliecinot savu piekrišanu;

2) nenodrošināto kreditoru grupā – tie nenodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido vairāk nekā pusi no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, ar parakstu apliecinot savu piekrišanu.

No Plāna ir redzams, ka nenodrošināto kreditoru kopējā prasījumu summa ir 793 031,19 EUR (tajā skaitā pret saistītajiem uzņēmumiem 3 658,43 EUR), bet nenodrošināto kreditoru prasījumu kopējā summa ir 12 942,62 EUR (lietas83.-92. lapa).

Ar lietā iesniegtajiem paziņojumiem (lietas 124.-208. lapa) pierādīts, ka līdz tiesiskās aizsardzības procesa pieteikuma izskatīšanas dienai savu piekrišanu SIA "Zemgales meliorācija" izstrādātajam Plānam nodrošināto kreditoru grupā ir devuši 94,42% no nodrošinātajiem kreditoriem, kas ir vairāk kā divas trešdaļas no kopējās nodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, bet nenodrošināto kreditoru grupā piekrišanu izstrādātajam Plānam ir devuši 58,90 % no nenodrošinātajiem kreditoriem, kas ir vairāk kā puse no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 42. panta sestās daļas noteikumiem kreditora tiesības attiecībā uz Plāna saskaņošanu nav īstenojis saistītais uzņēmums SIA "OV6B".

Ņemot vērā minēto, administratora ieskatā SIA "Zemgales meliorācija" 2016. gada 21. decembra tiesiskās aizsardzības procesa plāns ir ticams un īstenojams un tas atbilst Maksātnespējas likumā noteiktajām prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.^{6} panta trešo daļu, tiesa apmierina pieteikumu un taisa spriedumu par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, ja, pamatojoties uz administratora atzinumu un citiem pierādījumiem, kā arī izvērtējot kreditoru iebildumus, ja tādi saņemti, konstatē, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns atbilst Maksātnespējas likuma prasībām un ir atbalstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā.

No iesniegtajiem paziņojumiem par Plāna saskaņošanu, kā arī administratora atzinuma redzams, ka iebildumus par izstrādāto plānu ir izteicis

nenodrošinātais kreditors SIA "/pers. I/" (lietas 213. lapa), norādot, ka sastādot Plānu nav ievērots Maksātnespējas likuma 40. panta ceturtās daļas 2. un 16. punkts, nenorādot to kā izpaužas minēto tiesību normu pārkāpums. No izstrādātā Plāna ir redzams, ka tajā ir norādītas Maksātnespējas likuma 40. panta ceturtās daļas 2. un 16. punktā noteiktās ziņas. Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka kreditora iebildumi nav motivēti un pamatoti. Turklāt nenodrošināto kreditoru grupā savu piekrišanu izstrādātajam Plānam ir devuši 58,90 % no nenodrošinātajiem kreditoriem un tāpēc, atbilstoši Maksātnespējas likuma 42. panta trešās daļas 2. punktā noteiktajam, šajā kreditoru grupā izstrādātais Plāns ir atzīstams par saskaņotu. Izstrādātais Plāns ir saskaņots arī ar Maksātnespējas likuma 42. panta trešās daļas 1. punktā noteikto kreditoru vairākumu nodrošināto kreditoru grupā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka tas konstatē, ka SIA "Zemgales meliorācija" izstrādātais tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns atbilst Maksātnespējas likuma prasībām un tas ir atbalstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā. Kā arī administrators Jānis Bērziņš Plānu ir atzinis kā atbilstošu.

Ņemot vērā minēto un to, ka tiesa nekonstatē Maksātnespējas likuma 32. panta trešajā daļā norādītos šķēršļus tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanai, tiesa atzīst, ka SIA "Zemgales meliorācija" pieteikums ir apmierināms, apstiprinot Pieteicēja 2016. gada 21. decembra tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu un, atbilstoši Maksātnespējas likuma 48. panta pirmajai daļai un plānā norādītajam, nosakot SIA "Zemgales meliorācija" divu gadu tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņu, skaitot to no dienas, kas stājies spēkā tiesas nolēmums par parādnieces tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 341.^{6} pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt pieteikumu.

Apstiprināt SIA "Zemgales meliorācija", vienotais reģistrācijas Nr. 43603007218, juridiskā adrese Kopiela 4, Ozolnieki, Ozolnieku pag., Ozolnieku nov., LV-3018, tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu 2016. gada 21. decembra redakcijā.

Noteikt SIA "Zemgales meliorācija", vienotais reģistrācijas Nr. 43603007218, juridiskā adrese Kopiela 4, Ozolnieki, Ozolnieku pag., Ozolnieku nov., LV-3018, tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņu divi gadi no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese K. Zaura