Lietas Nr. 11261078116
Lietas arhīva Nr. K20-0537-16/1

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2016.gada 22.augustā

Liepājas tiesa
šādā sastāvā
tiesnesis D.Aktumanis
piedaloties prokurorei L.Arājai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. D/, personas kods /personas kods/

apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. D/ vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), un konkrēti:

2016.gada 4.augustā plkst.13.17. **/pers. D/,** būdams alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 2,56 promiles) un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja automašīnu Volvo V70 /TL numurs/ pa Saldus ielu Pļavu ielas virzienā, Liepājā.

Ar šādām savām darbībām **/pers. D/** ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **262.panta pirmajā daļā.**

Tiesas izmeklēšanā **/pers. D/** savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas **atzina pilnībā** pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētais paskaidroja, ka strādā AS „/nosaukums/", apgādībā trīs bērni.

Arī prokurore tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka **/pers. D/** tiesas sēdē savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurores viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā **/pers. D/** vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam **/pers. D/** sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu **/pers. D/** ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais **/pers. D/** agrāk tiesāts, sods izciests, sodāmība dzēsta (lietas 22.-24.lapa), precējies, apgādībā trīs bērni (lietas 20.-21.lapa), strādā AS „/nosaukums/", transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas (lietas 13.-14.lapa).

Par **/pers. D/** atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš izdarītajā vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. **/pers. D/** atbildību pastiprinošus apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, tiesa nekonstatē. Ar noziedzīgu nodarījumu mantisks kaitējums nav nodarīts.

Ņemot vērā **/pers. D/** izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu – mazāk smags noziegums, tā izdarīšanas apstākļus, to, ka viņš strādā, atzīstams par nesodītu, apgādībā divi bērni, kā arī atbildību mīkstinošo apstākli, to, ka atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti un paša attieksmi pret izdarīto, tiesa uzskata, ka viņam piemērojams sods piespiedu darba veidā.

/pers. D/ piemērojams arī kā obligāts Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas soda sankcijā paredzētais papildsods – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana.

Izvērtējot **/pers. D/** izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, to, ka mantisks kaitējums nav nodarīts, kaitējuma kompensācijas pieteikums lietā nav iesniegts, transportlīdzeklis, ar kuru izdarīt noziedzīgs nodarījums nav apsūdzētā īpašums, tiesa uzskata, ka papildsods – mantas konfiskācija **/pers. D/** nav piemērojams.

Lietiskie pierādījumi lietā nav. Izņemto automašīnu Volvo V70 /TL numurs/ nolemts atgriezt īpašniecei /pers. F/ (lietas 12.lapa).

Kaitējuma kompensācijas pieteikums un mantas arests lietā nav.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. D/, personas kods /personas kods/atzīt par vainīgu mazāk smaga noziegumā izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **262.panta pirmajā daļā** un sodīt viņu ar **piespiedu darbu uz 120 (simt divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.**

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis D.Aktumanis