Lietas Nr.169067419

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2020.gada 6.janvārī

Kurzemes rajona tiesa tiesnese Anita Eglija atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) 175. panta.

Aprakstošā daļa

2019.gada 28.novembrī plkst.23.10 no dzīvokļa /adrese A/, tika saņemts ziņojums par ģimenes konfliktu. Iepriekšminētā adresē tika sastapts /pers. B/. /pers. B/ tika palūgts uzrādīt personu apliecinošu dokumentu, uz ko viņš atbildēja, ka nekādus dokumentus nedos un savus datus nesauks. Kad /pers.B/ draudzene iedeva viņa pasi, /pers. B/ kļuva agresīvs un tuvojās policijas darbiniekiem. Uz aizrādījumu, lai netuvojas viņš neklausīja, pēc kā viņš sāka vicināties ar rokām. Tika pieņemts lēmums personu aizturēt, kuras laikā /pers. B/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajam rīkojumam pārtraukt fizisku pretošanos un pakļauties aizturēšanai, kad policijas darbinieki izpilda dienesta pienākumus. Pēc kā /pers. B/ mēģināja izrauties no policijas darbinieka satvēriena un centās ar rokām iesist un kājām iespert.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā.

Motīvu daļa

/pers. B/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina un izdarīto nožēloja. Paskaidroja, ka tā rīkojies, jo bijis alkohola ietekmē.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka /pers. B/ vaina Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar sekojošiem lietā iegūtajiem pierādījumiem:

ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas 2.vada kārtībnieka /valsts amatpersona/ 2019.gada 29.novembrī sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu PC 251968, un tajā fiksētajām ziņām par administratīvā pārkāpuma izdarīšanas apstākļiem (lietas 4.lapa);

ar administratīvās aizturēšanas protokolu Nr.1807, no kura redzams, ka /pers. B/ aizturēts 2019.gada 28.novembrī plkst.23:10, atbrīvots 29.novembrī plkst.01:52 (lietas 5.lapa);

ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes kārtības policijas biroja patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta 2.rotas 2.vada komandiera leitnanta /valsts amatpersona/ paskaidrojumu, kurā norādīts, ka 28.novembrī plkst.22:58 pildot dienesta pienākumus kopā ar seržantu /valsts amatpersona/ saņemts izsaukums uz adresi /adrese B/, sievietei nepieciešama palīdzība, jo dzīvesbiedrs viņu fiziski iespaido. Ierodoties norādītajā adresē durvis atvērusi sieviete /pers. G/, personas kods /personas kods/. /pers. G/ paskaidrojusi, ka dzīvesbiedrs viņu fiziski iespaido un viņš atrodas dzīvoklī. Dzīvoklī atradusies arī civilvīra māte /pers. H/ un /pers. G/ tēvs. /pers. G/ bijuši redzami miesas bojājumi nobrāztas rokas. /pers. G/ norādījusi, ka vēlas, lai tiktu pieņemts lēmums par policijas nošķiršanu. Kad civilvīrs iznācis no virtuves un ieraudzījis policijas darbiniekus dzīvoklī sācis bļaut, ar kādām tiesībām viņi atrodas dzīvoklī, un agresīvi uzvesties. /valsts amatpersona/ palūdzis uzrādīt personu apliecinošu dokumentu, uz ko vīrietis atbildējis, ka neko nedos un savu vārdu neteiks. /pers. G/ izņēmusi pasi no vīrieša virsjakas un iedevusi to /valsts amatpersona/. Vīrietis ieraugot, ka /valsts amatpersona/ rokās ir viņa pase, mēģinājis to atņemt. Vīrieti atgrūduši un likuši apsēsties, uz ko viņš nereaģējis un turpinājis uzvesties agresīvi, nometis uz zemes glāzi ar ūdeni, centies iespert un vicinājis rokas viņu virzienā. Vīrietis ignorējis likumīgās prasības pārtraukt pretošanos un ļauties aizturēšanai, kā rezultātā pret viņu pielietots fizisks spēks un speclīdzeklis (rokudzelži). Pēc kā noskaidrota vīrieša personība – /pers. B/, personas kods /personas kods/. /pers. B/ aizturēts plkst.23:10, pēc kā uz notikuma vietu izsaukts inspektors, lēmuma, par policijas nošķiršanu, pieņemšanai. No /pers. B/ pieņemts paskaidrojums un nogādāts pagaidu aizturēšanai (lietas 6.,9.lapa);

ar /pers. G/ paskaidrojumu, kurā norāda, ka 2019.gada 28.novembrī ap plkst.22:30 /pers. B/ ieradies savā dzīvesvietā manāmi iereibis un starp viņiem izcēlies konflikts, kas pāraudzis fiziskā ietekmēšanā un emocionālā vardarbībā no /pers. B/ puses. Izsaukusi policiju. Policijas darbinieku palūguši /pers. B/ uzrādīt pasi, bet viņš pateicis, ka neko nedos. Iedevusi /pers. B/ pasi policijas darbiniekiem, pēc kā /pers. B/ kļuvis agresīvs. /pers. B/ pārmetis policijas darbiniekiem, ka viņiem nav tiesību skatīties viņa dokumentus. Lai atvairītu /pers. B/ agresiju viņš apsēdināts gultā, bet tas turpinājis pretoties, iesitot un iesperot policijas darbiniekiem (lietas 7.lapa);

ar /pers. B/ paskaidrojumu, kurā viņš norāda, ka 29.novembrī ieradies mājās un sākusies vārdu apmaiņa līdz viņa draudzene izsaukusi policiju. Atbraukusi policija un sācies konflikts, jo policijas darbinieki bez viņa atļaujas paņēmuši viņa pasi un nestādoties priekšā iegājuši viņa dzīvoklī. Konflikts sācies, jo aizrādījis, ka policijas darbinieki nav stādījušies priekšā (lietas 8.lapa);

ar personas pārbaudes protokolu alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā un izdrukām, no kurām redzams, ka /pers. B/ izelpotajā gaisā konstatēta alkohola koncentrācija 1,44 un 1,41 promiles (lietas 10.,11.lapa).

Tiesa atzīst, ka iepriekš minētie pierādījumi, atbilstoši Latvijas APK 243.panta noteikumiem, ir pieļaujami, jo iegūti Latvijas APK noteiktajā kārtībā. Tie ir ticami, jo aplūkojot tos kopumā un savstarpējā sakarībā, tie ir savstarpēji saskanīgi un papildinoši, un pietiekami, jo pilnībā novērš jebkādas saprātīgas šaubas par /pers. B/ vainu Latvijas APK 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un viņa darbības kvalificētas pareizi.

Latvijas APK 175.pants nosaka, ka par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas iestādes darbinieka, robežsarga vai zemessarga likumīgam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, uzliek sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Likuma "Par policiju" 12.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības pārbaudīt personām, kuras tiek turētas aizdomās par likumpārkāpumu izdarīšanu, personību apliecinošos dokumentus, kā arī citus dokumentus, kas nepieciešami to tiesību normu ievērošanas pārbaudei, kuru izpildes kontrole un uzraudzība uzdota policijai. Un 4.punkts nosaka,

ka policijas darbiniekam ir tiesības sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem; likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt policijas iestādē likumpārkāpējus, izdarīt viņu personas apskati, mantu un dokumentu izņemšanu un apskati, administratīvi aizturēt likumpārkāpējus un veikt citus likumā noteiktos pasākumus administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanai, kā arī piemērot viņiem administratīvos sodus vai noteiktā kārtībā nosūtīt protokolus pēc piekritības.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 22.panta pirmo daļu, policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Minētā panta trešā daļa nosaka, ka policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

No minētās tiesību normas izriet, ka jebkurš policijas darbinieka rīkojums, ko viņš izdevis, pildot dienesta pienākumus, atzīstams par visiem saistošu un sākotnēji izpildāmu, ja vien tas acīmredzami nav pretlikumīgs.

Latvijas APK 10.pants nosaka, ka administratīvais pārkāpums atzīstams par izdarītu ar nodomu, ja persona, kas to izdarījusi, ir apzinājusies savas darbības vai bezdarbības prettiesisko raksturu, paredzējusi tās kaitīgās sekas un vēlējusies vai apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos.

Savukārt, lai personas rīcību varētu uzskatīt par ļaunprātīgu, kā tas noteikts Latvijas APK 175.panta dispozīcijā, pietiek ar to, ka tiek pierādīta personas vaina attiecīgā pārkāpuma izdarīšanā un īpašs jēdziena „ļaunprātīgums" iztulkojums un novērtējums, lai varētu atzīt personu par vainīgu nodarījumā, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā, nav nepieciešams. (skat. *arī Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 10.marta sprieduma lietā AA 609-05/8 15).*

Tiesa atzīst, ka lietā iegūtie, iepriekš minētie pierādījumi, apliecina, ka /pers. B/ apzināti un tīši nepakļāvās policijas darbinieku prasībām, kas atzīstama par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieku likumīgajai prasībai Latvijas APK 175.panta izpratnē un tādējādi veido šī administratīvā pārkāpuma sastāvu.

Tādējādi tiesa atzīst, ka /pers. B/ 2019.gada 28.novembrī plkst.23./adrese//adrese/ atrodoties alkohola reibuma stāvoklī agresīvi uzvedās pret policijas darbiniekiem, pēc rīkojuma nomierināties to ignorēja vicinājās ar rokām un spārdījās, tādējādi ar savu rīcību ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka rīkojumam un prasībai, tādā veidā ar savām darbībām izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā, viņa vaina pilnībā pierādīta un par izdarīto pārkāpumu viņš ir sodāms.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.panta pirmās daļas 1.punktu, /pers. B/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir tas, ka viņš vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto.

Par /pers.B/atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 6.punktu tiesa atzīsto to, ka administratīvais pārkāpums izdarīts alkohola ietekmē.

Par /pers.B/personību noskaidrots, iepriekš administratīvi sodīts par pārkāpumiem ceļu satiksmē (lietas 15.lapa).

Izvērtējusi minētās par /pers. B/ personību iegūtās ziņas, kā arī izdarītā pārkāpuma raksturu, un tieši to, ka tas bija vērsts pret pārvaldes kārtību, tiesa atzīst, ka, lai visefektīvāk sasniegtu Latvijas APK 22.pantā noteikto administratīvā soda mērķi - audzinātu personu, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu /pers. B/ piemērojams naudas sods tuvāk minimālam apmēram.

Saskaņā ar Latvijas APK 258. panta trešo daļu, Ministru kabineta 02.06.2008. noteikumu Nr.394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 14.punktu /pers. B/ ir pienākums segt izdevumus 15,65 *euro* apmērā par veikto pārbaudi alkohola koncentrācijas konstatēšanai (lietas 1.lapa).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas APK 175., 289.^{6}, 289.^{16}, 289.^{18} panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta un sodīt ar naudas sodu 25 (divdesmit pieci) *euro* apmērā.

Naudas sods nomaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas, bet, ja lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, - ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts, jebkurā bankas iestādē, ar norādi: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konts: LV34TREL1060191011100, saņēmējs – Valsts kase, BIC: TRELLV22.

/pers. B/ 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas ir pienākums atmaksāt izdevumus 15,65 *euro* (piecpadsmit euro 65/100) apmērā par veikto pārbaudi alkohola koncentrācijas konstatēšanai. Minētā summa ieskaitāma, norādot saņēmēju: Valsts policija; reģ.Nr.90000099040; Banka: Valsts kase, Bankas kods: TRELLV 22; konta Nr.LV96TREL2140091033000.

Maksājuma uzdevumā jānorāda, maksātāja vārds un uzvārds, maksājuma apmērs, administratīvā pārkāpuma protokola numurs PC251968 un datums 2019.gada 29.novembris.

Kvītis par naudas soda un pārbaudes izdevumu samaksu nododama Kurzemes rajona tiesā, Liepājā, Republikas ielā 14, otrajā stāvā, 18a.kabinetā.

Pretējā gadījumā spriedums tiks nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no tā pieejamības dienas, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese A.Eglija