Lietas Nr. C29713615
Lietas arhīva Nr. C-1053-17/3

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā 2017.gada 1.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Vinte-Korme
izskatīja rakstveida procesā civillietu Nodarbinātības valsts aģentūras maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

Nodarbinātības valsts aģentūra (turpmāk – prasītāja) 2015.gada 4.decembrī cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu, lūgdama piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai nepamatoti izlietoto apmācības maks 99,60 *euro* apmērā un tiesas izdevumus – valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 175,44 *euro*.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013. gada 25.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.886/A/BDMAL-2/0199/2013 (turpmāk – līgums) par bezdarbnieka dalību profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmā, saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās no 2013.gada 25.jūlija līdz 2013.gada 21.augustam piedalīties apmācībā un pilnā apjomā apgūt izglītības programmu "Apsardzes darbs", kā arī nokārtot izglītības iestādē SIA "BUTS" (turpmāk – izglītības iestāde) profesionālās kvalifikācijas eksāmenu vai noslēguma pārbaudījumu izglītības iegūšanas apliecinoša dokumenta saņemšanai.

2013.gada 25.jūlijā izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr.2233/2-8 par atbildētāja ieskaitīšanu profesionālās pilnveides programmā "Apsardzes darbs".

2013.gada 1.augustā izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr.2287/2-8 par atbildētāja atskaitīšanu no profesionālās pilnveides programmas "Apsardzes darbs" ar 2013.gada 1.augustu par neattaisnotiem apmācības kavējumiem.

Sakarā ar to, ka atbildētājs 2013.gada 1.augustā tika atskaitīts no apmācībām par neattaisnotiem kavējumiem un tādējādi neizpildīja līgumu, prasītāja 2013.gada 7.augustā pieņēma lēmumu Nr.130131-332zaud1 par bezdarbnieka statusa zaudēšanu.

2013.gada 22.augustā prasītāja nosūtīja atbildētājam brīdinājumu Nr.35.1-5.2/672 par nepamatoti izlietotās apmācību maksas atmaksu, nosakot atmaksas termiņu līdz 2013.gada 27.septembrim.

Kopš brīdinājuma nosūtīšanas atbildētājs nav vienojies ar prasītāju par apmaksas kārtību, nav veicis nevienu maksājumu, lai samaksātu parādu, tāpēc, ņemot vērā to, ka puses nespēj atrisināt radušos strīdu sarunu ceļā, prasītāja pieņēma lēmumu nodot šo strīdu tiesai, iesniedzot prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1512., 1587., 1589. un 1811.pantu, Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarbu samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35. un 35.[1] punktu.

Prasītāja ir norādījusi, ka pirms vēršanās tiesā nav izmantota meditācija un nevēlas to izmantot arī pēc prasības celšanas.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] pantu atbildētājam 2015.gada 23.decembrī uz viņa pēdējo zināmo dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapas, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam (lietas 31.lapa).

Atbildētājs par celto prasību rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus tiesā nav iesniedzis.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļā noteikts, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Lietā noskaidrots, ka atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas adreses, līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta pirmo daļu atbildētājs par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas nolēmuma pieejamības datumu, kā arī tiesībām izmantot savas procesuālās tiesības, informēts ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 2017.gada 26.janvāra laidienā Nr.21 (lietas 43.lapa)

2017.gada 30.janvārī uz prasītājas juridisko adresi un atbildētāja pēdējo zināmo dzīvesvietas adresi nosūtīts paziņojums par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesas sprieduma pieejamības datumu 2017.gada 1.martā (lietas 45.lapa).

Līdz ar to tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu paziņot par lietas izskatīšanas laiku un vietu, kā arī sprieduma pieejamības datumu ir izpildījusi.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas paskaidrojumi vai iebildumi tiesā nav saņemti. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrai daļai paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījusi un novērtējusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī

vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem konstatēts, ka 2013.gada 25.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums par bezdarbnieka dalību profesionālās tālākizglītības vai profesionālās pilnveides izglītības programmā Nr.886/A/BDMAL-2/0199/2013, saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās no 2013.gada 25.jūlija līdz 2013.gada 21.augustam piedalīties un apgūt izglītības programmu "Apsardzes darbs" izglītības iestādē SIA "BUTS" (lietas 7.–9.lapa).

Ar izglītības iestādes SIA "BUTS" 2013.gada 25.jūlija rīkojumu Nr.2233/2-8 atbildētājs ieskaitīts tālākizglītības programmā 20P 861 00 "Personu un īpašumu aizsardzība", profesionālās pilnveides programmā "Apsardzes darbs" (lietas 12.lapa).

Ar izglītības iestādes SIA "BUTS" 2013.gada 1.augusta rīkojumu Nr.2287/2-8 atbildētājs atskaitīts no profesionālās pilnveides programmas "Apsardzes darbs" ar 2013.gada 1.augustu, pamatojums – neattaisnoti kavējumi (lietas 13.lapa).

Saskaņā ar lietas materiāliem pievienoto SIA "BUTS" 2013.gada 12.augusta izziņu Nr.1-19/473 (lietas 15.lapa) izlietota mācību maksa – Ls 70,00 (99,60 *euro*).

Nodarbinātības valsts aģentūras Rīgas reģionālā filiāle 2013.gada 7.augustā pieņēma lēmumu Nr.130131-332zaud1 par bezdarbnieka statusa zaudēšanu (lietas 14.lapa). Minētais lēmums nav pārsūdzēts.

Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarbu samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.[1] punkts noteic, ja bezdarbnieks vai darba meklētājs bez attaisnojošiem iemesliem pārtrauc dalību apmācībā, tādejādi nepildot šo noteikumu 35.punktā minēto līgumu, bezdarbniekam un darba meklētājam ir pienākums atlīdzināt aģentūrai šo noteikumu 43.1.apakšpunktā minētos izdevumus, kas izlietoti apmācībai. Ja bezdarbnieks vai darba meklētājs minētos apmācību izdevumus neatlīdzina labprātīgi, aģentūrai attiecīgo summu ir tiesības piedzīt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 22.augustā prasītāja nosūtīja atbildētājam brīdinājumu Nr.35.1-5.2/672 par nepamatoti izlietotās apmācību maksas 99,60 *euro* (Ls 70,00) atmaksu, nosakot atmaksas termiņu viena mēneša laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas (lietas 16.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta noteikumiem faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likumā paredzētās tiesības – nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniedzis, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, kā arī prasības summas aprēķinu. Līdz ar norādīto tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds 99,60 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Prasītājs ir samaksājusi valsts nodevu 71,14 *euro* (lietas 17., 18.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas 19.lapa).

No uzziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem (lietas 3.lapa) redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs ir 4,14 *euro*, tādējādi prasītājai ir atlīdzināmi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi to faktiskajā apmērā.

Ievērojot minēto no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 75,28 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, [..]. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 93. – 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

**nosprieda**

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Nodarbinātības valsts aģentūrai, reģistrācijas Nr.90001634668, parādu 99,60 *euro* apmērā un tiesas izdevumus 75,28 *euro* apmērā, kopā piedzenot 174,88 *euro* (viens simts septiņdesmit četri *euro,* 88 centi).

Samaksa veicama Nodarbinātības valsts aģentūras, reģistrācijas Nr.90001634668, kontā Nr. LV06TREL2180451041000, Valsts kase, kods: TRELLV22

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 1.marta Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese K.Vinte-Korme