Lietas Nr. A420326512
Lietas arhīva Nr. AA43-0737-14/15

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā

2014.gada 19.decembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Birzgalis,
tiesneses R.Paegle un V.Zommere,

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Gilineks" pārstāvei zvērinātai advokātei Ingunai Lambertei un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvim Atim Bičkovskim,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Gilineks" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores 2011.gada 29.novembra lēmuma Nr.22.4.6/83075 atcelšanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Gilineks" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 5.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Nodokļu kontroles pārvalde laika posmā no 2011.gada 4.jūlija līdz 30.septembrim SIA „Gilineks" (turpmāk – pieteicēja) veica pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN), iedzīvotāju ienākuma nodokļa (turpmāk – IIN) un valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu (turpmāk – VSAOI) auditu par 2010.gada janvāri – decembri, kā arī uzņēmumu ienākuma nodokļa (turpmāk – UIN) auditu par 2010.gadu.

Ar VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridisko personu ceturtās audita daļas galvenās nodokļu inspektores 2011.gada 30.septembra lēmumu Nr.23.10/1036 (turpmāk – Sākotnējais lēmums) pieteicējai papildu nomaksai budžetā aprēķināts UIN Ls 62 128, soda nauda Ls 31 084 un nokavējuma nauda Ls 1460,95 apmērā, samazināti iepriekšējo gadu zaudējumi par Ls 17 312, kā arī samazināts no budžeta atmaksājamais PVN par Ls 86 423 un saistībā ar to aprēķināta soda nauda Ls 43 211,5 apmērā.

Nepiekrītot Sākotnējam lēmumam, pieteicēja to apstrīdēja VID ģenerāldirektorei.

[2] Ar VID ģenerāldirektores 2011.gada 29.novembra lēmumu Nr.22.4.6/83075 (turpmāk – Lēmums) Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

Lēmumā norādīts, ka lietā nav konstatējama SIA „Galaktika" vārdā noformētajās pavadzīmēs norādīto preču (metāla apstrādes iekārtas, aprīkojums, metāla izstrādājumi Ls 411 538,11 vērtībā) izcelsme, jo lietā esošie pierādījumi liecina, ka SIA „Galaktika" rīcībā nav bijušas tās vārdā noformētajās pavadzīmēs minētās preces. Līdz ar to SIA „Galaktika" noformētajās pavadzīmēs norādītie preču piegādes darījumi nav notikuši.

[3] 2011.gada 27.decembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas pieteikums par Lēmuma atcelšanu.

Pieteikums pamatots ar turpmāk minēto.

[3.1] Pieteicēja norāda, ka atbilstoši judikatūrā nostiprinātajām atziņām priekšnodokli var atskaitīt tikai par atbilstoši nodokļa rēķinam faktiski notikušu darījumu, kas atbilst visām normatīvajos aktos noteiktajām pazīmēm. Tādējādi jākonstatē, vai nodokļu rēķins satur visus obligātos un nepieciešamos rekvizītus, un pēc tam nepieciešams konstatēt, kādi vēl apstākļi liecina par to, ka darījumi faktiski ir notikuši.

[3.2] Pieteicēja norāda, ka pavadzīmēs ar pieteicējas sadarbības partneri SIA „Galaktika" par darījumiem 2010.gada jūnijā iekļautā informācija ir pietiekoša un izsmeļoša, lai ikviena trešā persona varētu pārliecināties par darījumu gaitu.

Pieteicējas ieskatā pavadzīmēs ir iekļauta visa likuma „Par pievienotas vērtības nodokli" 8.pantā (redakcijā, kas bija spēkā laikā, kad notika auditētie darījumi) noteiktā nepieciešamā informācija, lai dokumentu varētu uzskatīt par nodokļa rēķinu. Ņemot vērā Autopārvadājumu likuma 9.panta trešajā daļā noteikto un, piemēram, pavadzīmē Nr.GLA000602 ietverto informāciju, atzīstams, ka arī minētā pavadzīme ir sastādīta tā, lai ikviena trešā persona varētu pārliecināties par darījuma gaitu. VID konstatētie pārkāpumi preču pavadzīmēs ir nenozīmīgi un nebūtiski un nevar būt pamats pieteicējas veikto darījumu apstrīdēšanai.

[3.3] Pieteicēja norāda, ka spēkā esošās tiesību normas neuzliek par pienākumu preču pavadzīmē iekļaut sadaļu, kurā būtu norādīts transportlīdzekļa vadītāja vārds un uzvārds.

[3.4] Lai gan pavadzīmēs tieši nav norādīts preču pārvadātājs (SIA „MD Freight"), pieteicēja norāda, ka pavadzīmēs ietvertā informācija, vērtējot to kopsakarā ar citiem pierādījumiem, ir pietiekami skaidra un atspoguļo patieso darījumu gaitu.

Formālu kļūdu pieļaušana dokumentos var gadīties ikvienam komersantam, kas aktīvi veic komercdarbību un dienā veic vairākus darījumus. Izskatāmajā gadījumā uzmanība tika pievērsta būtiskākām īpašībām, kas liecina par darījuma notikšanas faktu, piemēram, atvesto preču daudzumam un sortimentam. Turklāt saskaņā ar Autopārvadājumu likuma 9.panta otro daļu pavadzīmi sagatavo nosūtītājs. Pieteicēja paskaidro, ka iepriekš minētās kļūdas tika pārrunātas ar konkrēto nosūtītāju un citiem pieteicējas sadarbības partneriem, līdz ar to tās ir novērstas un neatkārtosies nākotnē.

Līgums starp pieteicēju un SIA „MD Freight", kas ir vienīgais komersants, kas veic šāda veida pārvadājumus pieteicējas vārdā, noslēgts 2010.gada 1.jūnijā. No pārvadājumu līguma un preču pavadzīmēm ir iespējams konstatēt komersantu, kas veica pārvadājumus pieteicējas vārdā un to, vai minētā komersanta rīcībā ir atbilstošs autoparks.

[3.5] Atsaucoties uz Augstākās tiesas 2006.gada spriedumu lietā Nr.SKA-323/2006 un 2007.gada 4.janvāra spriedumu lietā Nr.SKA-8/2007, pieteicēja norāda, ka gan pieteicējas, gan SIA „Galaktika" pārstāvji ir Uzņēmumu reģistrā reģistrētas amatpersonas, kas pārstāv minētos komersantus attiecībās ar trešajām personām. Līdz ar to par būtisku netika uzskatīts nosacījums ietvert pavadzīmēs amata nosaukumus, jo par minēto personu identitāti var pārliecināties, pārbaudot publiskajos reģistros esošo informāciju.

[3.6] Lai konstatētu, vai apstrīdētie darījumi ir faktiski notikuši, jākonstatē, vai komersanti pastāvēja un bija spējīgi sniegt konkrētos pakalpojumus un vai ir citi apstākļi, kas norāda uz faktu, ka darījumi ir notikuši.

[3.7] VID nav apšaubījis faktu, ka pieteicēja un SIA „Galaktika" 2010.gada jūnijā veica komercdarbību un bija apveltītas ar pietiekošu kapacitāti darījumu slēgšanai un realizēšanai, kā arī to, ka SIA „MD Freight" sniedza transporta pakalpojumus un tās autoparks, ņemot vērā kravas specifiku, bija atbilstošs minēto pakalpojumu sniegšanai.

[3.8] Preces tika saņemtas /adrese A/, taču tās netika uzglabātas pieteicējas juridiskajā adresē, jo tas faktiski nav iespējams. Preces atradās automašīnās, no kurām tās tika pārkrautas uz pieteicējas nolīgto transportu. Minētās darbības notika /adrese A/, pagalmā, kas ir pietiekoši liels, lai tajā vienlaikus varētu atrasties vairākas kravas automašīnas. Uz minēto adresi SIA „MD Freight" automašīna devās, lai iekrautu preces un pārvestu tās uz pieteicējas noliktavu /adrese B/. Pieteicēja 2010.gada 1.jūnijā noslēdza Telpu nomas līgumu Nr.1/06/2010 par minētās noliktavas iznomāšanu.

[3.9] No likuma „Par nodokļiem un nodevām" 1.panta 24.punkta izriet, ka struktūrvienība ir vieta, kur komersants papildus juridiskajai adresei nodarbojas ar saimniecisko darbību.

Pieteicēja norāda, ka pēc Telpu nomas līguma Nr.1/06/2010 noslēgšanas 2010.gada 1.jūnijā un pēc tam tika sagatavoti nepieciešamie lēmumi struktūrvienības reģistrācijai, kas ir noteikts konkrētu pasākumu kopums, kas aizņem laiku gan dokumentu sagatavošanai, gan lēmumu pieņemšanai. Līdz ar to objektīvu iemeslu, piemēram, atvaļinājumu, atļauju saņemšanas, klientu apzināšanas dēļ, struktūrvienības reģistrēšana nenotika tik ātri, kā pieteicēja bija iecerējusi. Lēmums par struktūrvienības „Noliktava" /adrese B/ izveidi tika pieņemts 2010.gada 2.jūlijā, un jau 2010.gada 11.jūlijā pieteicēja VID bija iesniegusi visus nepieciešamos dokumentus struktūrvienības reģistrēšanai.

Pieteicēja atzīst, ka uzsākusi saimniecisko darbību struktūrvienības adresē pirms tā tika reģistrēta VID, jo pirmās preces minētajā dresē saņemtas 2010.gada 4.jūnijā, tomēr šis pārkāpums uzskatāms par nebūtisku, jo lietā esošie pierādījumi – līgums par telpu nomu, līgumi ar sadarbības partneriem un citi dokumenti – apliecina darījumu notikšanas faktu. Turklāt minētais pārkāpums nav radījis šķēršļus tam, lai nodokļu administrācija varētu īstenot savas normatīvajos aktos noteiktās funkcijas, tai skaitā veikt kontroles pasākumus attiecībā uz nodokļu nomaksu.

[3.10] VID arguments, ka nav identificējama preču izkraušanas vieta nav pamatots, jo VID preču izkraušanas vietai piesaistījis struktūrvienības reģistrācijas faktu, taču nav norādījis, kādēļ telpu nomas līgums nav pietiekošs pierādījums preču izkraušanas fakta konstatēšanai.

[3.11] Lietā esošie SIA „Galaktika" un SIA „MD Freight" amatpersonu un darbinieku paskaidrojumi apliecina, ka 2010.gada jūnijā starp pieteicēju un SIA „Galaktika" notika darījumi.

Pieteicēja norāda, ka SIA „Galaktika" amatpersonas /T.B./ rakstveida paskaidrojums, kā arī fakts, ka minētā persona bija atrodama un gatava sniegt paskaidrojumus, norāda, ka SIA „Galaktika" ir reāla, nevis fiktīva sabiedrība. Arī SIA „MD Freight" darbinieki /A.G./ un /E.K./ apliecinājuši, ka pārvadājumi no /adrese A/, uz /adrese B/, ir notikuši, turklāt SIA „MD Freight" iesniedzis VID rakstisku informāciju par pārvadājumos izmantotajiem transportlīdzekļiem. Lai gan VID iesniegtajās ceļa zīmēs ir ieviesusies kļūda, proti, preču saņemšanas vieta ir sajaukta ar preču nodošanas vietu, citi lietā esošie pierādījumi apliecina, ka darījumi ir notikuši atbilstoši pavadzīmēs norādītajai informācijai.

[3.12] Lai gan VID konstatējis, ka pieteicējas noliktavā esošo preču skaits (29 vienības) atšķiras no preču skaita, kas tika saņemts no SIA „Galaktika" (209 vienības), pieteicēja norāda, ka pavadzīmēs minētās preces norādītas pēc SIA „Galaktika" nomenklatūras, bet brīdī, kad preces tika saņemtas un iegrāmatotas pieteicējas grāmatvedības uzskaitē, tās tika reģistrētas pēc pieteicējas nomenklatūras prasībām, ņemot vērā pieteicējas darba specifiku. Tādējādi agregāti netika uzskaitīti pa sastāvdaļām, bet gan kopā – kā komplekti.

Pieteicēja jau audita veikšanas laikā iesniegusi VID amatpersonām savas lietu nomenklatūras cerībā saņemt ieteikumus par uzlabojumiem vai nepieciešamiem papildinājumiem, taču tādi netika saņemti. Lai gan Lēmumā VID bija iebildumi pret pieteicējas nomenklatūru, VID nav norādījis, kur tieši pieļautas kļūdas. Pieteicēja norāda, ka lietu nomenklatūras ir iekšējs dokuments, kas sagatavots atbilstoši komersanta vajadzībām, līdz ar to VID būtu pienākums tās ievērot vai norādīt uz nepilnībām.

[3.13] VID nav izvērtējis SIA „MD Freight" amatpersonas un darbinieku paskaidrojumus, kā arī nav pamatojis, kāpēc minētie paskaidrojumi nav ņemti vērā. Minētie paskaidrojumi apliecina faktu, ka darījumi starp pieteicēju un SIA „Galaktika" ir faktiski notikuši. Turklāt lielākā daļa personu paskaidrojumus sniegušas, personīgi ierodoties VID, kas liecina par paskaidrojumu patiesumu.

[3.14] Pieteicēja norāda, ka veic starpniecības pakalpojumus un, pamatojoties uz noslēgto līgumu, iepazīstina potenciālos „SYNAPSY Mobile Networks GmbH" klientus Latvijā un Baltijā ar tās piedāvātajām mobilo sakaru izmantošanas iespējām. Slēdzot līgumus ar starptautiskiem partneriem, atbilstoši vispārpieņemtajai praksei līgumi tiek sastādīti kādā no plaši zināmām valodām, šajā gadījumā – vācu valodā. Saskaņā ar likuma „Par grāmatvedību" 6.pantu un Augstākās tiesas 2011.gada 1.jūlija spriedumā lietā Nr.SKA-130/2011 paustajām atziņām līgumu slēgšana un rēķinu

izrakstīšana svešvalodā ir normatīvajiem aktiem atbilstoša prakse, ja tiek izmantota plaši izplatīta valoda, un vajadzības gadījumā vienmēr var tikt sagatavots iepriekš minēto dokumentu tulkojums latviešu valodā. Līdz ar to atzīstams, ka darījumi ar „SYNAPSY Mobile Networks GmbH" ir biznesa darījumi un nav saistīti ar apdraudējumu valsts valodai, latviešu valodas lietošana savstarpējos dokumentos nav obligāts nosacījums, turklāt starp pieteicēju un „SYNAPSY Mobile Networks GmbH" noslēgtā līguma tulkojums latviešu valodā 2011.gada 2.septembrī elektroniski ticis nosūtīts VID amatpersonai.

[3.15] Ņemot vērā minēto, pieteicēja uzskata, ka lietā nav konstatējami pierādījumi, kas liecinātu par to, ka darījumi nav faktiski notikuši, nav analizēti visi lietā esošie pierādījumi, turklāt jāņem vērā, ka VID nav apšaubījis faktu, ka maksājumi par veiktajiem darījumiem ir notikuši.

[4] 2012.gada 10.februārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts VID paskaidrojums, kurā VID norāda, ka uzskata pieteikumu par nepamatotu un noraidāmu, pamatojoties uz Lēmumā minēto.

[5] Ar Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 5.decembra spriedumu noraidīts SIA „Gilineks" pieteikums par Lēmuma atcelšanu.

Spriedums motivēts šādi.

[5.1] Tiesa konstatēja, ka primāri lietā pastāv strīds par to, vai VID pamatoti nav atzinis darījumu ar SIA „Galaktika" un tādējādi ir ierobežojis pieteicējai tiesības atskaitīt priekšnodokli Ls 86 423 apmērā.

[5.2] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus attiecībā uz pieteicējas darījumu ar SIA „Galaktika", konstatēja turpmāk minēto.

[5.2.1] 2010.gada 2.jūnijā pieteicēja ir noslēgusi ar SIA „Galaktika" preces pirkšanas un pārdošanas līgumu Nr.568/0073 (turpmāk – 2.jūnija līgums). 2.jūnija līgumā nolīgts, ka pieteicēja pērk, bet SIA „Galaktika" pārdod metāla apstrādes iekārtas (zāģmašīnas, instrumentus, urbjmašīnu darbgaldus, asināšanas universālās iekārtas, krāsošanas aparātus, skrošu strūklas kameras, metināšanas pusautomātus), dažāda veida elektroierīces, darba piederumus, aprīkojumus, kas izmantojami metāla apstrādē, metāla izstrādājumus un citas preces (turpmāk – Preces). Par katras Preces partijas sortimentu, skaitu un cenu puses vienojas atsevišķi un norāda to pavadzīmē. Par Preces piegādes termiņiem un veidu puses vienojas atsevišķi. Preces sortiments, daudzums un cena tiek norādīta pavadzīmē. Par preces piegādes datumu tiek uzskatīts pavadzīmes datums. Šis datums arī tiek uzskatīts par Preces nodošanas – pieņemšanas brīdi.

SIA „Galaktika" pieteicējas vārdā ir izrakstījusi pavadzīmes: 2010.gada 4.jūnijā Nr.GLA 000601 par summu Ls 30 951,80 (tai skaitā PVN 21% Ls 5371,80); 2010.gada 7.jūnijā Nr.GLA 000602 par summu Ls 34 378,52 (tai skaitā PVN 21% Ls 5966,52); 2010.gada 8.jūnijā Nr.GLA 000603 par summu Ls 32 081,94 (tai skaitā PVN Ls 21% 5567,94) un Nr.GLA 000604 par summu Ls 33 120,12 (tai skaitā PVN 21% Ls 5748,12); 2010.gada 9.jūnijā Nr.GLA 000605 par summu Ls 31 726,93 (tai skaitā PVN 21% Ls 5506,33); 2010.gada 10.jūnijā Nr.GLA 000606 par summu Ls 29 339,11 (tai skaitā PVN 21% Ls 5091,91) un Nr.GLA 000607 par summu Ls 28 777,28 (tai skaitā PVN 21% Ls 4994,40); 2010.gada 11.jūnijā Nr.GLA 000608 par summu Ls 35 633,29 (tai skaitā PVN 21% Ls 6184,29) un Nr.GLA 000609 par summu Ls 33 607,16 (tai skaitā PVN 21% Ls 5832,65); 2010.gada 14.jūnijā Nr.GLA 000610 par summu Ls 29 654,80 (tai skaitā PVN 21% Ls 5146,70); 2010.gada 15.jūnijā Nr.GLA 000611 par summu Ls 31 069,53 (tai skaitā PVN 21% Ls 5392,23), Nr.GLA 000612 par summu Ls 29 726,07 (tai skaitā PVN 21% Ls 5159,07) un Nr.GLA 000613 par summu Ls 29 784,08 (tai skaitā PVN 21% Ls 5169,14); 2010.gada 16.jūnijā Nr.GLA 000614 par summu Ls 27 309,70 (tai skaitā PVN 21% Ls 4739,70); 2010.gada 17.jūnijā Nr.GLA 000615 par summu Ls 30 738,84 (tai skaitā PVN 21% Ls 5334,84) un Nr.GLA 000616 par summu Ls 30 061,94 (tai skaitā PVN 21% Ls 5217,36) par kopējo summu Ls 497 961,11 (PVN 21 % Ls 86 423). Pavadzīmēs kā preču izsniedzēja norādīta SIA „Galaktika", bet saņēmēja – pieteicēja. Prece izsniegta /adrese A/, bet saņemta /adrese B/. Pavadzīmēs nav norādīts, saskaņā ar kādu līgumu tiek piegādāta prece, kā arī nav norādīta konkrēta prece, par kuras piegādi ir izrakstīta pavadzīme.

[5.2.2] Ņemot vērā minēto, tiesa secināja, ka no lietas materiālos esošajiem dokumentiem nevar izsecināt, ka pavadzīmes ir izrakstītas sakarā ar 2.jūnija līgumu. Tāpat nedz 2.jūnija līgumā, ne pavadzīmēs nav skaidri norādīts, kādas Preces tiek piegādātas un par kādām Precēm tiek prasīta samaksa, proti, 2.jūnija līgumā ir norādīts, ka par katras Preces partijas sortimentu, skaitu un cenu puses vienojas atsevišķi un norāda to pavadzīmē. Tomēr kā no lietas materiāliem, tostarp pavadzīmēm, izriet, tad atsevišķa rakstiska vienošanās par piegādāto Preču sortimentu nav noslēgta, savukārt pavadzīmēs norādītie Preču veidi ir vispārīgi (piemēram, metāla izstrādājumi, metāla apstrādes iekārta, aprīkojums), kas neļauj konstatēt, kāda īsti prece ir pārdota un piegādāta.

[5.2.3] Vienlaicīgi tiesa konstatēja, kaut arī 2.jūnija līgumā puses ir vienojušās, ka par Preces piegādes termiņiem un veidu puses vienojas atsevišķi, tomēr šāda vienošanās starp pusēm nav noslēgta, tostarp no pavadzīmes nav konstatējams, kas ir bijis preces pārvadātājs. Kā no lietas materiāliem un tiesas sēdē pieteicējas pārstāvju sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, tad Preci pieteicējai no SIA „Galaktika" piegādāja SIA „MD Freight". Tai pašā laikā /M.G./ tiesas sēdē paskaidroja, ka, lai gan bija sastādījis līgumu ar SIA „Galaktika", neatceras vai saskaņā ar līgumu prece bija jāpiegādā pieteicējai pašai vai SIA „Galaktika".

Tiesa konstatēja, ka lietas materiālos atrodas starp pieteicēju un SIA „MD Freight" 2010.gada 1.jūnijā noslēgts līgums Nr.MD 01/06/10-58 par transporta pakalpojumiem. Tāpat tiesa konstatēja, ka no lietas materiāliem nav konstatējams, ka preces piegādātāja SIA „Galaktika" ir vienojusies ar pieteicēju par Preces piegādes veidu, tai skaitā par to, ka Preci pārvadās SIA „MD Freight".

Saskaņā ar Autopārvadājumu likuma 9.panta otro daļu pavadzīmi sagatavo nosūtītājs. Bet saskaņā ar minētā panta trešās daļas 3.punktu pavadzīmē cita starpā ir norādāms pārvadātāja nosaukums (vai vārds un uzvārds) un adrese.

Līdz ar to tiesa secināja, ka SIA „Galaktika" pavadzīmē bija jānorāda, ka Preces piegāde tiks īstenota, izmatojot SIA „MD Freight" transporta pakalpojumus.

Ņemot vērā minēto, tiesa secināja, ka Preci pieteicējai faktiski ir piegādājusi trešā persona, par kuras pakalpojumiem

Preces pārdevējs ar pircēju – pieteicēju – nebija vienojušies. Tādējādi secināms, ka pavadzīmēs norādītā informācija ir ne tikai nepilnīga, bet arī neatbilstoša pušu gribai (pavadzīmēs norādīts transportlīdzekļa numurs, kas ir SIA „MD Freight" pieteicēja vārdā izrakstītajā 2010.gada 26.oktobra rēķinā norādītais transportlīdzekļa numurs).

[5.2.4] Lietas materiālos atrodas SIA „MD Freight" pieteicējas vārdā 2010.gada 26.oktobrī izrakstīti rēķini Nr.MD 26/10/10 un Nr.MD 26/10/10-2 par transporta pakalpojumiem Latvijas teritorijā.

Rēķinos norādīts, ka tie ir izrakstīti saskaņā ar 2010.gada 1.jūnija līgumu Nr.MD 01/06/10-58. Rēķinā nav norādīts, kad konkrētais pakalpojums ir sniegts pieteicējai, tāpat tas arī nav konstatējams no iepriekš minētā līguma. Tomēr, ņemot lietas materiālus kopsakarā, tiesa secināja, ka pieteicēja minētos rēķinus attiecina uz Preces piegādi no SIA „Galaktika" pieteicējai.

Tiesa, izvērtējot iepriekš minēto kopsakarā ar 2.jūnija līgumu un pavadzīmēm, ko SIA „Galaktika" ir izrakstījusi pieteicējas vārdā, secināja, ka pieteicēja ar SIA „Galaktika" bija vienojusies, ka preces piegādes datums ir tas pats datums, kas ir norādīts pavadzīmē, tādējādi ir secināms, ka Prece pieteicējai ir piegādāta 2010.gada 4., 7., 8., 9., 10., 11., 14., 15., 16. un 17.jūnijā. Tomēr rēķini par transporta pakalpojumiem ir izrakstīti tikai 2010.gada 26.oktobrī, proti, vairāk nekā 4 mēnešus pēc Preces piegādes. Tiesa atzina, ka ir maz ticams, ka komersants, kurš ir ieinteresēts peļņas gūšanā, samaksu par pakalpojumu, ko tas ir sniedzis, prasa pēc tik ievērojama laika. Pat ja pieņem, ka kādu iemeslu pēc SIA „MD Freigh" būtu uzskatījusi, ka ērtāk ir par sniegtajiem pakalpojumiem izrakstīt rēķinu pēc tam, kad visi vairākkārtējie pakalpojumi būtu sniegti, tiesas atzina, ka nav saprotams, kādēļ SIA „MD Freight" 2010.gada 26.oktobrī izrakstīja viena rēķina vietā divus. Tiesa uzskatīja, ka minētais liecina par darījuma dokumentu neatbilstību reāli veiktajām darbībām pakalpojumu sniegšanā un saņemšanā.

[5.2.5] Pavadzīmēs ir norādīts, ka Prece izsniegta /adrese A/, bet saņemta /adrese B/.

Lietas materiālos ir 2011.gada 21.septembrī sastādīts /adrese A/, pārbaudes akts Nr.23.10-5.2/190. Pārbaudē tika veikta fotofiksācija, no fotogrāfijām ir konstatējams, ka minētajā adresē atrodas dzīvojamā ēka ar pie tās pieguļošu šauru pagalmu. Tiesa secināja, ka tāda veida Prece, par kuras iegādi bija vienojusies pieteicēja, nevarēja tikt uzglabāta konkrētajā adresē, proti, ne daudzdzīvokļu nama pagalms, ne dzīvokļi nav piemēroti lielgabarīta metāla izstrādājumu un aprīkojumu uzglabāšanai, pat ja tā ir īslaicīga. Tas, ka dzīvoklī /adrese A/, nekādas darbības pieteicēja nav veikusi, kā arī prece tur nav uzglabāta, izriet no minētā dzīvokļa īpašnieces paskaidrojuma. Līdz ar to tiesa nepiešķīra ticamību SIA „MD Freight" darbinieka – autovadītāja, kurš veica Preces pārvešanu no SIA „Galaktika" pieteicējai, norādītajam, ka prece tika iekrauta /adrese A/. Vienlaicīgi tiesa norādīja, ka, pat ja pieņem, ka Prece pieteicējai tika parādīta citā vietā – lielā noliktavā, nevis /adrese A/, un tikai pēc tam Prece saņemta /adrese A/, uz kurieni pārdevējs SIA „Galaktika" to atveda un iekrāva pieteicējas atstātajās piekabēs, nav loģiski izskaidrojams, kā tīri praktiski prece varēja tikt pārkrauta no vienas smagās automašīnas citā /adrese A/ mājas pagalmā, kurā tiek novietotas stāvēšanai vieglās automašīnas un kuras teritorija nav pietiekami plaša, lai veiktu iepriekš minētās manipulācijas.

Lietas materiālos ir 2010.gada 15.novembrī sastādīts apsekošanas akts Nr.23.3.1/91, no kura secināms, ka /adrese B/, noliktavā atrodas 29 Preču vienības.

Tiesa konstatēja, ka no pavadzīmēm izriet, ka SIA „Galaktika" pieteicējai piegādāja 209 Preču vienības.

Pieteicēja pieteikumā ir norādījusi, ka minētā nesakritība ir radusies atšķirīgās nomenklatūras dēļ, proti, SIA „Galaktika" visas ierīces uzskaitījusi pa sastāvdaļām, bet pieteicēja - visas ierīces kā komplektu kopā.

Tiesa minēto argumentu noraidīja, jo, kā izriet no apsekošanas akta, tad secināms, ka noliktavā ir konstatēti metinātāju aparāti, urbjmašīnas aparāti, virpošanas aparāti, cisternas, paliktņi, iekārta metāla padošanai, mazais bundulis, zāģēšanas iekārta, kvadrāta caurule. Tiesa atzina, ka ir maz ticams, ka minētās iekārtas SIA „Galaktika" būtu nodevusi pieteicējai izjauktā veidā, turklāt no pavadzīmēm ir redzams, ka tiek nodotas iekārtas, nevis atsevišķas iekārtu sastāvdaļas. Turklāt no apsekošanas aktam pievienotajām fotofiksācijām ir redzams, ka noliktavā esošās iekārtas nav tādas, kuras sastāvētu no vairākām atsevišķām vienībām, vai arī tādas, kas transportēšanas labad būtu izjaucamas pa sastāvdaļām. Tādējādi ir secināma neatbilstība pavadzīmēs norādītajam Preču skaitam ar noliktavā konstatēto Preču skaitu.

[5.2.6] Tiesa konstatēja, ka 2.jūnija līgums ir noslēgts starp pieteicējas valdes locekli /M.G./ un SIA „Galaktika" valdes locekli /T.B./.

/M.G./ tiesas sēdē norādīja, ka ar SIA „Galaktika" amatpersonu /T.B./ par līguma nosacījumiem ir runājuši un vienojušies /M.G./ ofisā un kafejnīcā Rīgā. Tāpat viņš norādīja, ka pavadzīmes no SIA „Galaktika" pārstāvja /T.B./ ir saņēmis, personīgi tiekoties.

Tiesa konstatēja, ka lietas materiālos ir SIA „Galaktika" amatpersonas /T.B./ paskaidrojumi. Tiesa secināja, ka minētos paskaidrojumus /T.B./ VID nosūtījis pēc VID pieprasījuma (nosūtīts uz Baltkrieviju) pa pastu, paskaidrojumus VID saņēmis 2011.gada 13.septembrī. Paskaidrojumos /T.B./ norādījis, ka viņš ir iegādājies SIA „Galaktika", tādējādi kļūstot par vienīgo sabiedrības amatpersonu. Viņš nav nevienu pilnvarojis veikt darījumus ar pieteicēju. Tāpat viņš atzīst darījumu esību ar pieteicēju (darījums slēgts ar /M.G./) un norāda, ka Preces no noliktavas ir pārvedusi pieteicēja.

Tāpat lietas materiālos ir Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Uzturēšanās atļauju nodaļas 2011.gada 9.augusta vēstulē Nr.24/13-5-2810 sniegtā informācija par to, ka Baltkrievijas pilsonis /T.B./ Latvijas Republikā ieceļojis 2005.gada 7.maijā un izceļojis 2005.gada 8.maijā, pamatojoties uz Latvijas Republikas vēstniecībā Lietuvas Republikā izsniegtu vienreizēju tranzīta vīzu.

Ņemot vērā minēto, tiesa norādīja, ka dod priekšroku Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Uzturēšanās atļauju nodaļas sniegtajai informācijai, nevis /M.G./ un /T.B./ sniegtajai informācijai.

Līdz ar to tiesa atzina, ka /T.B./ nevarēja pats personīgi vienoties par līguma nosacījumiem ar pieteicējas pārstāvi /M.G./, kā arī noslēgt vienošanos un izsniegt pavadzīmes personīgi /M.G./ Rīgā, jo viņš neatradās Latvijā. Secīgi, kaut arī /T.B./ ir apliecinājis darījuma esību, tiesa minētajam apgalvojumam nepiešķīra ticamību.

Turklāt, kā izriet no VID Lēmuma un lietas materiāliem, tad SIA „Galaktika" VID iesniegtajā 2010.gada 1.pusgada deklarācijas pielikumā „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā" kā vienīgo darījumu partneri minētajā laika posmā ir norādījusi SIA „Ošer", bet darījumi ar pieteicēju nav deklarēti.

[5.2.7] Pieteicējas pārstāvis /M.G./ tiesas sēdē norādīja, ka, pirms tika slēgta vienošanās par Preces iegādi no SIA „Galaktika", viņš saņēma pasūtījumu no SIA „MD Freight" par Preces piegādi. Tomēr lietas materiālos atrodas 2010.gada 3.novembra Preces pirkšanas pārdošanas līgums Nr.GIK 0311, no kura izriet, ka SIA „MD Freight" pērk no pieteicējas urbšanas iekārtas, virpošanas iekārtas, zāģmašīnas, instrumentus, urbjmašīnu darba galdus, asināšanas universālās iekārtas, krāsošanas aparātus, skrošu strūklas kameras, metināšanas aparātus, dažāda veida elektroierīces, darba piederumus, kas izmantojami metāla apstrādē, un citas pārdevēja sortimentā esošās preces. Līgumā ir norādīts, ka par preces piegādes datumu tiek uzskatīts pavadzīmes datums.

Lietas materiālos atrodas septiņas pieteicējas SIA „MD Freight" vārdā 2011.gada 1., 2., 13., 14. un 15.decembrī izrakstītas pavadzīmes. Tādējādi secināms, ka prece tika piegādāta iepriekš minētajos datumos.

Tiesas sēdē /M.G./ sniedza paskaidrojumu, ka, kaut arī faktiski brīdī, kad no SIA „Galaktika" tika piegādāta Prece pieteicējai, tai bija pircējs, proti, SIA „MD Freight", tā kā viņam nezināmu iemeslu dēļ SIA „MD Freight" bija radušās problēmas, tad Prece no pieteicējas noliktavas SIA „MD Freight" tika nogādāta tikai decembrī. Tiesa no tiesas sēdē /M.G./ sniegtās informācijas secināja, ka laika periodā, kad ir risinājies darījums starp SIA „Galaktika" un pieteicēju, /M.G./ vienlaicīgi ir bijis SIA „MD Freight" direktors un risinājis transporta jautājums. Vienlaicīgi tiesa no Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra konstatēja, ka /M.G./, sākot ar 2012.gada 3.maiju, ir kļuvis par SIA „MD Freight" vienīgo amatpersonu.

Tādējādi tiesa secināja, ka darījuma dokuments, proti, līgums starp pieteicēju un SIA „MD Freight", tika noslēgts „post factum", proti, maksimāli pietuvinot 2012.gada decembrim, kad ir izrakstītas pavadzīmes.

Atbilstoši likuma „Par nodevām un nodokļiem" 1.panta 18.punkta „f" un „g" apakšpunktam, ja vienai un tai pašai personai vai vienām un tām pašām personām ir balsu vairākums šo komercsabiedrību vai kooperatīvo sabiedrību valdēs (izpildinstitūcijās) un starp šīm personām papildus līgumam par konkrētu darījumu jebkādā formā ir noslēgta vienošanās (arī vienošanās, kas atklātībai nav darīta zināma) par jebkādu līgumā neparedzētu papildu atlīdzību vai šīs komercsabiedrības vai kooperatīvās sabiedrības veic cita veida saskaņotu darbību, lai samazinātu nodokļus, ir atzīstamas par saistītām personām.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tostarp /M.G./ paskaidrojumus, tiesa atzina, ka pieteicēja un SIA „MD Freight" ir saistītās personas.

Papildus tiesa konstatēja, ka no pavadzīmēm nav konstatējams, saskaņā ar kuru vienošanos tās ir izrakstītas. Secīgi tiesas ieskatā nav izsekojama darījuma gaita.

[5.2.8] Ņemot vērā iepriekš konstatēto, tiesa secināja, ka pieteicējas ar SIA „Galaktika" noslēgtā darījuma gaita no grāmatvedības dokumentiem nav izsekojama. Turklāt tiesa atzina, ka darījums starp SIA „Galaktika" un pieteicēju nav noticis. Apstāklim, ka, iespējams, ir notikusi Preces un naudas kustība, šajā lietā nav nozīmes, jo pamatā no lietas materiāliem ir konstatēts, ka SIA „Galaktika" amatpersona /T.B./ nevarēja noslēgt līgumu ar pieteicēju, kā arī nevarēja izsniegt tai pavadzīmes.

Turklāt no tiesas sēdē /M.G./ sniegtajiem paskaidrojumiem ir secināms, ka viņš neatceras ne līguma ar SIA „Galaktika" izpildes aspektus, ne arī to, kur un kas ar Preci notika. Tiesa atzina, ka pieteicējas pārstāvis nepamatoti norāda, ka ir pagājis ilgs laiks un viņam ir piemirsušies lietas apstākļi. Proti, konkrētā darījuma aspekti tiesas ieskatā ir tādi, kas nevarētu personai, kas pati slēdz darījumu un organizē darījuma izpildi, tik vienkārši aizmirsties.

Tā kā pieteicēja un SIA „MD Freight" ir saistītās personas un pieteicēja no SIA „Galaktika" iegādāto Preci, kura bija iegādāta pēc pašas SIA „MD Freight" pasūtījuma, nogādāja ar SIA „MD Freight" transportu pieteicējas noliktavā, kur tā savukārt vairākus mēnešus atradās pirms pārdošana jau minētajai SIA „MD Freight", lai gan tai jau bija pircējs (SIA „MD Freight") un tā varēja tikt realizēta uzreiz, minētais liecina, ka faktiski prece tika mākslīgi novirzīta caur pieteicējas noliktavu, tādējādi veidojot darījuma ķēdi ar mērķi veikt darījumus, nemaksājot valstij PVN.

Kā atzinusi Augstākā tiesa, tad grāmatvedības dokumentos ir iespējams iegrāmatot arī reāli nenotikušus darījumus [..] un uz šo dokumentu pamata ir iespējams nepamatoti izmantot priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības vai pieprasīt nodokļu pārmaksas atmaksāšanu, vairākās nodokļu tiesības regulējošās normās VID ir uzlikts par pienākumu veikt pārbaudes, lai pārliecinātos par darījumu īstumu un gadījumā, ja tā rīcībā ir pierādījumi par to, ka darījums reāli nav noticis, papildus aprēķināt nodokļus un uzlikt soda naudu. Tādējādi likumdevējs ir devis tiesības VID, pamatojoties uz pierādījumiem, apšaubīt nodokļu maksātāja norādītos darījumus pat tad, ja ar darījuma partneri ir noslēgts līgums, darījuma partneris ir PVN maksātājs, nodokļu rēķins ir izsniegts darījuma partnerim un par darījumu ir samaksāti nodokļi *(sk. Augstākās tiesas Tiesu prakses vispārinājuma „Administratīvo tiesu prakse likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" normu interpretāciju un piemērošanu" 2008./2009.gads 18.punktu)*.

Tātad līgumu, rēķinu un pavadzīmju esība vēl nepierāda darījuma esību. Svarīga ir arī pašas preces un pakalpojuma saņemšana no reāli pakalpojumu vai preci sniegt spējīgas personas. Turklāt naudas kustība bankas kontā pati par sevi arī neliecina, ka par saņemto preci vai pakalpojumu ir veikta samaksa. Lietas materiāli ir vērtējami kopsakarā.

Līdz ar to ir secināms, ka nav izpildījušies visi likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktie priekšnoteikumi (nav izveidojusies priekšnoteikumu kopība), lai pieteicējai rastos tiesības atskaitīt priekšnodokli.

[5.3] Tiesa secināja, ka VID pamatoti neatzina pieteicējas darījumu ar SIA „Galaktika" un samazināja no budžetā atmaksājamo PVN Ls 86 423 apmērā.

[5.4] Pieteicējai papildu nomaksai budžetā aprēķināts UIN Ls 62 128 apmērā.

Tiesa konstatēja, ka pieteicēja ar SIA „Galaktika" veikto darījumu vērtību (kopā Ls 411 538,11) uzrādījusi izmaksu konta „7120" „Preču iepirkšanas un piegādes izdevumi" debetā un uzrādījusi peļņas vai zaudējumu aprēķina par 2010.gadu postenī „Pārdotās produkcijas ražošanas izmaksas", tā rezultātā samazinot peļņu (zaudējumus) pirms nodokļiem.

Līdz ar to pieteicējas 2010.gada pārskata peļņas un zaudējumu aprēķinā norādītais neto apgrozījums neatbilst informācijai, ko VID ir ieguvis audita rezultātā saistībā ar SIA „Galaktika". Proti, pieteicējas audita rezultātā peļņas vai zaudējuma aprēķinā par 2010.gadu samazinātas pārdotās produkcijas ražošanas izmaksas par Ls 411 538,11 (noapaļojot Ls 411 538) un noteiktas Ls 7 933 (Ls 419 471 – Ls 411 538).

Rezultātā pieteicējai peļņas un zaudējumu aprēķinā par 2010.gadu peļņa un zaudējumi pirms ārkārtas posteņiem un nodokļiem un peļņas (zaudējumi) pirms nodokļa aprēķināšanas (samazināta) par Ls 411 538 un noteikta Ls 412 894 (Ls 1356 + Ls 411 538).

Līdz ar to auditā veikto korekciju rezultātā peļņas vai zaudējumu aprēķinā par 2010.gadu pieteicējas UIN deklarācijā par 2010.gadu palielināta taksācijas gada peļņa (zaudējumi) pirms nodokļu aprēķināšanas par Ls 411 538.

Tā kā UIN ir 15 procenti no apliekamā ienākuma, tad, ievērojot Ministru kabineta 2007.gada 11.decembra noteikumu Nr.852 „Noteikumi par uzņēmumu ienākuma nodokļa taksācijas gada deklarāciju un avansa maksājumu aprēķinu un to aizpildīšanas kārtību" (bija spēkā līdz 2011.gada 30.decembrim) 2.punktu, VID pieteicējai tiesiski par 2010.gadu ir aprēķinājis UIN Ls 62 168 (Ls 414 450*15%, noapaļojot).

Secīgi VID pamatoti ir samazinājis iepriekšējo gadu zaudējumu par Ls 17 312.

[5.5] Tiesa VID noteikto soda naudas un nokavējuma naudas apmēru atzina par pamatotu.

[6] Par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 5.decembra spriedumu SIA „Gilineks" iesniedza apelācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

Pieteicēja uzskata, ka lietā ir pierādījumi tam, ka pastāvēja visi priekšnoteikumi priekšnodokļa atskaitīšanai.

Pieteicēja nepiekrīt tiesas veiktajam pierādījumu izvērtējumam un secinājumiem, ka pieteicējas darījumi ar SIA „Galaktika" nav notikuši.

Tiesas secinājumi par /T.B./ neatrašanos Latvijas Republikā darījumu slēgšanas laikā ir pretrunā ar pašiem /T.B./ paskaidrojumiem, kā arī SIA „Galaktika" VID sniegto 2010.gada 1.pusgada deklarāciju.

Pieteicēja nepiekrīt tiesas secinājumam, ka līgums starp pieteicēju un SIA „MD Freihgt" tika noslēgts „post factum", proti, maksimāli pietuvinot 2012.gada decembrim, kad ir izrakstītas pavadzīmes, jo 2012.gada decembrī nekādas pavadzīmes nav izrakstītas.

[7] Par pieteicējas apelācijas sūdzību Valsts ieņēmumu dienests iesniedza rakstveida paskaidrojumus, kuros noradīts, ka pirmās instances tiesas spriedums ir detalizēts, pamatots un likumīgs, bet apelācijas sūdzībā nav izteikts neviens pamatots arguments, kas varētu būt par pamatu pieteikuma apmierināšanai.

[8] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāve apelācijas sūdzību un pieteikumu uzturēja uz rakstveidā norādītajiem argumentiem.

VID pārstāvis pieteicējas apelācijas sūdzību neatzina un lūdza pieteikumu noraidīt.

Tiesas sēdē tika nopratināti liecinieki /M.D./, /E.K./ un /A.G./.

Motīvu daļa

[9] Uzklausījusi administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus un liecinieku liecības, kā arī pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējas apelācijas sūdzība nav pamatota un pieteikums ir noraidāms.

[10] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šādā gadījumā šā likuma 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu pēc būtības, pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, izvērtējusi apelācijas sūdzībā minētos argumentus, secina, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums par to, ka darījums par metālapstrādes iekārtu pārdošanu starp pieteicēju un SIA „Galaktika" nav noticis, ir pareizs un pietiekams, tādēļ Administratīvā apgabaltiesa pievienojas pirmās instances spriedumā izteiktajai motivācijai (sk. šī sprieduma [5] punktu) un atkārtoti to nenorāda.

[11] Eiropas Savienības Tiesa ir apstiprinājusi, ka ar Eiropas Savienības direktīvām noteiktais priekšnodokļa atskaitīšanas sistēmas mērķis ir pilnībā atbrīvot nodokļu maksātāju no pievienotās vērtības nodokļa, kas tam jāmaksā vai kuru tas ir samaksājis saistībā ar savu saimniecisko darbību.

Nodokļu maksātāja tiesības atskaitīt priekšnodoklī samaksāto pievienotās vērtības nodokli neietekmē tas, vai pievienotās vērtības nodoklis par agrākajiem vai vēlākajiem darījumiem tika vai netika samaksāts valsts budžetā. Šādas tiesības var tikt liegtas vienīgi tad, ja ir pierādīts, ņemot vērā objektīvus pierādījumus, ka atsaukšanās uz priekšnodokļa atskaitīšanas tiesībām ir bijusi krāpnieciska vai ļaunprātīga. Atsaukšanās uz priekšnodokļa atskaitīšanas tiesībām ir krāpnieciska vai ļaunprātīga, ja nodokļu maksātājs, kurš zināja vai kuram bija jāzina, ka, izdarīdams pirkumu, tas piedalās ar krāpšanos saistītā ar pievienotās vērtības nodokli apliekamā darbībā. Savukārt nodokļu maksātājs, kurš nezināja vai nevarēja zināt, ka attiecīgo darījumu piegādātājs bija iecerējis kā krāpšanu vai ka cits darījums, kas ietilpst piegādes ķēdē pirms vai pēc nodokļa maksātāja veiktā darījuma, ir saistīts ar pievienotās vērtības nodokļa izkrāpšanu, nevar tikt sodīts ar priekšnodokļa atskaitīšanas tiesību atteikumu. Ja tas tā būtu, tas pārsniegtu to, kas nepieciešams valsts budžeta interešu aizsardzībai (Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 21.jūnija sprieduma apvienotajā lietā Nr.C-80/11 un C-142/11 Mahageben 39.–50.punkts).

Nodokļu maksātājam ir tiesības paļauties uz darījuma likumību, t.i., ka darījums ar trešo personu nav daļa no pievienotās vērtības nodokļa izkrāpšanas. Valsts var noteikt saprātīgus pasākumus, lai pārliecinātos, ka nodokļu maksātājs nesaskaras ar krāpšanu vai nepiedalās tajā.

Ja ir norādes, kas pieļauj aizdomas par nelikumību vai krāpšanas esību, informētam tirgus dalībniekam varētu atbilstoši lietas apstākļiem tikt noteikts pienākums noskaidrot informāciju par citu tirgus dalībnieku, no kura viņš ir iecerējis

pirkt preces vai pakalpojumus, lai pārliecinātos par viņa uzticamību. Taču valsts tiesai, kurai tiek lūgts izlemt, vai kādā konkrētā gadījumā ar nodokli apliekams darījums nav noticis, un kurā nodokļu administrācija it īpaši pamatojas uz rēķina izsniedzēja izdarītiem pārkāpumiem, ir jānodrošina, lai pierādījumu vērtējums netieši neradītu rēķina saņēmējam pienākumu pārbaudīt savu darījuma partneri, kas tam principā nav jādara.

Tomēr, ja apstrīdēto nodokļu rēķinu saņēmēja uzrādītajos dokumentos arī ir konstatēti pārkāpumi, tas ir jāņem vērā, valsts tiesai veicot visaptverošu novērtējumu (Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 28.februāra rīkojuma lietā Nr.C-563/11 Forvards V 40.-43.punkts).

Eiropas Savienības Tiesa ir arī argumentējusi, ka tas, vai darījumu galvenais mērķis ir vienīgi fiskālu priekšrocību iegūšana, izriet no attiecīgo darījumu satura un īstās nozīmes. Vērtējot darījumu, tiesa var ņemt vērā šo darījumu pilnībā mākslīgo raksturu, kā arī juridisku, ekonomisku un/vai personisku saistību starp uzņēmējiem, kuri ir iesaistīti nodokļu samazināšanas plānā (Eiropas Savienības Tiesas 2006.gada 21.februāra sprieduma lietā C-255/02 Halifax 81.punkts).

[12] Izskatāmajā lietā pieteicēja ir iesniegusi pierādījumu, ka SIA „Galaktika" valdes loceklis 2010.gada 1.februārī ir atradies Latvijas Republikā un ir minētajā datumā apmeklējis Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru.

Apgabaltiesas ieskatā minētais pierādījums apliecina, ka /T.B./ 2010.gada 1.februārī ir atradies Latvijas Republikā, tomēr nepierāda, ka /T.B./ ir atradies Latvijas Republikā arī 2010.gada jūnijā, kad starp pieteicēju un SIA „Galaktika" notika strīdus darījumi, ņemot vērā Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes sniegto informāciju, ka /T.B./ Latvijas Republikā nav tikusi piešķirta nedz uzturēšanās, nedz darba atļauja.

Izvērtējot lietā esošos /T.B./ VID sniegtos paskaidrojumus, apgabaltiesa atzīst par pamatotu iestādes viedokli, ka šie paskaidrojumi par strīdus darījuma norisi ir ļoti vispārīgi, no tiem nevar saprast, kā SIA „Galaktika" ir tikusi pie Preces (metālapstrādes darbagaldi, ierīces), kuru ir pārdevusi pieteicējai, kur tieši šī Prece ir glabāta (paskaidrojumos norādīts, ka noliktavā, neprecizējot, kur šī noliktava atrodas), līdz ar to nedz iestādei, nedz tiesai nav iespējams pārliecināties par šīs Preces izcelsmi.

Apgabaltiesas ieskatā pirmās instances tiesa jau ir norādījusi uz veselu virkni apstākļiem, kas kopumā pierāda faktu, ka Prece nav tikusi nogādāta /adrese A/ Rīgā, pagalmā, jo minētā vieta nav piemērota nedz Preces uzglabāšanai, nedz pārkraušanai. Nopratinot tiesas sēdē transportlīdzekļu vadītājus, kas it kā ir veikuši Preces pārvadāšanu no /adrese A/ un noliktavu /adrese B/, apgabaltiesa atzīst, ka šīs liecības ir pretrunīgas, it īpaši ņemot vērā, ka liecinieki /E.K./ un /A.G./ ir jau iepriekš 2011.gada 15.septembrī snieguši paskaidrojumus Valsts ieņēmumu dienestam. Tā /E.K./ tiesā liecināja, ka preču iekraušanai netika izmantots manipulators, savukārt VID sniegtajos paskaidrojumos bija norādījis, ka preces krāva krāvēji, bet tika izmantots arī manipulators. Savukārt /A.G./ tiesas sēdē liecināja, ka ir /adrese A/ (preces iekraušanas vietā) saņēmis dokumentus nodošanai /D.Z./, lai gan sākotnējos paskaidrojumos bija norādījis, ka firmu amatpersonas 2010.gada jūnijā nav saticis ne iekraušanas, ne izkraušanas vietās.

Ievērojot minēto, apgabaltiesa minētajām liecībām nepiešķir ticību.

Apgabaltiesas ieskatā, pirmās instances tiesa ir pareizi secinājusi arī to, ka pieteicējas darījumam par Preces iegādi nav arī ekonomiskā pamatojuma, jo par Preces iegādi ir ieinteresēta nevis pati pieteicēja, bet gan SIA „MD Freight", kas šo preci transportē, taču nevis uz savu noliktavu, bet gan uz pieteicējas noliktavu, turklāt pēc vairākiem mēnešiem (decembrī) nopērk no pieteicējas, lai vēlreiz transportētu, bet šoreiz uz savu noliktavu. Līdz ar to secināms, ka pieteicēja 6 mēnešus glabāja darbgaldus un citas metālapstrādes ierīces, kas tai nebija vajadzīgas.

Tā kā pieteicējas valdes loceklis /M.G./, sniedzot paskaidrojumus, norāda, ka personiski ir ticies ar SIA „Galaktika" valdes locekli /T.B./, lai vienotos par darījuma nosacījumiem, bet lietā esošie pierādījumi liecina par to, ka minētais darījums nav noticis, apgabaltiesa secina, ka pieteicēja zināja, ka tiek iesaistīta nepamatotā nodokļu samazināšanas plānā.

[13] Apgabaltiesa piekrīt pieteicējas argumentam, ka pirmās instances tiesas secinājums par pieteicējas 2012.gada decembrī izrakstītajām pavadzīmēm nav pamatots, jo šādas pavadzīmes lietas materiālos neatrodas.

Vienlaikus apgabaltiesa atzīst par pamatotu tiesas secinājumu, ka pieteicēja un SIA „MD Freight" ir saistītās personas, ņemot vērā, ka /M.G./, būdams SIA „Gilineks" valdes loceklis, vienlaikus ir strādājis arī par SIA „MD Freight" direktoru, kas varētu liecināt par to, ka minētās sabiedrības veic saskaņotu darbību, lai samazinātu nodokļus.

[14] Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa atzīst, ka Lēmums ir tiesisks un nav pamata tā atcelšanai.

Pirmās instances tiesas spriedums ir pamatots.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Gilineks" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2011.gada 29.novembra lēmuma Nr.22.4.6/83075 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs *(paraksts)* M.Birzgalis

Tiesneses *(paraksts)* R.Paegle

(paraksts) V.Zommere