Lieta Nr.A42410306
AA43-0300-09/2

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2009.gada 30.martā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja U.Mihailova,
tiesneši S.Kanenberga un E.Puriņš,

piedaloties pieteicēja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Konoss" pārstāvei *I.C.* un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts darba inspekcijas pārstāvjiem Ingai Jonikānei un Jurim Majoram,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Konoss" pieteikumu par Valsts darba inspekcijas 2006.gada 2.maija lēmuma Nr.148-05-009/a atcelšanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Konoss" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 30.novembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2005.gada 5.decembrī Rīgas reģionālā Valsts darba inspekcija izdeva rīkojumu Nr.148-05-009 (turpmāk – Rīkojums) ar norādījumiem sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Konoss" atklāto normatīvo aktu prasību pārkāpumu novēršanai, lai atsāktu Rīgas būvinspekcijas apturētos jumta remontdarbus ēkai Bruņinieku ielā 28.

SIA „Konoss" 2005.gada 27.decembrī Rīgas reģionālās Valsts darba inspekcijas 2005.gada 5.decembra rīkojumu Nr.148-05-009 apstrīdēja Valsts darba inspekcijas direktoram.

Valsts darba inspekcijas (turpmāk arī – VDI vai atbildētājs) direktors ar 2006.gada 2.maija lēmumu Nr.148-05-009 (turpmāk – Lēmums) atcēla Rīgas reģionālās Valsts darba inspekcijas 2005.gada 5.decembra rīkojumu Nr.148-05-009 minētā rīkojuma 2.punkta 1.apakšpunktu, pārējā daļā atstājot spēkā.

[2] 2006.gada 7.jūnijā SIA „Konoss" iesniedza pieteikumu Administratīvajai rajona tiesai, kur norāda, ka Lēmums atceļams turpmāk minēto iemeslu dēļ.

[2.1] 2005.gada 14.novembrī VDI inspektors Rīgā, Bruņinieku ielā 28, ar fotogrāfijas palīdzību fiksēja uz mājas jumta divas personas. Inspektors neizmantoja savas tiesības noskaidrot personu datus, darba tiesiskās attiecības un apturēt darbus, ja konstatēti darba drošības pārkāpumi. Lēmums par lietas ierosināšanu netika pieņemts, akts par konstatētajiem pārkāpumiem netika

sastādīts. Sazinājies ar mājas pārvaldnieku, inspektors konstatēja, ka mājas apsaimniekotāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Kaiser Property" noslēgusi uzņēmuma līgumu ar SIA „Konoss" par jumta remontdarbu veikšanu.

[2.2] Telefoniski sazinājies ar pieteicēja pārstāvi, inspektors pieprasīja ierasties Valsts darba inspekcijā, līdzi ņemot uzņēmuma līgumu, jo konstatēti pārkāpumi. Pieteicēja pārstāvis norādīja, ka uzņēmuma līgums pārslēgts ar pašnodarbināto personu un minētajā objektā strādā citi uzņēmumi un pietiecēja darbinieki darbus tajā neveica.

[2.3] 2005.gada 21.novembrī pieteicējs saņēma uzaicinājumu Nr.11-11/3468 ierasties Valsts darba inspekcijā, paskaidrojumu sniegšanai. 2005.gada 28.novembrī pieteicēja pārstāve ieradās Valsts darba inspekcijā. Iestādes amatpersona uzrādīja 2005.gada 14.novembrī izdarīto fotouzņēmumu, netika uzrādīts lēmums par lietvedības ierosināšanu, netika sastādīts akts par konstatētajiem pārkāpumiem.

[2.4] 2005.gada 29.novembrī notika Rīgas pilsētas Centra rajona būvinspekcijas kārtējā būves pārbaude Bruņinieku ielā 28 un izdots atzinums Nr.65-c. Minētajā atzinumā nepamatoti norādīts pieteicējs kā būvuzņēmējs un secināts, ka pārkāpti drošības tehnikas un darba aizsardzības noteikumi, kuri fiksēti iepriekš minētajā fotogrāfijā.

[2.5] Objektā strādājošā pašnodarbinātā persona norāda, ka strādājusi ar individuālajiem aizsardzības līdzekļiem. Neviens nav noskaidrojis minētās personas identitāti, nav sastādīts akts par pārkāpumiem.

[2.6] 2005.gada 2.decembrī pieteicēja pārstāvis ieradās Valsts darba inspekcijā un iesniedza visu dokumentāciju. Inspektore veica dokumentu pārbaudi un pārkāpumus neatklāja. Valsts darba inspekcija neinformēja par pārbaudi 2005.gada 29.novembrī, netika pieņemts lēmums par kārtējās pārbaudes veikšanu uzņēmumā vai objektā Bruņinieku ielā 28.

[2.7] 2005.gada 5.decembrī Valsts darba inspekcija izdeva rīkojumu Nr.148-05-009 par konstatētajiem pārkāpumiem un uzlikts par pienākumu minētos pārkāpumus novērst. Minētajā rīkojumā norādīts, ka veikta pārbaude no 2005.gada 29.novembra līdz 2.decembrim.

[2.8] 2005.gada 5.decembra rīkojumam Nr.148-05-009 pieteicējs nepiekrīt, jo iestāde nav pieņēmusi lēmumu par pārbaudes uzsākšanu, tādējādi, nav saprotams, kā pārbaude varēja notikt no 2005.gada 29.novembra līdz 2.decembrim. Ja konkrētā amatpersona veica pārbaudi no 2005.gada 29.novembra līdz 2.decembrim, kas tad veica pārbaudi no 2005.gada 17.novembra līdz 29.novembrim, jo pēc pieteicēja lūguma inspektors, kurš veica sākotnējo pārbaudi, tika atstādināts. Līdz ar to iestādes darbībām nav likumīga pamata.

[2.9] 2005.gada 14.novembrī ar fotogrāfiju fiksēts pārkāpums. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 238.[1]pantu inspektoram

diennakts laikā bija jāsastāda administratīvā pārkāpuma protokols vai jāpieņem lēmums par lietvedības uzsākšanu.

[2.10] 2005.gada 14.novembrī netika sastādīts akts par fiksēto pārkāpumu, netika noskaidrotas personas, kuras atradās uz jumta. Darbus veica pašnodarbinātās personas, kurām nav darba tiesisko attiecību ar pieteicēju.

[2.11] No 2005.gada 29.novembra līdz 2.decembrim inspektores *G.B.* veiktajā pārbaudē pārkāpumi netika konstatēti, bet par pārkāpumiem būvobjektā pierādījumu nav. Saskaņā ar 2005.gada 29.novembra Rīgas pilsētas būvvaldes pārbaudi konstatēti darba drošības pārkāpumi. Sastādītajā aktā nav norādītas personas, kuras izdarījušas pārkāpumu, nav piemēroto tiesību normu uzskaitījuma, minētā akta adresāts nav pieteicēja.

[2.12] 2005.gada 2.decembrī pieteicēja pārstāvis iesniedza visus pieprasītos dokumentus un pārkāpumi netika konstatēti.

[3] Valsts darba inspekcija Administratīvajai rajona tiesai sniegtajā rakstveida paskaidrojumā norāda, ka pieteikums nav pamatots saskaņā ar Lēmumā norādīto un turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[3.1] Laika posmā no 2005.gada 17.novembra līdz 5.decembrim, veicot pārbaudi SIA „Konoss", konstatēts, ka jumta remontdarbos apmēram 20 metru augstumā strādāja neidentificētas personas, kuras lietoja darbiem neatbilstošus individuālos darba aizsardzības līdzekļus. 2005.gada 5.decembrī izdots Rīkojums ar norādījumiem novērst konstatētos pārkāpumus saskaņā ar darba aizsardzību regulējošo normatīvo aktu prasībām.

[3.2] Saskaņā ar pieteicēja un sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Kaiser Property" noslēgto līgumu par jumta remontdarbu veikšanu pieteicējs uzņēmās veikt minētos darbus objektā Bruņinieku ielā 28, Rīgā. Valsts darba inspekcijas inspektors M.Paegle fiksēja ar fotokameru divas personas, kuras minētajā objektā nelietoja vajadzīgos individuālos darba aizsardzības līdzekļu. No minētā secināms, ka tieši pieteicējs nodarbināja ar fotokameru fiksētos darbu veicējus.

[3.3] 2005.gada 29.novembrī sastādīts būvvaldes atzinums, kurā apstiprinājās ar fotokameru fiksētā informācija.

[3.4] 2005.gada 2.decembrī Valsts darba inspekcijā ieradās pieteicēja pārstāvis un iesniedza dokumentus, no kuriem neizrietēja, ka nodarbinātie jumta remontdarbos būtu nodrošināti ar nepieciešamo aprīkojumu un nav veikta darba drošības instruktāža. Iesniegtie dokumenti attiecās uz citiem pieteicējas darbiniekiem. Tādējādi nav pamatots pieteicēja apgalvojums, ka Rīkojums pieņemts bez attiecīga faktu konstatējuma.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 30.novembra spriedumu noraidīts SIA „Konoss" pieteikums par Lēmuma atcelšanu. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem motīviem.

[4.1] Tiesa atzina, ka iestādei ir tiesības ierosināt administratīvo lietu, ja tai ir zināmi fakti, saskaņā ar kuriem varētu tikt izdots administratīvais akts, kā arī pamats uzskatīt, ka šādi fakti varētu būt. Pēc lietas ierosināšanas, iestādei ir tiesības tiesiskiem līdzekļiem vākt nepieciešamo informāciju. Savukārt, lietas dalībniekiem ir sadarbības pienākums iesniegt tos pierādījumus, kuri ir viņu rīcībā.

[4.2] Izvērtējot lietas materiālus, konstatējams, ka Rīkojumā nav atsauces uz minēto atzinumu, bet pārkāpumu novēršanas termiņš noteikts – līdz jumta remonta darbu atsākšanai. Tādējādi Rīgas pilsētas būvvaldes atzinums Valsts darba inspekcijai bija nepieciešams, lai noteiktu konstatēto pārkāpumu novēršanas termiņu. Līdz ar to Rīgas būvvaldes atzinums vērtējams kā iestāžu sadarbības rezultātā pieņemts lēmums. Minētais izriet arī no Lēmumā norādītā. Proti, būvinspektora norādījums ir apturēt būvdarbu veikšanu līdz attiecīgo noteikumu izpildei, viens no noteikumiem – Valsts darba inspekcijas priekšrakstu izpilde. Kā izriet no atbildētāja pārstāves norādītā tiesas sēdē, priekšraksts iekļauts Rīkojumā, kas satur norādījumus, kādi pārkāpumi jānovērš līdz jumta remontdarbu atsākšanai.

[4.3] Tiesa atzina, ka VDI pamatoti secināja, ka jumta remontdarbu veicējs Bruņinieku ielā 28, Rīgā, ir pieteicējs un jumta remontdarbos strādā pieteicēja uzņēmuma darbinieki.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 30.novembra spriedumu SIA „Konoss" iesniedza apelācijas sūdzību, ar kuru pilnā apjomā pārsūdz un lūdz atcelt Administratīvās rajona tiesas spriedumu turpmāk minēto apstākļu dēļ.

[5.1] VDI būvobjekta pārbaudi vispār nav veikusi Valsts darba inspekcijas likumā noteiktajā kārtībā.

[5.2] 2005.gada 29.novembrī Rīgas pilsētas būvvaldes būvinspektore *I.J.* Bruņinieku ielā 28 veica kārtējo būvobjekta pārbaudi. Valsts darba inspekcijas amatpersona konkrētajā pārbaudē piedalījās anonīmi un bez likumiska pilnvarojuma. Būvinspekcijas izdotais atzinums un lēmums par būvdarbu apturēšanu adresēts SIA „Kayser Property".

[5.3] Ne būvinspekcija, ne VDI neinformēja SIA „Konoss" par minētā administratīvā akta izdošanu, jo atzinumā fiksētos pārkāpumus uzdots novērst administratīvā akta adresātei SIA „Kavscr Propertv". Tiesa nav vērtējusi SIA „Konoss" argumentus, ka minētais atzinums ir vienīgais pierādījums lietā, uz kuru atsaucas VDI, norādot uz pārbaudes laikā konstatētajiem pārkāpumiem SIA „Konoss" uzņēmumā.

[5.4] Tiesa nav argumentējusi, kā VDI norādītais, ka 2005.gada 29.novembrī sastādītais būvvaldes atzinums, apstiprināja ar fotokameru fiksēto informāciju (skatīt sprieduma [4.3] punktu). Respektīvi, kuri no 2005.gada 29.novembra būvinspekcijas atzinumā fiksētajiem faktiem apliecināja 2005.gada 14.novembra fotogrāfijā fiksētās ziņas, un kā minētais

pierādījums var apliecināt, ka pārbaudes laikā VDI konstatējusi pārkāpumus pieteicējas darbībā.

[5.5] Tiesa konstatē, ka 2005.gada 14.novembrī VDI amatpersona nofotografēja cilvēkus, kuri strādāja uz mājas jumta bez attiecīgiem individuālās aizsardzības līdzekļiem. Amatpersona telefoniski sazinājās ar SIA „Konoss", informēja par konstatēto un pieprasīja informāciju, savukārt SIA „Konoss" atteicās šādu informāciju sniegt (skatīt sprieduma [10] punktu). Tiesa prezumē, ka iespējamā administratīvā akta adresātam pēc telefoniska uzaicinājuma jāsniedz komercnoslēpumu saturoša informācija anonīmai personai. Tāpat tiesa nav izmantojusi objektīvās izmeklēšanas principu un noskaidrojusi, kādus individuālos aizsardzības līdzekļus nelietoja nofotografētās personas un pierādījumus, kas to apliecina.

[5.6] Tiesas secinājums, ka pēc inspektora telefoniski pieprasītās informācijas, sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Konoss", atsakot to iesniegt, nav pildījusi sadarbības pienākumu ar iestādi, ir pretrunā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmo un piekto daļu.

[5.7] Tiesa konstatē, ka Valsts darba inspekcijai ir tiesības ierosināt lietu un vākt nepieciešamo informāciju darba aizsardzības jomā, iepriekš par to nebrīdinot darba devēju. No minētā tiesa secina, ka likums neaizliedz iestādei pieprasīt informāciju telefoniski. Taču tas nav attiecināms uz privātpersonu, pret kuru uzsākta administratīvā lietvedība, respektīvi, šim procesa dalībniekam ir jānodrošina likumā noteiktās procesuālās garantijas - tiesības zināt uz kāda pamata ir uzsākta administratīvā lietvedība, kura amatpersona izskata attiecīgo lietu un tiesības iepazīties ar lietas materiāliem.

[5.8] Rīkojumā norādīts, ka administratīvā lietvedība ierosināta 2005.gada 29.novembrī, savukārt Lēmumā norādīts, ka lietvedība uzsākta no 2005.gada 17.novembra. Katrā ziņā lietā nav neviena pierādījuma, kas liecinātu, ka lietvedība pēc mutiska Valsts darba inspekcijas rīkojuma uzsākta 2005.gada 14.novembrī.

[5.9] Tiesa nav vērtējusi SIA „Konoss" iebildumus, ka par minēto inspektora M.Paegles rīcību 2005.gada 17.novembrī vērsusies pie VDI direktora ar sūdzību, lūdzot izvērtēt amatpersonas darbības likumību, uz kuru nesaņēma motivētu atbildi, un netika ievērots atbildes sniegšanas termiņš. Tomēr atbildes vēstuli kā pierādījumu lietā, tiesa izmanto savā motivācijā, norādot, ka M.Paegles rīcībā VDI pārkāpumus nekonstatēja (skatīt sprieduma [11] punkta 6.rindkopu). kas liecina, ka tiesa pierādījumus nav vērtējusi vispusīgi un objektīvi.

[5.10] VDI atzīst. ka pieteicējs iesniedza pieprasītās ziņas, bet ne par tām personām, kuras strādāja jumta remontdarbos (skatīt sprieduma [4.3] punktu). Nav saprotams, kā VDI varēja konstatēt, ka ziņas ir iesniegtas par citām personām, ja apgalvo, ka uz jumta strādāja neidentificējamas personas un līgums ar pašnodarbināto personu nav ticis iesniegts.

[5.11] Tiesas motivācija, ka nav pamata neticēt Valsts darba inspekcijas amatpersonu norādītajam, kā rezultātā prezumējams. ka līgums ar pašnodarbināto personu netika iesniegts, ir pretrunā ar lietā esošajiem pierādījumiem un balstīts uz pieņēmumiem.

[5.12] Fakts, ka *V.R.* nebija reģistrējies kā pašnodarbināta persona Valsts ieņēmuma dienestā nepadara apakšuzņēmuma līgumu par spēkā neesošu. Slēdzot līgumu, *V.R.* ar savu parakstu apliecināja līgumā iekļauto ziņu pareizumu. SIA „Konoss" pienākumos neietilpa pārbaudīt, vai *V.R.* reģistrēja sevi kā pašnodarbināto personu.

[5.13] Lietā nav neviena pierādījuma, kas apliecina sākotnējā lēmumā konstatētos faktus. VDI sākotnējā lēmumā norāda, ka pārbaudes laikā būvobjektā Bruņinieku ielā 28 ēkas jumta remontdarbos apt. 20m augstumā strādāja neidentificējamas personas, kuras nelietoja šiem darbiem atbilstošus individuālos aizsardzības līdzekļus. Atbildētāja konstatētos faktus apliecina ar diviem pierādījumiem lietā:

1) inspektora M.Paegles 2005.gada 14.novembrī veikto fotogrāfiju;

2) Rīgas pilsētas Būvvaldes atzinumu Nr.65-c.

Rīkojuma 1.punktā pie faktu konstatācijas nav norādīts:

1) kad VDI veica būvobjekta pārbaudi Bruņinieku iela 28;

2) kura amatpersona veica pārbaudi;

3) nav sastādīts akts par konstatētajiem pārkāpumiem;

4) nav norādīts, kādi aizsardzības līdzekļi netika izmantoti. Līdz ar to, izdodot sākotnējo administratīvo aktu, Valsts darba inspekcijas lēmuma pamatojumā nav minējusi nevienu pierādījumu, kas apstiprina konstatēto ziņu patiesumu.

[5.14] Fotogrāfija, uz kuru atsaucas Valsts darba inspekcija, veikta ārpus uzsāktās lietvedības un pārbaudes laika. Līdz ar to iestāde nevar atsaukties uz fotogrāfiju kā pierādījumu lietā, kas iegūts 2005.gada 29.novembra būvobjekta pārbaudes laikā Bruņinieku ielā 28.

[5.15] Būvvaldes atzinums nav izmantojams kā pierādījums lietā, lai apliecinātu darba aizsardzības prasību pārkāpumus būvobjektā, jo tās kompetencē neietilpst darba aizsardzības prasību pārkāpumu konstatēšana. Atzinuma 3.punkta 4.apakšpunktā konstatēts, ka tiek pārkāpti drošības tehnikas un darba aizsardzības noteikumi, ko fiksēja Valsts darba inspekcija ar priekšrakstu un foto fiksāciju. No minētā izriet, ka pārbaudes laikā Valsts darba inspekcija ar priekšarakstu un fotofiksāciju fiksējusi pārkāpumus darba drošībā. Taču šāda priekšraksta un fotogrāfijas lietas materiālos nav.

[6] Tiesai iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos par SIA „Konoss" apelācijas sūdzību Valsts darba inspekcija paskaidro, ka apelācijas sūdzību neatzīst pamatojoties uz Lēmumā, rakstveida paskaidrojumos par pieteikumu un turpmāk minētiem apsvērumiem.

[6.1] No SIA „Konoss” 2005.gada 17.novembra iesniegumā minētā VDI izriet, ka Rīgas reģionālās VDI inspektors M.Paeglis informēja SIA „Konoss” telefoniski par fiksētajiem pārkāpumiem un uzaicināja ierasties Valsts darba inspekcijā 2005.gada 25.novembrī, un uzrakstīja, kādus dokumentus ir jāuzrāda Valsts darba inspekcijas amatpersonai. Pēc SIA „Konoss” izteiktā rakstveida lūguma VDI, tika pieņemts lēmums nomainīt amatpersonu, kura izskata attiecīgo lietu. Izskatot administratīvo lietu, VDI ņēma vērā SIA „Konoss” viedokli.

[6.2] 2005.gada 2.decembrī SIA „Konoss” tika atkārtoti uzaicināta ierasties VDI uzrādīt dokumentus par nodarbinātajiem objektā Bruņinieku ielā 28, Rīgā. SIA „Konoss” pārstāvis, ierodoties VDI atkārtoti 2005.gada 2.decembrī, neuzrādīja informāciju par nodarbinātajiem objektā Bruņinieku ielā 28, Rīgā, tai skaitā, arī par pašnodarbināto personu. Informāciju par to, ka objektā Bruņinieku ielā 28, Rīgā, jumta remontdarbus veica pašnodarbinātā persona, SIA „Konoss” iesniedza tikai tiesas sēdē.

[7] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāve apelācijas sūdzību uzturēja, pamatojoties uz tajā norādītajiem argumentiem.

Atbildētāja pārstāvji apelācijas sūdzību neatzina uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumos norādītajiem motīviem.

Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir pamatota un ka pieteikums ir apmierināms.

[9] Valsts darba inspekcijas likuma (redakcijā, kura zaudējusi spēku no 2008.gada 10.jūlija) 3.pants paredz, ka VDI funkcija ir valsts uzraudzības un kontroles īstenošana darba tiesisko attiecību, darba aizsardzības un bīstamo iekārtu tehniskās uzraudzības jomā. Lai nodrošinātu minētās funkcijas izpildi, VDI citstarp veic šādus uzdevumus:

1) uzrauga un kontrolē darba tiesisko attiecību, darba aizsardzības un bīstamo iekārtu tehniskās uzraudzības normatīvo aktu prasību ievērošanu (1.punkts);

2) kontrolē, kā darba devēji un darbinieki savstarpēji pilda pienākumus, kurus viņiem nosaka darba līgumi un darba koplīgumi (2.punkts);

3) kontrolē darba vietās esošo darba aprīkojumu, personāla individuālo un kolektīvo aizsardzības līdzekļu, veselībai kaitīgo un bīstamo vielu izmantošanu, kā arī tehnoloģisko procesu ievērošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām (11.punkts).

No minētajām normām Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka atbildētāja kompetencē ir veikt pārbaudes būvobjektos, pārbaudot, vai nodarbināmās personas lieto būvdarbiem atbilstošus individuālos aizsardzības līdzekļus.

[10] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 149.pantam pierādījumi administratīvajā lietā ir ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti administratīvā procesa dalībnieku prasījumi un iebildumi, kā arī ziņas par citiem faktiem, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

Administratīvā procesa likuma 150.panta pirmā daļa paredz, ka iestādei jāpierāda tie apstākļi, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu iebildumu pamatojumu.

[11] Lēmumā ir norādīts, ka no 2005.gada 17.novembra līdz 5.decembrim Rīgas reģionālās VDI amatpersonas veica pārbaudi SIA „Konoss" par darba aizsardzības prasību normatīvo aktu ievērošanu, kā arī veica būvobjekta apsekošanu un konstatēja, ka uz pārbaudes brīdi būvobjektā jumta remonta darbos apmēram 20 metru augstumā strādāja neidentificējamas personas, kuras nelietoja šiem darbiem atbilstošus individuālos aizsardzības līdzekļus. Lēmumā norādīts, ka pārkāpums fiksēts ar fotokameras palīdzību (lietas 54.lapa) un Rīgas pilsētas būvvaldes 2005.gada 29.novembra atzinumu Nr.65-c par būves pārbaudi (lietas 22., 23.lapa).

Rīkojumā norādīts, ka laikā no 2005.gada 29.novembra līdz 2.decembrim VDI amatpersona veica SIA „Konoss" būvobjekta apsekošanu, kā arī uzņēmuma darba aizsardzības sistēmas stāvokļa pārbaudi, kā rezultātā konstatēts fakts, ka būvobjektā jumta remonta darbos apmēram 20 metru augstumā strādāja neidentificējamas personas, kuras nelietoja šiem darbiem atbilstošus individuālos aizsardzības līdzekļus.

Rīgas pilsētas būvvaldes 2005.gada 29.novembra atzinumā Nr.65-c par būves pārbaudi attiecībā uz drošības tehnikas un darba aizsardzības noteikumu pārkāpumiem konstatēts, ka tiek pārkāpti drošības tehnikas un darba aizsardzības noteikumi, ko fiksēja VDI ar priekšrakstu un fotofiksāciju.

Administratīvā apgabaltiesa nekonstatē, ka VDI attiecībā uz iespējamo pārkāpumu ir sastādījusi priekšrakstu, no kura ir secināms, kādas konkrētas drošības tehnikas un darba aizsardzības noteikumu prasības nav ievērojušas neidentificējamās personas.

Lietas materiāliem pievienoto fotogrāfijas kopiju un tiesas sēdē apskatīto fotogrāfijas oriģinālu apgabaltiesa neatzīst par pierādījumu, kas liecina par drošības tehnikas un darba aizsardzības noteikumu prasību neievērošanu, jo konkrētais iespējamais pārkāpums nav konstatēts akta formā, kurā norādīta pārkāpuma fiksēšanas apstākļi un konkrēto neievēroto prasību uzskaitījums.

[12] VDI pārstāvji paskaidrojumos norādīja, ka drošības tehnikas un darba aizsardzības noteikumu prasību pārkāpumu ir iespējams konstatēt no Rīkojuma, kurā uzskaitīti norādījumi pārkāpumu novēršanai, konkrēti, jumta remonta darbos augstumā norīkot tādus SIA „Konoss" strādniekus, kuriem ir veiktas obligātās veselības pārbaudes un saņemts sertificēta aroda ārsta atzinums par viņu veselības stāvokļa atbilstību strādāšanai augstumā (2.norādījums); veikt iesaistīto strādnieku darba drošības instruktāžu un izdarīt atbilstošus ierakstus darba drošības instruktāžas reģistrācijas žurnālā (3.norādījums); jumta darbos iesaistītos strādniekus apgādāt ar visiem nepieciešamajiem individuāliem aizsardzības līdzekļiem (drošības jostas, aizsargķiveres, apavi ar neslīdošām zolēm u.c.) (4.norādījums).

Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka no Darba aizsardzības likuma, Ministru kabineta 2004.gada 8.jūnija noteikumiem Nr.527 „Kārtība, kādā veicama obligātā veselības pārbaude", Ministru kabineta 2003.gada 17.jūnija noteikumiem Nr.323 „Noteikumi par apmācību darba aizsardzības jautājumos", Ministru kabineta 2003.gada 25.februāra noteikumiem Nr.92 „Darba aizsardzības prasības, veicot būvdarbus" un Ministru kabineta 2002.gada 20.augusta noteikumiem Nr.372 „Darba aizsardzības prasības, lietojot individuālos aizsardzības līdzekļus" izriet VDI noteiktās prasības.

Tomēr apgabaltiesa uzskata, ka norādījumiem nav pietiekami konkrēts un noslēdzošs uzskaitījums un no tiem nevar precīzi konstatēt, kādus pārkāpumus VDI amatpersonas konstatēja būvobjektā.

[13] Pamatojoties uz minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Lēmums ir pieņemts, pamatojoties uz faktiem, kas nav pierādīti ar lietas materiāliem un atbildētāja rīcībā esošiem dokumentiem.

Līdz ar to apgabaltiesa uzskata, ka Lēmums ir nepamatots un tādēļ prettiesisks un atceļams.

[14] Tā kā Lēmums ir atceļams, Administratīvā apgabaltiesa nevērtē citus apelācijas sūdzībā norādītos argumentus.

[15] Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmajā daļā noteikts, ja pieteikums pilnībā vai daļēji apmierināts, tiesa piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu.

Pamatojoties uz minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka atbildētājai, kas šajā lietā ir Latvijas Republika, uzliekams pienākums atmaksāt pieteicējam tās samaksāto valsts nodevu 15 latu apmērā.

[16] Administratīvā apgabaltiesa uzskata, ka pirmās instances tiesa nav pareizi izvērtējusi lietā esošos pierādījumus un līdz ar to pirmās instances tiesas spriedums nav tiesisks un pamatots.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Konoss" pieteikumu apmierināt.

Atcelt ar pieņemšanas dienu Valsts darba inspekcijas direktora 2006.gada 2.maija lēmumu Nr.148-05-009.

Uzlikt pienākumu Latvijas Republikai atlīdzināt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Konoss" valsts nodevu 15 latu apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja U.Mihailova

Tiesneši S.Kanenberga

E.Puriņš