Lietas Nr. 11355013413
Lietas arhīva Nr. K33-0019-16/17

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2016.gada 30.maijā Siguldā

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese M.Dreimane
ar sekretāri M.Mileri
piedaloties prokurorei O.Netjosovai, G.Vaikulei
apsūdzētā aizstāvei Ie.Sakovičai, N.Ūdrei,

Izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. H/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, un tiesa,

K O N S T A T Ē J A

/pers. H/ nolaupīja un nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli, šādos apstākļos:

2013.gada 9.maijā, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet laikā līdz plkst. 01.00, /pers. H/, būdams alkohola reibumā, atrodoties īpašuma /adrese/ teritorijā esošajā vagoniņā, mantkārīgā nolūkā nolēma nolaupīt un izmantot /pers. I/ piederošo AS "SEB banka" debetkarti. Lai īstenotu savu nodomu, /pers. H/, izmantojot brīdi, kamēr /pers. I/ atradās alkohola reibumā un gulēja, no /pers. I/ maka izņēma un nolaupīja AS "SEB banka" VISA Electron debetkarti Nr./numurs/ uz /pers. I/ vārda, kā arī izņēma no maka lapiņu ar PIN kodu. Pēc kā, izsaucot taksometru, aizbrauca uz Siguldu.

Tālāk īstenojot savu noziedzīgo nodomu, 2013.gada 9.maijā ap plkst.01.00 /pers. H/, atrodoties Siguldā, /adrese/, pie AS "SEB banka" bankomāta, nelikumīgi izmantojot AS "SEB banka" VISA Electron debetkarti Nr. /numurs/ uz /pers. I/ vārda, ievietoja to bankomātā, ievadīja viņam zināmo PIN kodu un nelikumīgi izņēma Ls 50.00.

Pēc tam 2013.gada 9.maijā ap plkst.01.01., /pers. H/, atrodoties Siguldā, /adrese/, pie AS "SEB banka" bankomāta, turpinot nelikumīgi izmantot AS "SEB banka" VISA Electron debetkarti Nr./numurs/ uz /pers. I/ vārda, no bankomāta nelikumīgi izņēma Ls 100.00.

Pēc tam 2013.gada 9.maijā ap plkst.01.02., /pers. H/, atrodoties Siguldā, /adrese/, pie AS "SEB banka" bankomāta, turpinot nelikumīgi izmantot AS "SEB banka" VISA Electron debetkarti Nr./numurs/ uz /pers. I/ vārda, no bankomāta nelikumīgi izņēma Ls 160.00.

Tādējādi /pers. H/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli, nodarot /pers. I/ materiālo zaudējumu Ls 310.00 , jeb 441.09 *euro* apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. H/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. H/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, paskaidroja, ka pirmstiesas izmeklēšanā cietušajam /pers. I/ ir atlīdzinājis nodarīto mantisko kaitējumu, un pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas tiesas sēdē tika izskaidrotas un apsūdzētajam bija saprotamas. Iebildumi par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā no procesā iesaistītajām personām netika saņemti.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš norādīto, nolēma, ka apsūdzētā /pers. H/ lūgums apmierināms. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem nav nepieciešams izdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas, un, pārbaudot lietas materiālus, tiesa ir secinājusi, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. H/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.pantiem, t.i., ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Apsūdzētā /pers. H/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 7. panta ceturtās daļas klasificējams kā smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. H/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā un izdarīto nožēloja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu, par apsūdzētā /pers. H/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka apsūdzētais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņa noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē, un saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņa izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. H/ personību, tiesa konstatēja, ka viņš ir Latvijas Republikas pilsonis, agrāk sodīts divas reizes: /datums/Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem; /datums/Saldus rajona tiesā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas (lietas122.-123.lapa); šķīries, apgādībā septiņus gadus vecs dēls /pers. L/, dzimis 2008.gadā, pirms apcietinājuma, pēc apsūdzētā vārdiem strādājis par mežstrādnieku zemnieku saimniecībā, psihoneiroloģiskā kabineta un narkologa uzskaitē nesastāv, dzīvesvieta kā uzturēšanās vieta /adrese/, deklarētā dzīves vieta /adrese//adrese/.

Tiesa, nosakot soda veidu un mēru, ņem vērā apsūdzētā personību raksturojošos datus, noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, to, ka noziedzīgais nodarījums nav saistīts ar vardarbību, to, ka no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīža ir pagājuši trīs gadi un šajā laikā jaunus noziedzīgus nodarījumus apsūdzētais nav izdarījis, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, uzskata, ka apsūdzētajam lietderīgi noteikt sodu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā maksimālajā apmērā.

Tiesa uzskata, ka nosakot sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, tiks sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis.

Tiesa uzskata, ka nosakot sodu pēc Krimināllikuma 193. panta otrās daļas, nav lietderīgi piemērot apsūdzētajam papildsodu mantas konfiskāciju, jo kriminālprocesā nav iegūtas ziņas par to, ka apsūdzētajam piederētu kāda manta.

No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētajam ar 2015.gada 27.maija lēmumu grozīts pirmstiesas izmeklēšanā piemērotais drošības līdzeklis- policijas uzraudzība uz apcietinājumu un izsludināta viņa meklēšana (lietas147.-148. lapa), bet 2016.gada 14.aprīlī apsūdzētais /pers. H/ apcietināts un ievietots Rīgas Centrālcietumā (lietas 158.lapa). Līdz ar to saskaņā ar krimināllikuma 52.panta piekto daļu, apsūdzētajam soda laikā ieskaitāms apcietinājums no 2016.gada 14.aprīļa līdz 2016.gada 30.martam.

Tiesa uzskata, ka nav pamata apsūdzētajam līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā grozīt piemēroto drošības līdzekli.

Kriminālprocesā nav lietisko pierādījumu.

Kaitējuma kompensācija kriminālprocesā nav pieteikta, jo apsūdzētais labprātīgi to atlīdzinājis jau pirmstiesas izmeklēšanā.

Tiesā, pēc tiesas norīkojuma, juridisko palīdzību apsūdzētajam sniedza zvērinātas advokātes Ie.Sakoviča un N.Ūdre (lietas 113.,131.,166.lapa). Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otro daļu, 367.pantu, no apsūdzētā /pers. H/ valsts labā piedzenami izdevumi 107.80 *euro* apmērā.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 530. pantiem tiesa

N O S P R I E D A

/pers. H/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanu /pers. H/ skaitīt no 2016.gada 30.maija.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. H/ soda laikā ieskaitāms apcietinājums no 2016.gada 14.aprīļa līdz 2016.gada 30.maijam.

Drošības līdzekli- apcietinājumu /pers. H/ atstāt negrozītu līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. H/, personas kods /personas kods/, par labu valstij 107.80 *euro* par zvērinātu advokātu sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Procesuālie izdevumi ieskaitāmi sekojošā Valsts kases reģistrācijas Nr.900000050138 kontā Nr.LV68TREL1060001239300 (saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22), iesniedzot kvīti Rīgas rajona tiesas Siguldā kancelejā.

Par spriedumā noteikto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var iesniegt apelācijas sūdzību 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, no pilna sprieduma pieejamības dienas 2016.gada 31.maija Rīgas rajona tiesas Siguldā kancelejā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā Šveices ielā 27.

Tiesnese M.Dreimane